



对于公共财政 增加道德规范

道德进化心理学家为财政政策如何争取更广泛的支持指明了道路

保罗·莫罗

有关税收和公共支出的政策决策，本质上反映的是道德选择。国家通过税收向人们征收多少血汗钱，才算是公平的？

富人应该多交税吗？国家是否应该向所有公民免费提供教育、医疗等基本公共服务？诸如此类。

经济学家和公共财政人士历来关注的重点都是经济效率。他们在考虑分配问题时，通常会避开考虑道德的因素，也许是担心这些可能被视为主观的。然而，道德进化心理学家最近的工作表明，如果政策制定者全面考虑了公共财政的各种道德视角，那么政策可以得到更好的设计和更广泛的支持。这种方法在经济学领域的一些开创性实证应用表明是具有前景的。

金科玉律

在大多数情况下，经济学家在分析再分配时，会习惯性地要求使用者提供其对不平等的偏好：你告诉经济学家你有多在意不平等，他们则会告诉你，通过税收和福利制度进行多少再分配是合适的。人或（家庭）一直以来往往被视为个体，与

之相关的特征只有收入、财富或消费潜力。

采用这种方法的原因有二（这些原因可以理解，但并不令人满意）。首先，经济学家往往希望被认为是客观的社会科学家。其次，大多数公共财政学者都接受过嵌入着所谓“WEIRD”社会价值观的传统教育（WEIRD指“西方”、“受过教育”、“工业化”、“富裕”和“民主”）。在这种背景之下，个体是分析的核心，道德从根本上来讲就是金科玉律——己所不欲，勿施于人，无论是何人。这些观点对探讨人该如何做出道德选择是至关重要的，但最终也是不足的。

几十年来，道德进化心理学家已经证明：人在面对道德困境时，会根据本能迅速决定什么是对、什么是错，然后再通过更深思熟虑的推理证明这种决定是正确的。按照这些研究人员提供的证据，人在道德方面的本能会演变成一种促进团队内部合作的方式，帮助确保群体的存续（格林（Greene），2013年）。这种现代观点可以追溯至苏格兰启蒙运动的两位道德哲学家——大卫·休谟（David Hume）和亚当·斯密（Adam Smith）。这两位哲学家指出，情绪是人类是非观的一个必要组



成部分。但是后来，西方传统中的大多数哲学家都设法将道德仅仅建立在理性基础之上。

道德心理学家的最新研究表明，许多人采纳的道德观点远不止这一条金科玉律。正如道德基础理论支持者所强调的那样，群体、权威、神性、纯洁、忠诚和神圣不仅在许多非西方国家，而且在发达经济体具有政治影响力的人群中，都是很重要的考虑因素（请见下一页的专栏）。

无论是否赞同这些更广泛的道德观点，熟悉它们可以更容易地理解不同群体在公共政策辩论中立场的潜在动机。而这方面的理解可以帮助制定政策，获得具有不同道德价值观的各个群体的广泛支持。

图片：ISTOCK / VINISOUZATI28-BAIONA



两个争议

平心而论，近年来经济学家已开始更加关注社区认同和文化认同。例如，想想当下对公共政策的最激烈、最熟悉的两个争议。第一个是自动化和全球化造成的失业的政策应对。直到最近，对长期失业情况的经济分析还在强调需要将劳动力市场和住房市场自由化。如果一个地区丧失就业机会，经济学家建议人们克服重重障碍，迁移到有新工作机会出现的地方去。这种观点强调个体的移动能力，几乎忽略了社区在人们生活中的作用。但是，如果个体认同并在意已不再繁华的社区，那么对这些个体的支持可能还不够。为了应对人们对一些地区丧失了就业，而政策未能对其提供支持。为了应对人们对此种政策的抵制，政策制定者越来越多地设法去支持落后的社区。第二个有争议的公共政策问题与移民有关，包括移民应获得并享有公共资助服务的范围。经济学家通常会分析公民或居民的成本和收益，同时回避了对当地居民和移民社区文化认同的考虑。但是对于许多人来说，文化认同十分重要，而且社会科学也越来越关注文化认同。

更普遍地来说，在公共话语中，全球主义者（或普遍主义者）与民族主义者（或社群主义者）二者之间的区别早已变得司空见惯。（在家庭、国籍、宗教等联系方面，普遍主义者表现出不受社会距离影响的利他主义或对他人的信任。相反，社群主义者则随社会距离的变大，减少了利他主义或对他人的信任。）

一些开创性的分析已开始探索人的道德观念与政策（包括财政政策）偏好之间的关系。例如，恩克（Enke）、罗德里格斯·帕迪拉（Rodríguez-Padilla）和齐默尔曼（Zimmermann）（2020年）提出传统的“左右”分歧——左派更支持对外援助、平权运动、环境保护、福利和全民医保，而右派则支持对军事、警察和执法以及边境控制方面加大投入——这在一些西方国家很常见，且它们最终被通过人们的道德价值观主要是普遍主义还是社群主义来解释。更近期的一些运用道德基础理论的研究发现，在社群主义者中，因失业或生病而直接受到疫情伤害的个人对累进税制的反对有所减少（克莱姆和莫罗，2021年）。

道德观点对塑造人们对公共政策看法的重要性，怎样强调都不为过。例如，斯坦切娃

道德基础理论

海特（Haidt）（2012年）认为，作为进化反应，以下六个道德基础已经出现了：

(1) 关怀 / 伤害：作为人，我们对伤害十分敏感，愿意照顾有需要的人。这种感受是为了满足照顾孩子的需要而进化而来的。

(2) 公平 / 作弊：我们重视并奖励合作和互惠的利他主义，同时想要避开或惩罚作弊者。合作增加了存活的机率。

(3) 忠诚 / 背叛：我们奖励团队成员并惩罚背叛团队的人。这与公平 / 作弊类似，但侧重于团体成员而不是整个人类。

(4) 权威 / 颠覆：我们尊重等级和地位，但又会因他人的身份对他人的恰当（或不当）行为迹象敏感。这是为了应对在社会等级制度中生活的适应性挑战

而进化来的。

(5) 圣洁 / 堕落：我们会在看到污染之物（无论是实在的还是形象上的）时感到厌恶。我们渴望自然、情感和关系的纯洁；我们有时认为某些物体、地点、人物和原则是神圣的，尤其是在宗教背景下。这可能源于避免病原体的需要。

(6) 自由 / 压迫：人类往往会按等级安排进行合作，但又会联合起来反抗表现得像暴君的领导人。在左翼，反对压迫并以平等取而代之的冲动被用于反对资本主义和企业。在右翼，反对的对象则是政府法规和国际条约。

前两个道德基础在 WEIRD 社会的传统中是司空见惯的，完全符合其金科玉律。而后四个道德基础可能会使人们根据他人是否属于同一群体、社区而对其区别对待。



(Stantcheva) (2021年)通过调查美国个人发现,在塑造人们对收入或继承财富的累进税的看法方面,公平的概念比效率的观点起着更重要的作用。

对于更加具体的道德基础的进一步运用,我们可以加以探究。例如,有关“纯洁”的道德基础适用于保护自然免受当地污染(清澈的河流、无雾霾的空气)及全球污染(海洋、气候变化)。在推出碳税时,可以将其表述为保护地球纯净的一种方式,这与利用其他“罪恶税”(如烟酒税)所带来民众情绪的做法并无二致。持有社群主义观点的人可能更容易接受强调当地环境纯净而不是气候变化的论点。有关“纯洁”的道德基础甚至可以支撑平衡国家预算的愿望,正如近年来的美国茶党运动到德国的“黑色零”(零赤字)运动所呈现的那样。一个常用的比喻是将预算平衡比作整理房屋,这就引出了“纯洁”的概念。

同样,有关“忠诚”的道德基础可用于增强国家在科技和生产竞争力。激励人们支持国家体育队的爱国精神同样也能为政策制定者所用。有关“权威”的道德基础甚至可以在现代民主国家使用,不过,如何选择哪些人来尊重——警察、军人、教师、医生、老人、宗教领袖——当然应取决于他们的背景、受众和传统。对于保守派听众来说,由穿制服的军医传达支持增加医疗卫生支出的信息,可能更具说服力。

信息的作用

在制定政策并将其传递给公众的时候,使之更吸引人的做法是考虑不同道德观点群众对政策的看法。但是,要说服受众,还需提供一定的信息,或者至少公开征集对信息的看法。

心理学家的实验结果表明,人们在政策问题上的极端看法可能源于信息的缺失(格林,2013年)。这些研究者请调查对象考虑一些有争议的政策建议(如单一付款人医保制度,或为降低碳排放而实施的限排措施或碳交易措施等),然后记录下他们的看法。然后,研究员们请调查对象解释这些政策

如何运作。随后,研究员们又询问调查对象对政策的看法。由于调查对象意识到他们对这些问题不甚了解,因此态度也变得更为温和。因此,在与人们就某项政策开始对话时,与其问他们为什么支持这项政策,不如问他们该政策如何运作这样的事实性问题。同样,在最近基于调查的经济学研究(例如:斯坦切娃,2021年)中,研究人员询问人们的意见,然后向他们提供额外的事实信息并再次询问他们的意见,以衡量获知有关事实会如何重塑人们对政策的看法。结果表明,在某些情况下,提供信息可能是说服力的起点。

公共财政政策的选择会影响不同群体(如收入、地理位置、种族、语言和宗教特征)之间的收入、财富和机会的分配。大多数人在考虑税收或支出政策时,会更侧重于政策对公平的影响。因此,为了丰富分析,可以考虑更广泛的各种道德观点,进而最终帮助政策制定者制定出更有可能达成共识的措施。基于这些深刻见解的大规模实证研究直到最近才开始产生结果。即便如此,考虑如何将某项政策制定得更容易被人接受,并以更吸引持不同道德观点的公民的方式呈现出来,也可能是一个有益的起点。FD

保罗·莫罗(PAULO MAURO),IMF财政事务部副主任。本文借鉴了保罗·莫罗2021年的IMF工作文件《国家与你的血汗钱:公共政策方面的道德观点调查》

参考文献:

- Enke, Benjamin, Ricardo Rodríguez-Padilla, and Florian Zimmermann. 2020. "Moral Universalism and the Structure of Ideology." NBER Working Paper 27511, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Greene, Joshua. 2013. *Moral Tribes: Emotion, Reason, and the Gap Between Us and Them*. New York: Penguin Books. 2013.
- Haidt, Jonathan. 2012. *The Righteous Mind: Why Good People Are Divided by Politics and Religion*. New York: Vintage Books. 2012.
- Klemm, Alexander, and Paolo Mauro. 2021. "Pandemic and Progressivity." *International Tax and Public Finance* 28 (Supplement).
- Stantcheva, Stefanie. 2021. "Understanding Tax Policy: How Do People Reason?" *Quarterly Journal of Economics* 136 (4): 2309–69.