

叙事时代

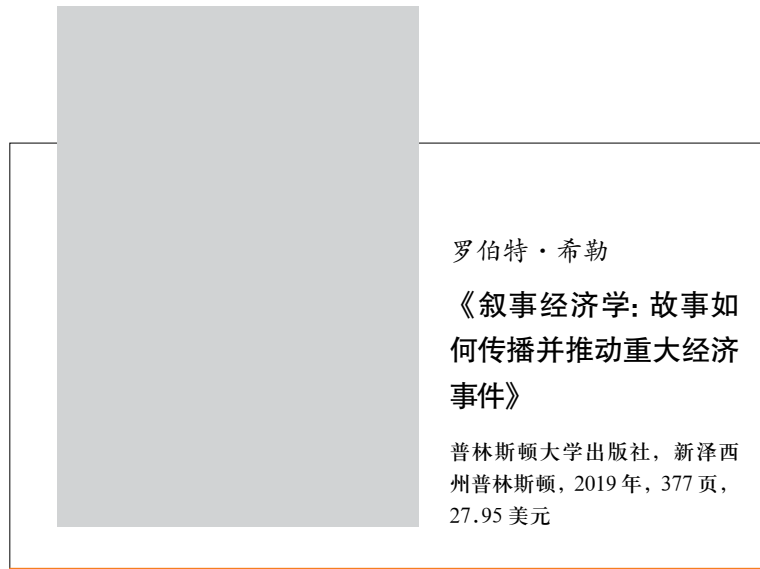
“事实不受感觉左右”。作为社交媒体上的热门说法，这句话常被对历史几乎一窍不通的人士所引用，实在颇为讽刺。通过《叙事经济学故事如何传播并推动重大经济事件》一书，罗伯特·希勒 (Robert Shiller) 试图让我们相信一个相反的道理——经济事实恰恰是由感觉所推动，而这些感觉则由其笔下描述的经济叙事所推动——经济叙事指的是那些颇具感染力的故事，这些故事可能会改变人们对经济事件的决策方式。

近期出版的大量经济学文献都对认知与结果的相互推动关系进行了研究。

但希勒却认为，从范围和深度来看，叙事的力量实际上超过当代经济学所愿意接受的水平。如果不了解经济事件背后的叙事，我们就无法理解诸如大萧条（或 20 世纪 80 年代的个税减免）等事件，也无法对未来的经济事件进行预测。希勒的论文在一定程度上可视为对近年诺奖得主公开反驳。这些“随机试验学派人士”辩称（过度简化毫无疑问会破坏公平），科学可以省去不必要的“叙事”，并以简化的方式明确识别特定政策干预措施所产生的因果影响，对预期或信念的影响则无须加以考虑。

从范围和深度来看，叙事的力量实际上超过当代经济学所愿意接受的水平。

但是（而且是笔者强烈认为的是），正是希勒对待因果关系的方法使他犯了一个错误。他对大萧条时期的勤俭风气及其这种风气如何引发蓝色牛仔褲和拼图游戏的流行的相关描述饶有趣味。但是，他所宣称的“这种现象的风靡……恰恰说明了大萧条的时间之久、影响之大”这个论断却多少有些牵强。类似的事例在本书中比比皆是。无论是亚瑟·拉弗的餐巾纸，还是罗纳德·里根



罗伯特·希勒

《叙事经济学：故事如何传播并推动重大经济事件》

普林斯顿大学出版社，新泽西州普林斯顿，2019年，377页，27.95美元

的笑话（更不用说阿斯特丽德·林格伦的小故事），他们都“触及到了当时民众对减税的强烈要求”；而乔治·沃克·布什在“9·11”事件之后的叙事则结束了 2001 年的经济衰退。

但是，我们为什么相信，这些故事导致了相关的经济事件，而不是受这些事件所驱动？或者，也可能这些故事仅仅能够生动而有效地说明这些经济事件？本书中很少涉及实证研究，也没有提供最新出版的与政治不稳定等事件相关的文献。

相反，希勒认为，一个特定的叙事可以决定人们是否做出经济决策并可左右人们做出经济决策的方式，希勒对叙事重要性的观点本身似乎就是基于他的上述信念。“最终，由于未获得充分的信息，大批人士做出了导致经济波动的决策……而且，他们的决策推动了整体的经济活动。由此可见，肯定是具有吸引力的叙事推动了这些决策。”

“肯定”是一个论断，而非分析。不足为奇的是，由于缺乏分析，本书几乎未能制定出一个令人信服的研究议程。希勒呼吁经济学家借鉴其他学科，不仅是流行病学，也包括定性的社会研究。他的呼吁备受欢迎。然而，笔者认为，将希勒的论文转变为可验证的假设并非易事，特别是如希勒本人所期待的，使其成为预测和规避经济下滑或经济危机的机制，更是难上加难。FD

乔纳森·波特斯 (JONATHAN PORTES) 是伦敦国王学院经济与公共政策教授。