



Кто выпустил ДЖИНИ на свободу?

Бездомная женщина и покупательница у витрины магазина, Лондон, Англия.

Дэвид Фурчери и Пракаш Лунгани

НЕРАВЕНСТВО доходов достигло своего исторического максимума. Самые богатые 10 процентов в 2012 году получили половину чистого дохода США — невиданный для этой страны раздел прибыли с 1920-х годов. В странах-членах Организации экономического сотрудничества и развития за 3 года, предшествующие 2010 году, неравенство усилилось больше, чем за предыдущие 12 лет. Динамика последних лет довершает рост неравенства в течение более чем двух десятилетий во многих промышленно развитых странах.

Чем объясняется этот рост? Здесь действует ряд факторов (Milanovic, 2011). Технологические изменения последних десятилетий обеспечили преимущество тем, кто освоил работу с компьютерами и информационные техноло-

гии. Глобальные сети поставок вытеснили малоквалифицированный труд за пределы промышленно развитых стран. Соответственно, спрос на высококвалифицированных работников в промышленно развитых странах увеличился, что привело к повышению их доходов относительно менее квалифицированных работников.

Наше недавнее исследование выявило еще два фактора, которые способствовали усилению неравенства. Первый — это открытие рынков капитала для иностранного доступа и конкуренции, известное как либерализация счета операций с капиталом. Вторым источником являются меры экономической политики, реализуемые правительствами с целью сокращения дефицита бюджетов соответствующих стран. Такие меры на языке экономистов

**Либерализация
счета операций
с капиталом
и консолидация
бюджета
имеют свои
преимущества,
но также
приводят
к усилению
неравенства**

именуются консолидацией бюджета, а критики называют их «мерами жесткой экономии».

Эти результаты не означают, что странам не следует проводить либерализацию счета операций с капиталом или консолидацию бюджета. В конечном итоге, принятие подобных мер политики является не капризом, а отражением оценочного суждения о том, что они окажут благотворное воздействие на экономику. Исследование указывает на необходимость взвешивания этих преимуществ с учетом их распределительного эффекта. Во многих случаях правительства могут применять гибкий подход к разработке мер политики, обеспечивающий смягчение распределительного эффекта. Директор-распорядитель МВФ Кристин Лагард (2012 год) призывает проводить «налогово-бюджетную политику, которая сосредоточена не только на эффективности, но также и на справедливости, в частности, на честном распределении бремени корректировки, и на защите бедных и уязвимых слоев населения».

Открытая дорога к неравенству

Последние три десятилетия ассоциируются со стабильным снижением количества ограничений, устанавливаемых странами в отношении трансграничных финансовых операций, как сообщается в *Ежегодном докладе о валютных режимах и валютных ограничениях* МВФ. Индекс открытости счета операций с капиталом, составляемый на основе этих докладов, демонстрирует значительное увеличение — то есть наблюдается стабильная отмена ограничений на проведение трансграничных операций. В то же время в промышленно развитых странах произошло увеличение неравенства в распределении доходов, что измеряется коэффициентом Джини, который принимает нулевое значение, если весь доход в стране распределяется поровну, и значение 100 (или 1), если один человек получает весь доход (см. рис. 1).

Для того чтобы установить взаимосвязь между этими двумя явлениями, мы изучили эпизоды значительных изменений индекса открытости счета операций с капиталом, которые, скорее всего, отражают меры политики, намеренно принимаемые государствами для либерализации своих финансовых секторов. Используя этот критерий, мы выбрали 58 эпизодов крупномасштабной реформы счета операций с капиталом в 17 промышленно развитых странах.

Что происходит с неравенством после завершения этих эпизодов? Данные показывают, что за либерализацией счета операций с капиталом обычно следует значительное и устойчивое увеличение неравенства. Коэффициент Джини в среднем увеличивается примерно на 1½ процента через год после либерализации и на 2 процента через пять лет (см. рис. 2).

В ходе нашего исследования (Furceri, Jaumotte, and Loungani, готовится к печати) были найдены обширные документальные подтверждения устойчивости подобного исхода. В частности, воздействие либерализации счета операций с капиталом на неравенство сохраняется даже после включения огромного множества других факторов, определяющих неравенство, таких, как объем выпуска, открытость торговли, изменения размера государственного сектора, изменения структуры промышленности, демографические изменения и регулирование товарного рынка, рынка труда и рынка капитала.

Существует много каналов, через которые либерализация счета операций с капиталом может привести к усилению неравенства. Например, такая либерализация позволяет компаниям, испытывающим финансовые затруднения, заимствовать капитал за рубежом. Если капитал является фактором, в большей мере дополняющим квалифицированную рабочую силу, то либерализация увеличивает относительный спрос на такую рабочую силу, приводя к усилению неравенства доходов. В самом деле, есть данные, показывающие, что воздействие либерализации на неравенство уровней заработной платы проявляется сильнее в отраслях, более зависимых от внешнего финансирования, а также там, где взаимодополняемость капитала и квалифицированной рабочей силы выше (Larrain, 2013).

Кто несет ущерб?

Консолидация бюджета — сочетание сокращения расходов и повышения уровня налогообложения с целью сокращения дефицита бюджета — является распространенной мерой государственной политики. Поэтому история предлагает хороший материал для изучения воздействия этих мер политики на неравенство. За последние 30 лет в нашей выборке из 17 промышленно развитых стран имело место 173 эпизода консолидации бюджета. В данных эпизодах меры политики привели к сокращению дефицита бюджета в среднем примерно на 1 процент ВВП.

Рисунок 1

Вредит ли открытость?

Либерализация счета операций с капиталом и неравенство в промышленно развитых странах в последние два десятилетия росли одинаковыми темпами.



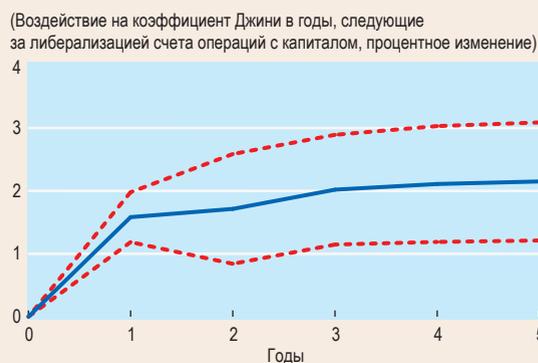
Источники: открытость счета операций с капиталом — Chinn-Ito (2008); коэффициент Джини — Solt (2010)

Примечание. Среднее значение для 17 стран: Австралия, Австрия, Бельгия, Германия, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Нидерланды, Португалия, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты Финляндия, Франция, Швеция, Япония.

Рисунок 2

Легкие деньги не для всех

За либерализацией счета операций с капиталом следует усиление неравенства.



Источник: расчеты авторов.

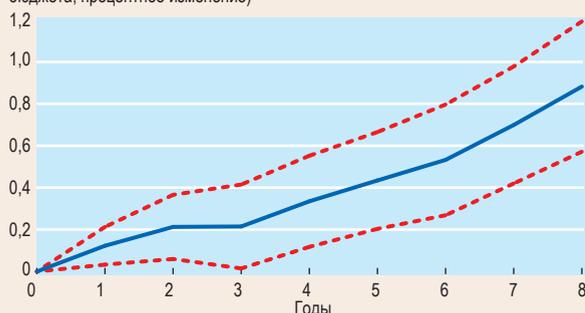
Примечание. На рисунке показаны точечные оценки и области погрешностей в пределах 1 стандартного отклонения. Подробнее см. текст настоящей статьи и работу Furceri, Jaumotte, and Loungani (готовится к печати).

Рисунок 3

Режимы жесткой экономии

Последние 30 лет за консолидациями бюджета следовало усиление неравенства.

(Воздействие на коэффициент Джини в годы, следующие за консолидацией бюджета, процентное изменение)



Источник: расчеты авторов.

Примечание. На рисунке показаны точечные оценки и области погрешностей в пределах 1 стандартного отклонения. Подробнее см. текст настоящей статьи и работу Ball and et al. (2013).

Есть явные свидетельства того, что за сокращением дефицитов бюджета следовало усиление неравенства. Через два года после консолидации бюджета коэффициент Джини увеличился на 0,2 процентных пункта, а через восемь лет — почти на 1 процентный пункт (рис. 3).

Одно из объяснений этих результатов может заключаться в том, что, хотя консолидации бюджета совпадают с усилением неравенства, в действительности существует третий фактор, отвечающий за колебания и того, и другого. Например, рецессия или замедление экономического роста может усилить неравенство и одновременно привести к росту отношения долга к ВВП, тем самым увеличивая разрывы, создаваемые консолидацией бюджета. Тем не менее, воздействие консолидации бюджета на неравенство сохраняется даже после введения контроля за последствиями рецессии и замедления экономического роста. В двух недавних документах МВФ рассматриваются прочие проверки устойчивости этих результатов (Ball and et al., 2013; Woo and et al., 2013).

Консолидация бюджета может усиливать неравенство через посредство многочисленных каналов. Например, сокращение социальных пособий и уровней заработной платы и занятости в государственном секторе, часто связываемое с консолидацией бюджета, может нанести несоразмерный ущерб группам с более низким уровнем доходов. Еще одним возможным каналом является воздействие консолидации бюджета на долгосрочную безработицу, поскольку долгосрочная безработица, скорее всего, будет связана со значительными потерями доходов (Morsy, 2011).

Выводы в части мер политики

И либерализация счета операций с капиталом, и консолидация бюджета приносят положительные плоды. Первая обеспечивает компаниям-резидентам доступ к пулам иностранного капитала, а зачастую — в частности, через посредство прямых иностранных инвестиций — и к технологиям, которые приходят вместе с капиталом. Она также позволяет внутренним субъектам сбережений инвестировать в активы, находящиеся за пределами их страны. При надлежащем управлении это расширение возможностей может быть благом. Сходным образом, консолидация бюджета обычно проводится в целях сокращения государственного долга до более безопасных уровней. Более низкий уровень долга, в свою очередь, может помочь экономике страны, снижая процентные ставки — а со временем, при

уменьшении нагрузки в виде выплаты процентов по долговым обязательствам, правительство также может снизить налоги.

Тем не менее, во времена, когда усиливающееся неравенство является источником беспокойства для многих правительств, также важно взвесить эти преимущества с учетом распределительных эффектов. Осведомленность об этих эффектах может привести к тому, что некоторые правительства примут решение о разработке мер политики, компенсирующей распределительные эффекты. Например, более активное использование прогрессивных налогов и сохранение социальных пособий для уязвимых групп может до некоторой степени помочь справиться с последствиями консолидации бюджета в части неравенства. Поощряя обучение и профессиональную подготовку работников с низким и средним уровнем доходов, правительства также могут противодействовать некоторым силам, приводящим к усилению неравенства в долгосрочной перспективе. ■

Дэвид Фурчери — экономист, а Пракаш Лунгани — советник в Исследовательском департаменте МВФ.

Литература:

- Ball, Laurence, Davide Furceri, Daniel Leigh, and Prakash Loungani, 2013, "The Distributional Effects of Fiscal Consolidation," *IMF Working Paper 13/151* (Washington: International Monetary Fund).
- Chinn, Menzie D., and Hiro Ito, 2008, "A New Measure of Financial Openness," *Journal of Comparative Policy Analysis*, Vol. 10, No. 3, pp. 309–22.
- Furceri, Davide, Florence Jaumotte, and Prakash Loungani, forthcoming, "The Distributional Effects of Capital Account Liberalization," *IMF Working Paper* (Washington: International Monetary Fund).
- Lagarde, Christine, 2012, *op-ed*, *China Daily*, December 28.
- Larrain, Mauricio, 2013, "Capital Account Liberalization and Wage Inequality," *Columbia Business School Research Paper* (New York: Columbia University).
- Milanovic, Branko, 2011, "More or Less," *Finance & Development* (September).
- Morsy, Hanan, 2011, "Unemployed in Europe," *Finance & Development* (September).
- Solt, Frederick, 2010, *Standardized World Income Inequality Database*, Version 3.0.
- Woo, Jaejoon, Elva Bova, Tidiane Kinda, and Y. Sophia Zhang, 2013, "Distributional Consequences of Fiscal Consolidation and the Role of Fiscal Policy: What Do the Data Say?" *IMF Working Paper 13/195* (Washington: International Monetary Fund).

