



## Субсидирование потребления энергии: почему это неправильно и что можно сделать по этому поводу?

---

[Карло Коттарелли](#)

27 марта 2013 года

Давайте говорить правду. Все любят дешевую энергию. Почти вся человеческая деятельность основана на потреблении энергии, и представляется практически очевидным, что в случае столь базового блага никто не должен быть лишен доступа к нему, а правительства должны стремиться сделать его возможно более дешевым как для домашних хозяйств, так и фирм, в том числе посредством субсидий. Это может помочь домашним хозяйствам избежать чрезмерно высоких счетов за энергию в конце каждого месяца, которые могут быть не по средствам малоимущим, даже для столь насущных нужд, как отопление жилья и приготовление пищи. Фирмы могут также нуждаться в энергетических субсидиях, чтобы оставаться конкурентоспособными. Энергетические субсидии представляются еще более уместными и даже само собой разумеющимися в странах, располагающих крупными запасами энергоносителей, например в странах-производителях нефти. В конечном итоге, так как это природное богатство в форме энергоносителей принадлежит народу, почему оно не должно быть дешевым?

### Существует более оптимальный способ

Тем не менее энергетические субсидии (разница между ценой, которую потребители должны платить за энергию, чтобы покрыть стоимость снабжения и оплатить соответствующий налог на потребление, и ценой, которую они в действительности платят) представляет собой не очень разумное решение, как указывается в недавнем исследовании МВФ «Energy Subsidy Reform: Lessons and Implications» [«Реформа энергетических субсидий: уроки и последствия»](#).

- Во-первых, они не являются действительно эффективным способом достижения заявленных правительствами целей. Если речь идет о потреблении домашних хозяйств, субсидии не обеспечивают по-настоящему адресной поддержки малоимущих. Действительно, в нашей работе было показано, что поскольку богатые потребляют значительно больше, чем бедные, то в странах с формирующимся рынком и странах с низкими доходами 43 процента энергетических субсидий (до уплаты налогов) получают 20 процентов наиболее богатого населения. Что касается субсидирования потребления фирм, то в конечном итоге оно помогает выжить неэффективным компаниям, что, безусловно, не способствует экономическому росту в долгосрочной перспективе.

- Во-вторых, энергетические субсидии являются дорогостоящими и поэтому вытесняют более целесообразные государственные расходы (например, на образование или инфраструктуру). Это верно даже в случае производителей энергии, так как доходы, например, от продажи нефти на мировом рынке, могли бы быть использованы в более продуктивных целях, чем субсидирование потребления энергии.
- И, в-третьих, из-за субсидий страны, в конечном итоге, потребляют слишком много энергии. Это имеет отрицательные последствия для окружающей среды, например в результате чрезмерных выбросов CO<sub>2</sub>, что усиливает изменение климата. Наши оценки показывают, что отмена энергетических субсидий приведет к сокращению выбросов CO<sub>2</sub> на 4½ млрд тонн, или на 13 процентов.

### **Здесь, там, везде**

Сколь широко распространены энергетические субсидии? Можно сказать, что они встречаются повсеместно. Начнем с субсидий «до уплаты налогов», которые возникают в случаях, когда цена, оплачиваемая потребителями, ниже стоимости снабжения энергией. Хотя относительно небольшое число стран применяет субсидии до уплаты налогов, их размер достаточно велик: в 2011 году они достигли приблизительно 480 млрд долл. США или 0,7 процента мирового ВВП и 2 процентов государственных доходов. Кроме того, они являются значительно более крупными в некоторых районах мира: например, они составили 8,6 процента ВВП и 21,8 процента доходов в регионе Ближнего Востока и Северной Африки.

Однако еще большее число стран не взимает достаточных налогов с энергии. Что понимается под «достаточными налогами с энергии»? Энергоносители должны облагаться налогом таким же образом, как любая другая продукция, для получения дохода. Кроме того, энергоносители должны облагаться несколько более высоким налогом, так как их потребление наносит вред остальному населению, например в результате загрязнения окружающей среды, что экономисты называют «внешними эффектами». С учетом этих издержек, по относительно консервативным оценкам, в нашем исследовании был сделан вывод о том, что в 2011 году субсидии после уплаты налогов составили 1,9 трлн долл. США или 2,7 процента мирового ВВП и 8 процентов совокупных государственных доходов. В число «нарушителей» входят страны с развитой экономикой, каждая из которых взимает заниженные налоги с энергоносителей, а на долю США приходится приблизительно четверть всех субсидий после уплаты налогов.

### **Меняя курс**

Отмена энергетических субсидий не есть что-то невозможное. В частности, в нашем исследовании рассматриваются реформы субсидий в 19 странах, включая ряд случаев, когда правительства стремились сократить субсидии до уплаты налогов. Мы пришли к выводу, что существует шесть ключевых элементов успеха:

- Комплексный план реформ предпочтительнее специальных решений: требуются четкие долгосрочные цели, такие как достижение полной либерализации цен и улучшение качества услуг.
- Масштабная информационная стратегия и проведение консультаций с заинтересованными сторонами: люди должны понимать, что субсидии ведут к издержкам для экономики и общества в целом, а не выгодам.
- Защита малоимущих: это не должно вызывать трудностей, по крайней мере, с точки зрения ресурсов: поскольку выгоды от большинства субсидий получают богатые, их отмена позволяет не только полностью компенсировать потери малоимущим, но также высвободить ресурсы для осуществления расходов, содействующих экономическому росту и социальной справедливости.
- Надлежащие этапы постепенного повышения цены, что даст время домашним хозяйствам и государственным органам скорректировать потребление энергии. В отсутствие сильного давления на бюджет, требующего немедленных ответных мер, нет необходимости сосредотачивать корректировку на начальном этапе, и было доказано, что постепенный подход является более приемлемым, если он является частью четкой комплексной стратегии.
- Повышение эффективности государственных предприятий с целью помочь уменьшить их нагрузку на бюджет.
- Деполитизация процесса определения цены на энергию, что необходимо для проведения долговременных реформ.

Необходимо также учитывать налоговые компоненты субсидий, которые являются крупными в некоторых странах с развитой экономикой, имеющих высокий государственный долг. Увеличение налогообложения энергии может быть особо важным компонентом планов бюджетной консолидации, которые крайне необходимы в свете недавнего резкого повышения государственного долга стран до исторически почти беспрецедентных уровней.

Резюмируя вышесказанное, существуют веские основания для реформирования энергетических субсидий, а также богатый опыт стран, который может лечь в основу «дорожной карты» реформ. В этом свете возобновление усилий для реформирования субсидий вполне оправдано.