

## **Подходный налог с физических лиц**

Ли Бернс и Ричард Кревер

«Подозреваю, что если засадить миллион обезьян за пишущие машинки, одна из них придумала бы усовершенствованный вариант Закона о подоходном налоге».

— Пол Гербер, Старший судья  
Административного апелляционного суда  
(Австралия)

### **I. ВВЕДЕНИЕ**

В настоящей главе обсуждаются структура закона о подоходном налоге с физических лиц и то, как он разрабатывается<sup>1</sup>. Предметом обсуждения являются структура подоходного налога, определение налогооблагаемой базы, облагаемая единица (т.е. идентификация налогоплательщика), структура ставок налога, а также административные аспекты и порядок взимания подоходного налога с физических лиц. При обсуждении налогооблагаемой базы в настоящей главе внимание сосредоточено прежде всего на доходе от работы по найму, в том числе на дополнительных льготах. Вопросы налогообложения доходов от предпринимательской деятельности и инвестиций обсуждаются в главе 16.

### **II. ОБЩАЯ СТРУКТУРА**

#### **A. Раздельный и глобальный подоходные налоги**

Существуют две теоретических модели структуры подоходного налога с физических лиц: раздельный налог и глобальный налог. Раздельный подоходный налог – это налог, которым по отдельности облагается каждая из категорий дохода. Глобальный подоходный налог – это налог, которым облагается совокупный доход, независимо от источников дохода.

В рамках типичной системы раздельного подоходного налога валовой доход и вычитаемые из него расходы рассчитываются отдельно для каждого из видов дохода; в некоторых случаях такие вычеты допускаются либо в ограниченном размере, либо вообще не допускаются. После этого ставки налога, по которым облагается каждая из категорий дохода, применяются к облагаемой сумме дохода. Различные категории дохода могут облагаться по разным ставкам. В отношении каждой из категорий дохода могут применяться особые процедуры учета, налогообложения и взимания налога. С

---

<sup>1</sup> В настоящей главе используется термин “individual”, который в странах, где законодательство основано на принципах гражданского права, употребляется, как правило, применительно к “физическим лицам” или “частным лицам”. Соответственно налог называется “подоходным налогом с физических лиц” или “личным подоходным налогом”.

некоторых видов доходов налоги могут взиматься только в порядке удержания, другие же могут требовать заполнения налоговых деклараций. Раньше системы раздельного подоходного налога были распространены более широко; теперь же такие системы, либо системы, в которых элемент раздельного налогообложения имеет существенное значение, сохранились лишь в немногих странах<sup>2</sup>.

В рамках типичной системы глобального подоходного налога конкретные виды доходов не соотносятся с расходами, понесенными в процессе получения этих доходов. Все доходы и расходы учитываются в совокупности для расчета общей суммы чистого дохода, облагаемого налогом. Таким образом, в рамках полностью глобальной системы категории доходов не имеют значения.

Между полностью раздельным и полностью глобальным налогообложением возможны многие варианты. Один из таких вариантов назван “комбинированным”: глобальный “накладывается” на определенную совокупность раздельных налогов<sup>3</sup>. При таком подходе некоторые категории доходов или большинство категорий объединяются для обложения налогом по прогрессивной ставке в дополнение к налогам, обычно взимаемым по фиксированным ставкам с категорий доходов, облагаемых раздельным налогом, а также для вычета расходов семьи из суммы дохода, облагаемого личным подоходным налогом.

Многие теоретики в области налоговой политики считают, что система глобального подоходного налога более совершенна по сравнению с системой

---

<sup>2</sup> Согласно последней информации о действующих в различных странах налоговых законах, которой мы располагаем (см. Bibliography of Tax Laws), в Бурунди, Китайской Народной Республике, Эритрее, Эфиопии, Ливане, Румынии, Руанде, Сомали, Судане, Республике Йемен и в Демократической Республике Конго (бывшем Заире) действуют в значительной степени раздельные системы подоходного налога, в рамках которых различные основные категории доходов облагаются по различным ставкам. В Венгрии, где используются глобальное определение дохода и прогрессивная шкала ставок применительно к консолидированной базе налога (см. HUN PIT §§ 4, 30), действуют столько много особых правил и отдельных ставок, по которым облагаются различные категории доходов, что подоходный налог можно считать по существу раздельным. На Филиппинах сначала действовала система глобального налога, но затем, в 1981 году, была введена система раздельного подоходного налога, в рамках которой заработная плата облагается отдельно от других категорий доходов. См.: Angel Yoingco, *The Dynamics of Income Tax Reform* (1985); National Internal Revenue Code §§ 21, 28, 29 (J. Nollado, ed. (1985)). С тех пор наметилась определенная тенденция возврата к глобальной системе, хотя элементы раздельной системы по-прежнему имеют довольно большое значение. Раздельными налогами облагаются доходы, получаемые нерезидентами из источников за рубежом, а также доходы в виде процентов, дивидендов и прироста стоимости капитала, в то время как другие виды доходов агрегируются и облагаются налогом по прогрессивной шкале ставок. См. PHL NIRC § 21. В целом ряде других стран определенные виды дохода от капитала облагаются раздельным налогом (см., например, CZE ITA § 36 (проценты и дивиденды облагаются по специальным ставкам); KAZ TC § 13 (проценты, дивиденды и прирост ликвидационной стоимости облагаются окончательными налогами); LSO ITA § 158(2) (окончательный удерживаемый налог на проценты)). См. также сноску 12 ниже.

<sup>3</sup> См. Sylvain Plasschaert, *Schedular, Global and Dualistic Patterns of Income Taxation* 17 (1988). Примерами комбинированных систем являются системы в Чили и Мозамбике. “Накладываемый” глобальный налог принято называть дополнительным глобальным налогом.

раздельного налога. Это обычно аргументируется тем, что раздельное налогообложение имеет следующие недостатки:

(1) Применение более чем одного налогового режима к доходу физического лица может затруднять обложение этого дохода прогрессивным налогом и облегчение налогового бремени (в виде освобождения от уплаты налога, вычетов или возврата налога), либо вообще исключать такие возможности. Прогрессивное налогообложение принято считать наиболее эффективным способом взимания налогов в зависимости от платежеспособности, и если повышение общих экономических возможностей налогоплательщика свидетельствует о его платежеспособности, налог следует взимать с совокупного дохода данного налогоплательщика. В рамках раздельной системы структура прогрессивных предельных ставок налога может использоваться лишь применительно к некоторым категориям доходов, и в результате доходы налогоплательщиков облагаются по-разному, в зависимости от источников доходов, что несправедливо. Аналогично, в рамках раздельной системы льготы по личному подоходному налогу должны предоставляться либо полностью применительно к какой-то одной категории дохода, такой как доход от работы по найму – и в этом случае такие льготы могут оказаться лишь частично эффективными, – либо распределяться между различными категориями дохода, что усложняет процедуру.

(2) Раздельной системой может быть труднее управлять. Ограниченные административные ресурсы могут нерационально расходоваться на решение проблем классификации, возникающих при разделении доходов на различные категории. Например, если доход от работы по найму и доход от предпринимательской деятельности облагаются по различным шкалам ставок, тогда необходимо охарактеризовать определенный вид приносящей доход деятельности либо как работу по найму, либо как предпринимательскую деятельность (работу не по найму). Трудно провести разграничение между отношениями работодателя и работника и отношениями клиента и консультанта.

(3) Налогоплательщики, планирующие свои налоги и меняющие их структуру, будут стараться использовать любые различия между окончательными ставками налога, по которым облагаются различные категории доходов в рамках раздельной системы, с тем чтобы отнести свой доход к наиболее выгодной категории. Такого рода планирование налогов не только оборачивается снижением экономической эффективности под воздействием налогового бремени, когда ресурсы отвлекаются на непродуктивную деятельность, связанную с таким планированием, но может в значительной степени негативно повлиять на экономику, поскольку налогоплательщики будут отдавать предпочтение тем приносящим доход видам деятельности, которые могут быть менее эффективными, но облагаться налогом по менее высоким ставкам.

Хотя концептуально глобальный подоходный налог может быть предпочтительным вариантом, в чистом виде он остается таковым лишь в теории. На практике же, любой глобальный подоходный налог содержит определенный элемент раздельного налога, и большинство существующих налоговых систем расположены в

диапазоне между отдельным и глобальным вариантами. В одних странах, в которых взимается глобальный подоходный налог, доход не делится на категории<sup>4</sup>, тогда как в других странах используются отдельные структуры для расчета облагаемых сумм, в рамках которых эти суммы рассчитываются на основе категорий доходов<sup>5</sup>. Такая дефиниционная (или основанная на определениях) система подводит к двум заключениям общего характера. Во-первых, если какая-то статья доходов не включена ни в одну из этих категорий, она не учитывается в общей сумме доходов. В некоторых странах может использоваться какая-то остаточная категория, однако и она часто не допускает включения дополнительных статей<sup>6</sup>. Во-вторых, во многих случаях имеет значение то, к какой категории относится та или иная статья доходов, поскольку применительно к каждой категории действуют отдельные правила<sup>7</sup>. Даже в тех юрисдикциях, в которых доход не подразделяется на категории, согласно юридическим понятиям доход может классифицироваться на различные виды<sup>8</sup>. Более того, независимо от основного определения дохода, в законе часто проводятся определенные различия по самым различным политическим соображениям и техническим причинам. Например, если прирост стоимости капитала включается в налогооблагаемую базу, этот вид дохода может облагаться иначе, чем другие виды дохода<sup>9</sup>. Аналогично, применительно к расходам, понесенным с целью получения

---

<sup>4</sup> См. COL TC § 26; HUN PIT § 4 (но см. сноску 2 выше); RUS IT § 2; USA IRC § 61.

<sup>5</sup> См. AUT EStG § 2; BEL CIR § 6; CAN ITA § 3; DEU EStG § 2; FRA CGI § 13; ESP IR § 23; GBR ICTA §§ 15–20; JPN IT § 22; LSO ITA § 17.

<sup>6</sup> См. DEU EStG § 22; LSO ITA § 17 (1)(d); SGP ITA § 10(1)(g). См. также разделы III(A) и VI ниже.

<sup>7</sup> См., например, FRA CGI § 13(3).

<sup>8</sup> Этот подход обычно используется в юрисдикциях, которые позаимствовали свои принципы взимания подоходного налога из законодательства Соединенного Королевства. Например, согласно AUS ITAA (1997) § 6-1(1), облагаемый доход состоит из “обычного дохода и дохода, определяемого законом в качестве такового”. Второй компонент – это любая сумма, которая специально включается в облагаемый доход в соответствии с тем или иным положением налогового законодательства (ITAA (1997) § 6-10(2)). Обычный доход – это доход в традиционном понимании (ITAA (1997) § 6-5(1)). Определение дохода, основанное на традиционных понятиях, доработано и расширено судебными органами. Обычным доходом считается доход от деятельности, имеющей целью получение дохода. Под используемое судебной властью определение деятельности, имеющей целью получение дохода, подпадают работа по найму, инвестирование капитала или использование труда и капитала в определенном сочетании (т.е. предпринимательская деятельность). В результате появилось то, что фактически является судебной классификацией дохода, согласно которой доход подразделяется на доход от работы по найму, доход от предпринимательской деятельности и доход от инвестиций. Суды признают, что сумма полученного дохода, имеющая некоторые из важнейших характеристик доходов от работы по найму, от предпринимательской деятельности или от инвестиций (такие характеристики, как периодичность и ожидание поступлений), может быть обычным доходом, хотя этот доход может быть получен не в результате деятельности, имеющей целью получение дохода, а из иных источников. Примерами таких доходов являются пенсии и аннуитет.

<sup>9</sup> Прирост капитала может выделяться в отдельную категорию потому, что этот вид дохода облагается налогом по льготным ставкам, частично освобождается от налога или корректируется с учетом инфляции, либо в силу ограничений, действующих в отношении вычета капитальных убытков из суммы облагаемого дохода.

различных видов дохода, могут действовать различные правила<sup>10</sup>, или же дискретные инструкции могут считаться целесообразными применительно к определенным видам дохода<sup>11</sup>.

И наконец, во многих странах системы глобального подоходного налога стали частично раздельными системами в результате взимания окончательных налогов путем удержания из различных видов дохода, особенно дивидендов и процентов, и снижения ставок налогов на доход от капитала<sup>12</sup>. Высказывается мнение о том, что в этих юрисдикциях введение частично раздельных налогов может фактически повысить прогрессивность обложения подоходными налогами, лишив налогоплательщиков возможности пользоваться тем, что различные виды доходов и расходов облагаются и вычитаются не в одно и то же время, а также другими льготами, которые могут действовать применительно к различным видам доходов и расходов<sup>13</sup>.

## **В. Единый закон о подоходном налоге или отдельные законы?**

Одним из основных вопросов, касающихся структуры законодательства о подоходном налоге, является вопрос о том, следует ли объединить положения о всех подоходных налогах в одном законе, или же необходимы два отдельных закона: один –

---

<sup>10</sup> Например, во многих юрисдикциях проводится различие между расходами на выплату процентов и другими расходами в целях установки правил изолирования (карантина). См. главу 16 ниже. Эти правила могут требовать дальнейшего распределения видов доходов по категориям, поскольку расходы на выплату процентов, понесенные с целью получения определенного вида доходов, могут вычитаться только лишь из данного вида облагаемых доходов. Еще одно правило изолирования (карантина) расходов, используемое в некоторых юрисдикциях, ограничивает размер вычитаемых из облагаемого дохода расходов, связанных с работой по найму, для чего необходимо проводить различие между работой по найму и предпринимательской деятельностью.

<sup>11</sup> Примером может служить доход от занятия сельским хозяйством, который в целом ряде стран облагается на основе предварительных оценок. См. FRA CGI § 64; DEU EStG § 13(1); AUT EStG § 21. В таких странах имеет значение то, как классифицируется тот или иной вид деятельности – как сельскохозяйственная или как несельскохозяйственная деятельность. Очевидно, что то же самое относится к странам, в которых доход от сельскохозяйственной деятельности не облагается налогом. Например, GEO TC § 43.

<sup>12</sup> В Бельгии прогрессивный налог на дивиденды и проценты был фактически отменен в 1985 году и заменен окончательным удерживаемым налогом; см. BEL CIR §§ 171, 261, 269. В Германии, где доходы в виде процентов облагались прогрессивным налогом, собирались лишь весьма незначительные суммы этого налога, и в 1994 году был введен удерживаемый налог, с тем чтобы можно было собирать хотя бы какие-то поступления налога на доходы в виде процентов; см. DEU EStG §§ 43, 43a. Швеция, а вслед за ней и другие скандинавские страны, недавно ввели раздельные и окончательные удерживаемые налоги на доходы от капитала. См. Leif Mutén, et al., *Towards a Dual Income Tax?* (1996). См. раздел XII ниже, где обсуждается окончательный удерживаемый налог на доход от работы по найму. См. главу 16 ниже, где обсуждаются окончательные удерживаемые налоги на доходы от инвестиций.

<sup>13</sup> См. Mutén, et al., сноска 12 выше. В частности, это нередко проявляется в том, что расходы на выплату процентов и другие убытки вычитаются из суммы облагаемого дохода от капитала, если эта сумма выражается положительной величиной. В результате таких вычетов база налога на доход от капитала может быть весьма незначительной, если налог не взимается раздельно.

о подоходном налоге с физических лиц, а другой – о подоходном налоге с юридических лиц (компаний и других облагаемых единиц)<sup>14</sup>.

Существует множество различных моделей<sup>15</sup>. В некоторых странах подоходные налоги с компаний и физических лиц взимаются в соответствии с двумя различными законами, и между положениями этих законов не существует каких-либо перекрестных ссылок в целях определения налогооблагаемой базы<sup>16</sup>. Вторая модель заключается в том, что налог на доход компаний взимается в соответствии с законом, отличным от закона о подоходном налоге с физических лиц, однако правила расчета базы облагаемого дохода компаний основаны на соответствующих правилах, содержащихся в законе о подоходном налоге с физических лиц<sup>17</sup>, или наоборот<sup>18</sup>. Согласно третьей модели, отдельные методы и процедуры налогообложения физических лиц и компаний содержатся в одном и том же законе, причем положения относительно обложения компаний содержат ссылки на положения относительно базы обложения физических лиц, т.е. положения, действующие применительно к компаниям, по существу дополняют собой положения, действующие применительно к физическим лицам<sup>19</sup>. Одна из разновидностей данного подхода заключается в том, что облагаемые доходы компаний и физических лиц рассчитываются в соответствии с одним и тем же законом и одними и теми же основными правилами, однако действуют

---

<sup>14</sup> При отдельных системах могут даже иметься отдельные законы для различных категорий доходов. Такой порядок чаще встречался в прошлом, однако в некоторых странах, например, в Румынии, действует и на сегодняшний день, хотя предлагается объединить эти законы.

<sup>15</sup> Если в дополнение к основным изложенным вариантам структуры ознакомиться с Библиографией налоговых законов (ниже), то можно заметить, что во многих странах, помимо основных законов о подоходных налогах с физических лиц и корпораций, имеются другие налоговые законы, содержащие положения относительно подоходного налога. Примером могут служить некоторые скандинавские страны. Такая структура усложняет систему налогообложения, хотя, если уж быть до конца справедливым, следует отметить, что другие страны (такие как США), умудрились сделать свои системы столь же, а то и более сложными, имея при этом лишь один закон о подоходном налоге.

<sup>16</sup> Так происходит, например, в Латвии, Румынии и России. В Японии также действуют отдельные законы применительно к физическим лицам и корпорациям, а также совершенно отдельные правила расчета облагаемого дохода. В Венгрии закон о подоходном налоге с физических лиц содержит особые положения относительно расчета доходов и расходов, связанных с предпринимательской деятельностью; закон о подоходном налоге с корпораций содержит ссылки на суммы, рассчитываемые в целях финансовой отчетности, применительно к налогоплательщикам, ведущим учет по системе двойной записи. См. HUN CTDT § 6. Налоговый кодекс Кыргызской Республики содержит отдельные положения в отношении физических лиц и компаний, в которых дублируется большинство правил расчета облагаемого дохода.

<sup>17</sup> См. AUT KStG § 7(2); DEU KStG § 8(1); NLD Vpb § 8. Налог, взимаемый с компаний в Германии, формально является не подоходным налогом, а налогом на прибыль: понятие “доход” используется лишь применительно к налогообложению физических лиц.

<sup>18</sup> См. ESP IRPF § 42.

<sup>19</sup> См. FRA CGI § 209.

дополнительные положения, предусматривающие применение особых правил обложения компаний или физических лиц<sup>20</sup>.

С технической точки зрения, применение двух отдельных законов – о подоходном налоге с компаний и с физических лиц – является столь же приемлемым вариантом, как и применение единого закона, и оба варианта сочетаются либо с классической системой налогообложения, либо с системами условного исчисления налогов с компаний и акционеров (которые описаны в главе 19). Однако представляется более целесообразным воздержаться от установки отдельных правил для физических лиц и для компаний, поскольку это может привести к дублированию, усложнить систему и повысить риск расхождений между правилами. Форма закона не так важна, как его содержание. Важно, чтобы база налогообложения доходов от предпринимательской деятельности (и ставки налога) рассчитывались одинаково для компаний и для физических лиц, с тем чтобы упростить взимание налога и чтобы налогоплательщики не были заинтересованы в том, чтобы заниматься возможно менее эффективной деятельностью только лишь для того, чтобы сэкономить на налогах, пользуясь различиями между налогообложением компаний и физических лиц.

### **С. Положение о налогообложении и основные термины**

Подоходный налог с физических лиц, как видно из его названия, – это налог, которым облагаются физические лица, а не операции или предметы. Поэтому, согласно положению закона о подоходном налоге о налогообложении, налог следует взимать с физических лиц. Однако налог взимается не со всех физических лиц, а только с тех, кто получил облагаемый доход<sup>21</sup> в течение соответствующего налогового периода<sup>22</sup>. В некоторых странах подоходный налог взимается не с лиц, получающих облагаемый доход, а с самого облагаемого дохода лиц<sup>23</sup>. Подобное положение о налогообложении необходимо подкреплять положением, обязывающим лицо, получившее облагаемый доход, уплатить налог. В административных положениях закона должны оговариваться сроки уплаты налога и предусматриваться механизмы взимания и взыскания причитающегося налога.

Положение о налогообложении воплощает в себе четыре основные концепции, на которых основан подоходный налог. Во-первых, определяется *лицо*, обязанное уплатить налог, а именно – любое лицо, получившее облагаемый доход в течение

---

<sup>20</sup> Например, AUS ITAA; CAN ITA; COL TC; GBR ICTA; SWE SIL; USA IRC.

<sup>21</sup> В настоящей главе “облагаемым доходом” называется сумма, применительно к которой действуют ставки налога. В некоторых странах используется альтернативный термин – “доход, подлежащий обложению”. См. LSO ITA § 13; SGP ITA § 38.

<sup>22</sup> Например, LSO ITA § 4(1).

<sup>23</sup> Например, USA IRC §§ 1, 11. До недавних пор такому принципу следовал закон о подоходном налоге в Австралии; однако в этот закон постепенно вносились поправки, в результате которых подоходный налог теперь взимается с лиц (согласно определению, включающих физических лиц). См. AUS ITAA (1997) § 4-1.

налогового периода. Вопросы, касающиеся идентификации налогоплательщика, обсуждаются в разделе IX ниже. Во-вторых, предусматривается, что подоходный налог взимается относительно соответствующего *налогового периода*. Это означает, что облагаемый доход любого лица должен рассчитываться отдельно по каждому налоговому периоду. Как правило, применительно к подоходному налогу налоговый период – это конкретный период продолжительностью 12 месяцев, обычно совпадающий с календарным или финансовым годом страны, в которой взимается налог. Периодический характер подоходного налога означает, что необходимы правила учета, позволяющие относить доходы и расходы на определенные налоговые периоды в целях расчета облагаемого дохода лица за конкретный период. Эти правила вкратце обсуждаются в разделе VIII ниже, а более подробно – в главе 16.

В-третьих, налогооблагаемая база определяется концепцией *облагаемого дохода*. Облагаемый доход концептуально определяется в чистом выражении относительно соответствующего налогового периода. Все системы подоходного налога, как глобального, так и раздельного, как правило, стараются облагать налогом чистую сумму дохода, поскольку эта сумма наиболее точно отражает улучшение экономических возможностей лица в течение конкретного налогового периода<sup>24</sup>. Поэтому облагаемый доход лица за определенный налоговый период обычно определяется как валовой доход<sup>25</sup> данного лица за период, минус общая сумма разрешенных вычетов за данный период. В рамках системы раздельного подоходного налога валовой доход и вычитаемые из него расходы рассчитываются применительно к каждой из категорий дохода, а в рамках системы глобального подоходного налога из валового дохода вычитается общая сумма подлежащих вычету расходов. Налогооблагаемая база подробно обсуждается в разделах III–IV ниже. В-четвертых, положение о налогообложении должно предусматривать расчет суммы *подлежащего уплате налога*. В обычной ситуации для этого необходимо применить соответствующие ставки налога к облагаемому доходу налогоплательщика, а затем вычесть любые суммы зачетного налога, которые могут полагаться налогоплательщику. Эти зачетные суммы вычитаются из суммы налога, который подлежал бы уплате, если бы эти суммы не засчитывались<sup>26</sup>. Такие зачеты разрешаются прежде всего для того, чтобы учесть суммы налога, уже уплаченные в соответствии со специальными процедурами взимания налога, либо в качестве уступки

---

<sup>24</sup> Из этого общего правила есть исключения, из которых наиболее важным является удержание налога, которым облагается валовой доход. Однако получение некоторых видов доходов, обычно облагаемых удерживаемым налогом, например, доходы в виде процентов, часто не связано или почти не связано с какими-либо расходами. Кроме того, ставки удерживаемого налога обычно ниже ставок налога, взимаемого обычным путем, и эта разница отчасти объясняется тем, что при взимании удерживаемого налога из валового дохода не учитываются расходы. Применение менее высоких ставок к облагаемому доходу, из которого, как правило, мало что можно вычесть, означает, что удерживаемый налог фактически замещает налог, взимаемый с чистого дохода.

<sup>25</sup> Иногда называется также “доходом, подлежащим обложению”. См. AUS ITAA (1997) § 4-15.

<sup>26</sup> Зачет налога называется по-разному, в том числе “налоговым кредитом”, “возвратом налога”, “налоговым вычетом”. См. сноску 205 ниже, где обсуждается терминология, используемая в различных странах применительно к зачету налога.

с целью достижения определенных социально-экономических целей. Вопросы структуры ставок налога обсуждаются в разделе X, а зачет налога – в разделе XI ниже.

Четко сформулировав основные понятия, положение о налогообложении обеспечит согласованность используемой терминологии, таким образом обеспечив целостность и логическую последовательность структуры оперативных положений законодательства. Было бы предпочтительным сформулировать такое положение в самом начале разработки законодательства, с тем чтобы потом можно было разрабатывать оперативные положения в развитие основных понятий, сформулированных в данном положении. Важность согласованности трудно переоценить. В лучшем случае отсутствие согласованной и логически последовательной структуры приведет к беспорядочному применению налогового законодательства; в худшем случае такое законодательство вообще не будет работать. Например, должно быть очевидным, что положения о налогообложении применимы только к облагаемому доходу, но не к валовому доходу<sup>27</sup>. Аналогично, следует четко указать, применительно к чему действуют положения о дополнительных определениях – к суммам валового дохода или налогооблагаемого дохода.

### III. НАЛОГООБЛАГАЕМЫЙ ДОХОД

База подоходного налога по существу определяется понятием налогооблагаемого дохода. Выше было отмечено, что налогооблагаемый доход лица за тот или иной налоговый период обычно определяется как валовой доход данного лица за данный период, минус общая сумма разрешенных вычетов за данный период<sup>28</sup>. Валовой доход лица за налоговый период – это общая сумма облагаемого налогом дохода, полученного<sup>29</sup> данным лицом за налоговый период. Поэтому валовой доход лица не будет включать сумм, не облагаемых налогом. Общая сумма произведенных лицом вычетов за налоговый период – это общая сумма расходов, понесенных данным лицом в течение периода с целью получения доходов, облагаемых налогом, плюс любые вычеты из облагаемого налогом дохода, связанные с затратами капитала, и другие суммы, которые разрешено вычитать на льготной основе (например, пожертвования на благотворительные цели). Следовательно, существуют три основных элемента определения налогооблагаемой базы: во-первых, включение сумм

---

<sup>27</sup> Если, конечно, налогом не облагается валовой доход, как, например, в случае удерживаемых налогов. Следует четко указать, когда налог взимается с облагаемого дохода и когда он взимается с валового дохода.

<sup>28</sup> Например, AUS ITAA (1997) § 4-15 (1) (“налогооблагаемый доход = доход, подлежащий обложению – вычеты”); CAN ITA § 2(2) (облагаемый доход определяется как доход, плюс определенные дополнительные суммы и минус определенные вычеты); USA IRC § 63(a) (налогооблагаемый доход определяется как валовой доход, минус вычеты).

<sup>29</sup> Слово “полученный” в настоящей главе используется применительно к сумме, относимой на конкретный налоговый период в соответствии с действующими правилами налогового учета. См. раздел VIII ниже.

в валовой доход; во-вторых, выявление сумм необлагаемого дохода; в-третьих, суммы, которые разрешено вычитать из облагаемого дохода.

Определение важнейших понятий, позволяющих установить, что является облагаемым доходом, на основе общепринятых принципов и представлений в конкретной юрисдикции, будет частично зависеть от планируемой структуры системы подоходного налога и частично от существующих структур и концепций. Даже если используются общие определения, они неизбежно дополняются конкретными определениями, правилами включения и исключения, правилами, разрешающими вычеты, и правилами, запрещающими определенные вычеты. Таким образом, любые общие определения должны рассматриваться в контексте планов относительно конкретных правил.

#### **А. Валовой доход**

Дополнительное определение и положения относительно включения, действующие применительно к расчету валового дохода, становятся все более важными для введения систем глобального налога. Это происходит по трем причинам. Первая причина – круговое определение дохода, характерное для многих систем глобального налога. Как уже отмечалось, облагаемый налог обычно определяется как валовой доход, минус любые разрешенные вычеты. Однако определение валового дохода может давать лишь весьма смутное представление о понятии дохода, часто включая в себя сам термин, значение которого оно призвано объяснить<sup>30</sup>. Вторая причина, связанная с первой, заключается в том, что могут потребоваться дополнительные определения и положения о включении, с тем чтобы расширить ограничительное понятие дохода, применяемое судебными органами, особенно в странах Содружества и в бывших странах Содружества, где используются судебные доктрины Соединенного Королевства<sup>31</sup>. Третья причина заключается в том, что необходимость дополнительного определения и положений о включении может возникнуть в силу того, что юридические формы и операции становятся все более сложными и разнообразными<sup>32</sup>.

Следовательно, даже в рамках системы глобального подоходного налога определенные суммы включаются в валовой доход часто только в том случае, если эти суммы подпадают под определения конкретных категорий дохода. Поэтому доход

---

<sup>30</sup> Например, AUS ITAA (1997) § 6-1(1) (“налогооблагаемый доход состоит из обычного дохода и дохода, определяемого законом в качестве такового”); CAN ITA § 3 (доход определяется как “совокупность всех сумм, каждая из которых является доходом налогоплательщика”); EST ITL § 9 (“доход налогоплательщика резидента – это вся сумма полученного дохода...”); USA IRC § 61(a) (валовой доход определяется как “вся сумма полученного дохода, независимо от источников дохода”).

<sup>31</sup> См. сноску 8 выше.

<sup>32</sup> Например, могут потребоваться особые определительные положения, для того чтобы некоторые виды реализованной прибыли от финансовых операций можно было классифицировать как доход в виде процентов. См. главу 16 ниже.

обычно подразделяется на доход от работы по найму, доход от предпринимательской деятельности и доход от инвестиций. Во многих случаях существуют дополнительные определения каждой из категорий дохода, и, в случае дохода от инвестиций, определения компонентов дохода от инвестиций (например, дивидендов, процентов, ренты, роялти).

Однако не все суммы, получаемые налогоплательщиком, можно однозначно отнести к той или иной категории<sup>33</sup>. Поэтому возникает вопрос о том, как определить другие суммы, подлежащие включению в валовой доход. Обычно это делается путем раздельного указания этих сумм. Как уже отмечалось, такая основанная на определениях структура означает, что любая сумма, не относящаяся ни к одной из указанных категорий, не включается в валовой доход. Из этого положения можно выйти, используя остаточную категорию дохода. Эта остаточная категория сама по себе может быть отдельной категорией<sup>34</sup>. В качестве альтернативного варианта перечень сумм, включаемых в валовой доход, может быть составлен таким образом, чтобы для включения других сумм в валовой доход могла использоваться общая формула<sup>35</sup>. Независимо от того, как определяется остаточная категория, важно, чтобы рамки данной операции были более-менее определенными. Иногда для определения остаточной категории используется слово “доход”<sup>36</sup>. В отсутствие определения дохода<sup>37</sup> такой подход может внести неопределенность, если данное слово используется в юрисдикции, в которой оно не имеет устоявшегося значения<sup>38</sup>. С

---

<sup>33</sup> См. раздел VI ниже, где приводятся примеры сумм, которые не подпадают под определения дохода от работы по найму, от предпринимательской деятельности или от инвестиций.

<sup>34</sup> Например, LSO ITA § 17(1)(d); SGP ITA § 10(1)(g).

<sup>35</sup> Например, EST ITL § 9(1) (“доход налогоплательщика-резидента – это весь доход, полученный им из всех источников дохода в течение налогового периода, включая” семь установленных категорий дохода. Включительный характер данного положения означает, что любая другая сумма, полученная налогоплательщиком-резидентом и являющаяся “доходом”, облагается налогом); IDN LCIT Art 4(1) (“предметом обложения налогом является доход, означающий любую сумму, повышающую экономическое благосостояние налогоплательщика, полученную или накопленную налогоплательщиком..., которая может быть использована в целях потребления или повышения благосостояния данного налогоплательщика под любым названием и в любом виде, включая 11 указанных категорий дохода. Опять же, включительный характер данного положения означает, что любая другая сумма, являющаяся “доходом”, облагается налогом). “Включительным” в данном случае называется определение, сформулированное таким образом, что оно включает конкретные компоненты в общее понятие, в отличие от исчерпывающего определения данного понятия.

<sup>36</sup> Например, EST ITL § 9(1); IDN LCIT Art 4(1); SGP ITA § 10(1)(g).

<sup>37</sup> IDN LCIT Art 4(1) является примером сформулированной концепции дохода, используемой в качестве остаточной категории. В этом положении доход определяется как “любое повышение экономического благосостояния”. См. сноску 35 выше.

<sup>38</sup> В англосаксонских странах в результате судебных решений сформировалось следующее правило: для того чтобы считать определенную сумму доходом, эта сумма должна быть получена в результате деятельности, имеющей целью получение дохода, или иметь характеристики, присущие сумме, полученной в результате деятельности, имеющей целью получение дохода (см. сноску 8 выше). То же

другой стороны если данное слово имеет устоявшееся значение, необходимо сделать так, чтобы использование слова “доход” не сужало налогооблагаемую базу, если такая цель не ставится. В качестве предпочтительного варианта можно было бы расширить определение остаточной категории, включив в него любые доходы, независимо от их характера, и использовать определение необлагаемого дохода, для того чтобы ограничить его охват<sup>39</sup>.

Обсуждение налогооблагаемой базы ниже и в главе 16 основано на принципе, в соответствии с которым доход подразделяется на четыре широкие категории: доход от работы по найму, доход от предпринимательской деятельности, доход от инвестиций, другие виды дохода.

## **В. Необлагаемый доход**

Некоторые суммы не включаются в валовой доход. Эти суммы обычно классифицируются как “необлагаемый доход”. В положениях о налогообложении должно быть четко указано, что суммы, определяемые как “необлагаемый доход”, исключаются из определения валового дохода и поэтому не учитываются при расчете облагаемого дохода.

Хотя множество различных сумм могут считаться необлагаемым доходом, такие суммы могут быть подразделены на несколько широких категорий. Во-первых, определенная сумма или определенное лицо могут не облагаться налогом по соображениям социальной политики. Примерами сумм, которые могут не облагаться налогом по этим причинам, являются государственные пособия, стипендии и компенсационные выплаты<sup>40</sup>. Примерами юридических лиц, которые могут быть освобождены от уплаты налога на этом основании, являются религиозные, благотворительные организации, либо образовательные учреждения общественного характера<sup>41</sup>.

Во-вторых, сумма может не облагаться налогом в соответствии с международными конвенциями, соглашениями или практикой. Например, страна, подписавшая Венскую конвенцию о дипломатических отношениях, не имеет право облагать налогом получаемые в виде официальной заработной платы или из иностранных источников доходы иностранных дипломатических должностных лиц,

---

самое можно сказать о некоторых странах континентальной Европы. В США судебные органы расширили понятие дохода: в него включается любая сумма, повышающая благосостояние.

<sup>39</sup> Например, IDN LCIT Art 4(1) и (3); LSO ITA § 17(1)(d) и §§ 21–32.

<sup>40</sup> См. раздел VI ниже.

<sup>41</sup> См. главу 19 ниже. Правило, освобождающее юридическое лицо от налога, может распространяться не на всю сумму дохода данного юридического лица. Например, может облагаться доход от предпринимательской деятельности, полученный таким лицом в результате занятия деятельностью, не связанной с религиозными, благотворительными или образовательными функциями данного юридического лица.

консульских должностных лиц, административно-технических работников дипломатических представительств и консульств, консульских работников, членов обслуживающего персонала дипломатических представительств и консульств, работников, обслуживающих дипломатические представительства в частном порядке<sup>42</sup>. Это правило распространяется также на доход, полученный из иностранного источника членами семей сотрудников дипломатических представительств и консульств. В порядке общепринятой практики (иногда только на взаимной основе) аналогичное правило может распространяться на других представителей правительства иностранного государства, работающих в стране.

В-третьих, определенные суммы могут не облагаться налогом по структурным причинам. Это делается прежде всего для того, чтобы избежать двойного налогообложения в соответствии с законом о подоходном налоге и другими налоговыми законами. Например, некоторые суммы (например, проценты) могут облагаться налогом, удерживаемым у источника, который в этом случае является окончательным налогом на доход. Необходимо исключить такие суммы из валового дохода, с тем чтобы избежать двойного учета. Еще одним примером являются подарки, которые могут облагаться налогом на дарение или налогом на передачу капитала. Хотя такие суммы не должны включаться в валовой доход, то, будут ли они считаться необлагаемым доходом для целей закона о подоходном налоге, будет зависеть от обстоятельств, в которых понятие необлагаемого дохода является существенным в соответствии с законом<sup>43</sup>.

В четвертых, определенная сумма может не облагаться налогом по политическим или административным соображениям. Примером такой суммы может служить непредвиденный доход<sup>44</sup>. И наконец, определенная сумма может не облагаться налогом с целью стимулирования определенного вида деятельности. Например, доход пенсионного фонда может не облагаться налогом, с тем чтобы таким образом стимулировать пенсионные сбережения. Как уже отмечалось, понятие необлагаемого дохода может иметь значение для других целей закона о подоходном налоге. Например, оно имеет значение для применения правил, запрещающих вычет расходов, понесенных с целью получения необлагаемого дохода.

---

<sup>42</sup> Венская конвенция о дипломатических отношениях (1961 года), Статья 34 (500 UNTS 95).

<sup>43</sup> Например, одной из особенностей (хотя и необычной) подоходного налога в Австралии является то, что сумма убытков, переносимых на последующий налоговый период, сокращается на сумму чистого необлагаемого дохода налогоплательщика за данный период, а остаток засчитывается сначала в чистый необлагаемый доход за следующий налоговый период (AUS ITAA (1997) § 36-15). Учитывая эту особенность, важно, чтобы суммы, считающиеся необлагаемым доходом во избежание двойного подсчета, не учитывались при расчете чистого необлагаемого дохода. В этом отношении налоговое законодательство Австралии не всегда последовательно.

<sup>44</sup> См. раздел VI ниже.

### **С. Вычеты**

Третьим компонентом, учитываемым при расчете налогооблагаемой базы, являются суммы, вычитаемые из облагаемого дохода. Обычный порядок вычетов основан на общем правиле, на котором, в свою очередь, основываются дополнительные определения и положения о налоговых скидках. Общее правило обычно позволяет вычитать расходы, при условии, что эти расходы были понесены с целью получения сумм, включенных в валовой доход. Следовательно, указание сумм, включаемых в валовой доход, определяет также основные параметры, на основании которых можно производить вычеты из облагаемого дохода. Дополнительные положения позволяют вычитать затраты капитальных активов (например, амортизационный резерв) из суммы облагаемого дохода и разрешают вычеты в качестве налогового стимула (например, пожертвования на благотворительные цели и взносы в пенсионный фонд).

### **Д. Общие принципы**

Устанавливая основные правила, определяющие структуру подоходного налога, необходимо принимать во внимание некоторые общие принципы.

#### **1. Пропорциональное распределение**

Распределение дохода по категориям (в том числе отнесение некоторых видов дохода к категориям необлагаемых доходов) требует применения правил пропорционального распределения, особенно сумм, вычитаемых из облагаемого дохода. Возможна ситуация, в которой конкретные расходы (например, на выплату процентов) могли быть понесены с целью получения доходов, относящихся более чем к одной категории. Если применительно к различным категориям дохода действуют различные правила (например, расходы, понесенные с целью получения дохода от инвестиций, могут вычитаться только из суммы облагаемого дохода от инвестиций), необходимо пропорционально распределять такие расходы между различными категориями дохода. Как правило, достаточно сформулировать в законе принцип, в соответствии с которым вычитаемые из облагаемого дохода суммы должны быть обоснованно распределены между категориями дохода, к которым они относятся<sup>45</sup>. При необходимости в особых случаях могут устанавливаться более подробные правила на основании постановления или административных процедур. Как уже отмечалось, некоторые вычеты разрешаются в порядке налоговых льгот, стимулирующих определенный вид деятельности (например, пожертвования на благотворительные цели или взносы в пенсионный фонд), и поэтому не считаются связанными с получением каких-либо доходов. Может потребоваться особое положение относительно пропорционального распределения таких вычетов по категориям. Такое правило может позволить пропорционально распределять эти

---

<sup>45</sup> Например, LSO ITA § 46(1).

вычитаемые суммы между различными категориями дохода, получаемого налогоплательщиком<sup>46</sup>.

Может также потребоваться установить правило пропорционального распределения применительно к доходу, хотя необходимость расчета совокупных сумм менее вероятна, чем расчет расходов, понесенных с целью получения доходов, относящихся к более чем одной категории. Одним из видов совокупной суммы, расчет которой представляется вероятным, является полученная компенсационная выплата. Например, в случае получения травмы возможна выплата единовременной суммы в порядке возмещения нескольких видов ущерба, таких как потеря заработка, физическое повреждение или причиненные боль и страдания. В этом случае, если такая сумма выплачивается в порядке компенсации потери заработка, она должна включаться в валовой доход. Это обеспечивается общим правилом пропорционального распределения. При отсутствии точно сформулированного правила на этот счет, суд может принять решение о применении такого правила, руководствуясь общим принципом<sup>47</sup>. В качестве альтернативного варианта суд может постановить, что вся сумма подпадает под одно определение<sup>48</sup>.

## 2. Возмещенные вычеты

Еще одним примером суммы, применительно к которой может потребоваться общее правило включения, является возмещенный вычет (т.е. расходы или убытки, вычтенные из суммы облагаемого дохода, но впоследствии возмещенные целиком или частично). Такие правила нередко присутствуют в определенных контекстах, например, при возмещении сумм, списанных как безнадежные долги и вычтенных из облагаемого дохода, или когда речь идет о затратах капитальных активов, возмещенных в результате реализации соответствующего актива. Однако представляется предпочтительным сформулировать общий принцип, которым можно было бы руководствоваться во всех возможных ситуациях. Согласно такому правилу, любые расходы или убытки (в том числе необслуживаемые долги), вычтенные из облагаемого дохода за определенный налоговый период, но затем возмещенные налогоплательщику полностью или частично в течение одного из следующих налоговых периодов, должны включаться в валовой доход за этот следующий период в размере, не превышающем возмещенные суммы. Кроме того, следует указать, что возмещенная сумма относится к той категории дохода, из которой она была вычтена. Например, возмещенная сумма ранее вычтенных убытков по необслуживаемой задолженности, понесенных в процессе предпринимательской деятельности, должна считаться доходом от предпринимательской деятельности. При отсутствии точно сформулированного правила на этот счет, суд может принять решение о применении

---

<sup>46</sup> Например, LSO ITA § 46(2).

<sup>47</sup> См., например, дело *Tilley v. Wales* [1943] A.C. 386 (Соединенное Королевство).

<sup>48</sup> См., например, дело *McLaurin v. FC of T* (1961) 104 CLR 381). (Австралийские суды охарактеризовали такую сумму полностью как капитал).

такого правила, руководствуясь общим принципом<sup>49</sup>, однако этого может и не произойти<sup>50</sup>.

### 3. Стоимостная оценка

Иногда в целях налогообложения необходимо учитывать доход в натуральной форме. Чаще всего это происходит, когда доход получен в виде пособия в натуральной форме (например, доход, полученный работником в виде дополнительной выплаты). Однако это возможно также в других ситуациях. Например, подлежащая вычету сумма расходов может быть выражена в натуральной форме, или приобретаемый или реализуемый актив может быть оплачен в натуральной форме. В каждом случае доход в натуральной форме должен оцениваться в целях расчета суммы, включаемой в облагаемый налогом доход.

Часто в законе о подоходном налоге устанавливаются подробные правила оценки с целью определения стоимости дополнительных выплат или льгот, получаемых работником. Однако, как уже отмечалось, получение работником дополнительной льготы не является единственной ситуацией, в которой платеж в натуральной форме оценивается в целях обложения налогом. Поэтому рекомендуется включать общее правило стоимостной оценки в закон о подоходном налоге<sup>51</sup>. Важно, чтобы такое правило носило общий характер, с тем чтобы при необходимости его можно было применять в любых обстоятельствах для оценки дохода в натуральной форме. Иными словами, правило не должно ограничиваться оценкой льгот, рассматриваемых как доход. Важно также, чтобы общее правило стоимостной оценки было подчинено любому конкретному правилу или правилам стоимостной оценки, которые могут применяться в конкретной ситуации (например, правилам, которые могут применяться для оценки дополнительных выплат и льгот работникам).

В качестве основы стоимостной оценки в соответствии с общим правилом рекомендуется использовать справедливую рыночную стоимость<sup>52</sup>. Если оплата производится в натуральной форме, как правило, необходимо оценивать обе стороны операции. Например, если лицо произвело платеж, вычитаемый из суммы облагаемого дохода, в натуральной форме, тогда этот платеж в натуральной форме должен быть оценен с целью расчета как суммы, вычтенной плательщиком, так и суммы,

---

<sup>49</sup> Таковую позицию занимают США, руководствуясь сформулированным судебными органами принципом налоговых льгот. См. дело Hillsboro Nat'l Bank v. C.I.R. 460 U.S. 370 (1983); см. также Bittker & Kanner, The Tax Benefit Rule, 26 U.C.L.A. L.Rev. 265 (1978).

<sup>50</sup> См., например, дело FC of T v. Rowe (97 ATC 4317) (Австралия).

<sup>51</sup> Страны, в которых действует налоговый кодекс, могут устанавливать такое правило в качестве общего положения, распространяющегося также на другие налоги (например, на налог на добавленную стоимость (НДС)). Например, в Германии действует отдельный налоговый закон, который называется Законом о стоимостной оценке (DEU BewG).

<sup>52</sup> Например, LSO ITA § 65(1).

включаемой в доход получателя платежа<sup>53</sup>. Аналогично, если лицо приобретает актив, расплачиваясь за него в натуральной форме, налоговая стоимость приобретенного актива должна отражать размер платежа в натуральной форме.

Иногда необходимо применять особые правила для расчета неконвертируемых льгот. В юрисдикциях, где применяются доктрины Соединенного Королевства, возникают два вопроса в связи с получением неконвертируемой льготы. Первый вопрос – классификация льготы как дохода, и второй – стоимостная оценка льготы с целью расчета суммы полученного дохода. В других юрисдикциях вопрос заключается лишь в оценке.

В юрисдикциях, где используются традиционные доктрины Соединенного Королевства, вопрос заключается в определении, поскольку в соответствии с этими доктринами льготы в натуральной форме, которые не могут быть конвертированы в денежную наличность, не подпадают под применяемое судебными органами определение дохода<sup>54</sup>. В этих юрисдикциях необходимо использовать конкретное положение закона относительно включения неконвертируемых льгот в валовой доход получателя этих льгот. Хотя чаще всего неконвертируемые льготы предоставляются в связи с работой по найму, они могут предоставляться также в других обстоятельствах, и во всех таких обстоятельствах в равном порядке действует правило в отношении неконвертируемых льгот<sup>55</sup>. Следовательно, любое установленное законом правило о включении неконвертируемых льгот в валовой доход должно быть общеприменимым и не ограничиваться дополнительными выплатами или льготами, предоставляемыми работнику.

---

<sup>53</sup> Платеж в натуральной форме может быть также связан с реализацией актива (например, материальных оборотных средств) плательщика. Следовательно, правило стоимостной оценки необходимо будет применить также для расчета любой прибыли или убытков в связи с реализацией актива плательщиком. Аналогично, получение платежа в денежной форме может расцениваться как приобретение актива получателем платежа, и тогда правило стоимостной оценки необходимо будет применить для определения стоимости данного актива в целях его обложения налогом. Например, предположим, что *A* должен *B* 100 долл. США за аренду производственного помещения. Вместо внесения арендной платы наличными, *A* передает *B* товар, рыночная стоимость которого составляет 100 долл. США и который обошелся *A* в 80 долл. США. В соответствии с правилом оценки на основе справедливой рыночной стоимости, *A* должен будет признать прибыль от реализации товара в размере 20 долл. США и имеет право вычесть арендную плату в размере 100 долл. США из облагаемого дохода. Это означает, что *A* находится в таком же положении, как если бы он реализовал товар за наличные, которые затем были бы использованы для оплаты арендуемого помещения. В соответствии с правилом оценки на основе справедливой рыночной стоимости, *B* обязан будет признать 100 долл. США как доход в виде арендной платы и как стоимость приобретенного товара.

<sup>54</sup> Это связано с применением доктрины, основанной на решении Палаты лордов по делу *Tennant v. Smith* ([1892] A.C. 150), в соответствии с которым налогоплательщик получил право бесплатно использовать помещение, которое он не мог передать или сдать в аренду какому-либо другому лицу.

<sup>55</sup> См. дело *FC of T v. Cooke & Sherden* 80 ATC 4140 (неконвертируемая льгота, предоставленная в контексте деловых операций); и дело *Dawson v. Comm'r of IR (NZ)* 78 ATC 6012 (неконвертируемая льгота, предоставленная в качестве прибыли от инвестиций).

Если неконвертируемая льгота классифицируется как доход в соответствии с общими принципами или установленным законом правилом о включении, то должна быть определена стоимость льготы (а значит и сумма полученного дохода). В частности, вопрос заключается в том, следует ли предоставлять какие-либо скидки с учетом неконвертируемости льготы. Руководствуясь соображениями справедливости и объективности, правило оценки на основе справедливой рыночной стоимости должно распространяться также на неконвертируемые льготы. То есть, не должно предоставляться никаких скидок с учетом каких-либо ограничений в отношении передачи льготы другому лицу или того, что данную льготу невозможно каким-либо иным образом конвертировать в денежную наличность.

#### **IV. Доход от работы по найму**

Основной категорией дохода, получаемого физическим лицом, является доход от работы по найму. В связи с налогообложением дохода от работы по найму возникает целый ряд технических и административных вопросов. Технические вопросы обсуждаются ниже, а административные вопросы обсуждаются в разделе XII.

##### **A. Определения работы по найму и дохода от работы по найму**

Понятие работы по найму имеет большое значение как в системе раздельного подоходного налога, так и в системе глобального подоходного налога. В рамках раздельной системы доход от работы по найму и доходы от предпринимательской деятельности, торговли или профессиональной деятельности принято облагать отдельными налогами<sup>56</sup>. Ставка налога и метод его взимания, как правило, зависят от порядка налогообложения. Следовательно, в системе раздельного налога понятие дохода от работы по найму имеет решающее значение для определения того, каким образом должен облагаться тот или иной вид полученного дохода. В рамках системы глобального налога, как уже отмечалось, часто применяется понятие дохода, характерное для системы раздельного налога, в соответствии с которым доход от работы по найму однозначно включается в валовой доход<sup>57</sup>. Даже если применяется полностью глобальное понятие дохода, в отношении дохода от работы по найму обычно применяются особые правила, особенно в том, что касается взимания налога, которым облагается данный вид дохода.

Если в налоговом законодательстве отсутствует определение работы по найму, то применяются понятия общего права. В странах, где действуют нормы гражданского права, определение работы по найму содержится в гражданском кодексе или в кодексе законов о труде<sup>58</sup>. В странах, где действуют нормы обычного права, работа по найму

---

<sup>56</sup> Например, ERI ИТР, статьи 7 и 20.

<sup>57</sup> LSO ITA § 17(1)(a); SGP ITA § 10(1)(b).

<sup>58</sup> DEU BGB (Гражданский кодекс) § 611 *et seq.*; ESP Código Civil § 1544; ITA Codice civile § 2096 *et seq.*

определяется относительно положений деликтного права, применимых при определении субститутивной ответственности работодателя. Иногда ни то, ни другое не подходит для целей подоходного налога, поскольку объекты закона о подоходном налоге существенно отличаются от объектов упомянутых кодексов или обычного права. Например, в целях обложения подоходным налогом (особенно в целях взимания налога) представляется предпочтительным расценивать как трудовые отношения любые отношения, при которых оказываются услуги и фактически оплачивается труд того, кто оказывает услуги. Это делается независимо от юридического определения таких отношений как отношений лица, занимающего определенную должность, или отношений заказчика-клиента. Это отношения, при которых лицо, оказывающее услуги, несет лишь незначительные расходы, подлежащие вычету из облагаемого дохода, выполняя работу, и поэтому доходы этого лица должны облагаться налогом так же, как облагается доход от работы по найму<sup>59</sup>. Как правило, не связанные с налогом определения не являются достаточно широкими, чтобы охватывать все виды отношений, которые в целях налогообложения должны считаться работой по найму, и поэтому для налогообложения необходимо особое определение<sup>60</sup>.

Как уже отмечалось, даже в рамках системы глобального налога доход от работы по найму может специально включаться в валовой доход. В этом случае необходимо также наличие определения дохода от работы по найму. Опять же, при отсутствии такого определения, для того чтобы определить, что такое доход от работы по найму, могут применяться неналоговые определения, которые могут оказаться неподходящими для целей налогообложения. (См., например Кодекс законов о труде Франции (FRA Code du travail § 140-2 (определение жалованья)). Например, неналоговые определения “жалованья” и “заработной платы” могут не включать многие из видов дохода от работы по найму, которые должны считаться таковыми в целях подоходного налога.

Определение дохода от работы по найму может преследовать целый ряд целей в системах глобального или раздельного подоходного налога, и соответствующее определение может меняться в зависимости от того, как оно используется. Например, это определение может использоваться для описания определенной категории дохода, применительно к которой могут действовать особые правила вычета. Оно также может использоваться в качестве основания для удержания налога работодателем у

---

<sup>59</sup> См. раздел XII ниже.

<sup>60</sup> Например, FRA CGI §§ 80–80 *ter*; HUN PIT § 24 (виды несамостоятельной деятельности включают работу по найму, работу в органах законодательной власти, членство в ассоциации, исполнение служебных обязанностей и деятельность членов семьи, участвующих в получении дохода); USA IRC § 3121(d). В США возникали существенные трудности, связанные с классификацией работников на работающих по найму и независимых подрядчиков. В соответствующем правиле (Rev. Rul. 87-41, 1987-1 C.B. 296) перечислены 20 факторов, принимаемых в расчет при определении характера трудовых отношений в соответствии с нормами общего права. См. также Закон о государственных доходах 1978 года (Revenue Act of 1978, § 530, Pub. L. No. 95-600), установивший мораторий на издание правил по данному вопросу. См. материалы персонала Объединенного налогового комитета (Staff of the Joint Committee on Taxation, General Explanation of the Revenue Act of 1978, at 300–05 (1979)).

источника<sup>61</sup>. Одной из важных функций данного определения в юрисдикциях, в которых применяется судебными органами понятие дохода не является всеобъемлющим, является расширение налогооблагаемой базы. Это характерно в первую очередь для юрисдикций, в которых используются принципы, позаимствованные из системы права Соединенного Королевства. Как уже отмечалось, определение дохода, разработанное судами Соединенного Королевства, является достаточно узким. Что касается дохода от работы по найму, для того чтобы данный вид дохода мог считаться таковым, должны явно прослеживаться причинно-следственные связи между оказанием услуг и получением платы за эти услуги, с тем чтобы можно было сказать, что получение дохода явилось результатом или обычным следствием оказания услуг.

Таким образом, многие виды дохода, которые в других юрисдикциях считались бы видами дохода от работы по найму, не попадали под используемое в Соединенном Королевстве судебное определение такого дохода и, следовательно, под определение глобального дохода, используемое в юрисдикциях, применяющих юридические нормы Соединенного Королевства. Примерами таких видов дохода являются получаемые суммы, которые расцениваются как подарок или “личное подношение”, а не как оплата труда лица, работающего по найму, и доходы, получаемые в порядке вознаграждения, но не за фактически выполненную работу, а за что-нибудь иное, например, имущественные права, передаваемые в соответствии с трудовым договором. Другие виды таких доходов могут классифицироваться как денежные суммы, выплачиваемые лицу, работающему по найму в соответствии с положениями трудового договора относительно воздержания от каких-либо действий, например, когда бывший, работающий в настоящее время или нанимаемый работник обязуется впоследствии не конкурировать с работодателем или не разглашать конфиденциальную информацию о работодателе. Поэтому во избежание подобных толкований определение дохода от работы по найму должно быть широким, особенно в юрисдикциях, в которых используются юридические нормы Соединенного Королевства.

Основное определение дохода от работы по найму должно включать любые выплаты, имеющие прямое или косвенное отношение к трудовым отношениям. В зависимости от стиля составления определения, может быть целесообразным для большей определенности перечислить конкретные виды сумм, попадающие под это определение<sup>62</sup>, включая следующие суммы:

---

<sup>61</sup> Систему, в рамках которой налог на доход от работы по найму взимается путем удержания, обычно называют системой автоматического вычета налога из заработной платы или удержания налога у источника. См. раздел XII главы 15. Однако если работодатель удерживает окончательный налог из дохода, получаемого работником от работы по найму, должно быть полное соответствие между определением дохода от работы по найму в целях обложения налогом и соответствующим определением в целях взимания налога.

<sup>62</sup> Во многих странах законы о подоходном налоге содержат не являющиеся исчерпывающими перечни различных элементов дохода от работы по найму. См. AUT EStG § 25; BEL CIR §§ 31–32; DEU EStG § 19; ESP IRPF §§ 24–26.

- жалование, заработная плата и другие виды денежного вознаграждения, выплачиваемые лицу, работающему по найму, в том числе отпускные, выплаты за сверхурочную работу, премиальные, комиссионные, надбавки за работу в особых условиях, например, за работу в неприятных или опасных условиях;
- дополнительные льготы и выплаты<sup>63</sup>;
  - любые пособия, предоставляемые работодателем как самому работнику, так и на любого члена семьи работника, в том числе пособия, обеспечивающие прожиточный минимум и его рост, пособия на оплату жилья, коммунальных услуг, образования, представительских и командировочных расходов;
  - оплата или возмещение работодателем любых расходов, понесенных работником, помимо расходов, понесенных в связи с исполнением служебных обязанностей;
- денежное вознаграждение, выплачиваемое работодателем работнику в связи с принятием работником любых условий работы по найму или любых изменений в условиях работы по найму;
- любые выплаты, осуществляемые работодателем в связи с сокращением штатов, потерей работы или окончанием срока работы по найму, и аналогичные им выплаты;
- любые компенсационные выплаты, получаемые работником в случае частичной или полной потери дохода от работы по найму;
- пенсии за выслугу лет и надбавки к пенсиям;
- любые выплаты бывшему, работающему в настоящее время или нанимаемому работнику за принятие договорного обязательства о воздержании от каких-либо действий;
- подарки, полученные от работодателя бывшим, работающим в настоящее время или нанимаемым работником в процессе работы или в связи с работой.

Определение дохода от работы по найму может не включать некоторые виды дополнительных льгот или выплат и социальных пособий, предоставляемых лицам, работающим по найму, которые не представляют чистой экономической прибыли или не облагаются налогом по определенным соображениям социальной политики<sup>64</sup>.

---

<sup>63</sup> См. раздел IV(C) ниже.

<sup>64</sup> См. раздел IV(C)(3) ниже.

## **В. Расходы в связи с работой по найму**

Поскольку облагаемый налог состоит из чистых сумм, признание расходов, понесенных с целью получения валового дохода от работы по найму, столь же важно для определения облагаемого дохода, как и включаемые в этот доход суммы, описанные выше. Правила вычета расходов, понесенных с целью получения дохода от работы по найму, имеют значение не только для расчета чистого дохода, но и для разработки системы удержания налога у источника путем его вычета из дохода от работы по найму. Признание расходов лица, работающего по найму, неизбежно осложняет систему удержания налога, затрудняя или делая невозможным использование такой системы для взимания окончательного налога. Действительно, это может служить примером того, как налоговая политика может определяться решениями относительно административной структуры. Если решено сделать налог, удерживаемый у источника, окончательным налогом для большинства налогоплательщиков, являющихся физическими лицами, тогда необходимо будет либо установить стандартный размер вычетов, либо вообще запретить вычеты (может быть, компенсировав это корректировками ставок). Данный вопрос обсуждается в разделе XII ниже и в главе 15.

Существуют заметные различия между юрисдикциями в том, что касается отношения к расходам лиц, работающих по найму. Однако прослеживается тенденция к ограничению размера вычетов, связанных с работой по найму, поскольку они вызывают целый ряд существенных административных осложнений. Во-первых, как уже отмечалось, они затрудняют использование налога, удерживаемого у источника, в качестве окончательного налога на доход от работы по найму. Кроме того, в связи с ними возникает целый ряд трудных вопросов, на которые трудно дать однозначные ответы, наиболее характерными из которых являются вопросы, имеющие отношение к расходам на образование, оплате дороги до места работы и обратно, командировочным расходам, расходам на одежду, на уход за ребенком и представительским расходам. И наконец, учитывая значительное число работающих по найму лиц в любой юрисдикции, неизбежно возникнет множество споров вокруг вычетов, связанных с работой по найму, – споров, разрешение которых может потребовать несоразмерных административных ресурсов.

Один из вариантов решения проблемы, который пытаются применить в некоторых юрисдикциях, – это просто запретить любые вычеты расходов работника<sup>65</sup>

---

<sup>65</sup> Например, в Канаде (ИТА § 8(1)(a)) работникам раньше разрешалось вычитать из дохода от работы по найму соответствующие расходы в стандартном размере, составляющем 20 процентов этого дохода, но не свыше 500 канадских долларов. Это положение было отменено в 1988 году, и теперь работники, за исключением представителей некоторых профессий, таких как творческие работники, духовенство и водители грузовиков, не имеют право вычитать расходы, понесенные с целью получения дохода от работы по найму. Аналогичное правило действует в Новой Зеландии, где не разрешается вычитать какие-либо расходы или убытки, понесенные в процессе получения или зарабатывания дохода от работы по найму (ИТА § 105).

или установить фиксированный размер вычетов<sup>66</sup>. Значение таких правил будет зависеть отчасти от соотношения сил работников и работодателей в процессе переговоров между ними, а значит и о того, будет ли работник фактически платить дополнительную сумму подлежащего уплате налога, если этому работнику не разрешено вычитать свои расходы или если такие вычеты ограничены, или же эту дополнительную сумму налога можно будет переложить на работодателя, который обязан рассчитывать заработную плату на валовой основе с целью нейтрализации дополнительного налогового бремени или брать на себя оплату расходов, понесенных работником. Если на работника возложено все налоговое бремя целиком или определенная его часть, могут возникнуть две проблемы. Во-первых, если работникам запрещено вычитать свои расходы или если такие вычеты ограничены, это может быть несправедливым для некоторых налогоплательщиков, особенно для тех, которые несут высокие расходы в связи с работой по найму. Во-вторых, могут появиться существенные различия между работниками, которые не имеют возможности полностью признать расходы, связанные с работой по найму, и лицами, работающими не по найму, и подрядчиками, которые имеют такую возможность. В результате может потребоваться существенная реструктуризация договоров о работе по найму, поскольку работодатели будут стараться сделать так, чтобы их отношения с работниками расценивались как отношения с независимыми подрядчиками<sup>67</sup>.

В качестве компромиссного варианта налогоплательщикам может быть позволено выбирать между стандартным вычетом расходов в связи с работой по найму и вычетом фактически понесенных и оформленных в соответствующей документации расходов, если такие расходы превышают установленную пороговую величину<sup>68</sup>.

---

<sup>66</sup> См. ESP IRPF § 28(2) (стандартный вычет в размере 5 процентов при максимальном размере не более 250 000 песет (приблизительно 2 250 долл. США) и особой стандартной нормой вычета для работников-инвалидов; постатейный вычет не предусмотрен).

<sup>67</sup> Заинтересованность в преобразовании отношений между работодателем и работником в отношении между работодателем и независимым подрядчиком будет зависеть от широты определения работы по найму, применяемому в этом случае. Как уже отмечалось, широкое определение работы по найму будет включать отношения независимого подрядчика с работодателем, если оплачивается фактически труд того, кто оказывает услуги.

<sup>68</sup> К числу стран, в которых работникам разрешается выбирать между стандартным вычетом и вычетом постатейных подтвержденных расходов, относятся Австрия (AUT EStG § 16(3)), где установлен фиксированный размер вычета, составляющий 1 800 шиллингов (приблизительно 180 долл. США); Бельгия (CIR § 51), где установлена стандартная снижающаяся норма вычета расходов в связи с работой по найму в размере: от 20 процентов дохода от работы по найму, составляющего менее 150 000 бельгийских франков (приблизительно 5 000 долл. США), до 3 процентов дохода от работы по найму, превышающего 500 000 бельгийских франков (приблизительно 16 500 долл. США), и при этом максимальная вычитаемая сумма не может превышать 100 000 бельгийских франков (приблизительно 3 300 долл. США); Франция (CGI § 83/3), где разрешен обычный вычет, составляющий 10 процентов дохода от работы по найму, установлены индексированная максимальная норма вычета (72 250 франков в 1993 году) и дополнительная стандартная норма вычета для представителей отдельных профессий (творческих работников, журналистов, шахтеров, строительных рабочих и коммивояжеров), составляющая от 10 до 30 процентов дохода от работы по найму, также ограниченная максимальным лимитом; Германия (EStG § 9a) (фиксированная сумма – 2 000 марок ФРГ (приблизительно 1 400 долл. США); Нидерланды (NLD WIB § 37), где стандартная норма вычета составляет 8 процентов дохода от работы по найму, установлены фиксированные минимальная и максимальная нормы вычета и особая

Такой подход применяется в большинстве стран ОЭСР<sup>69</sup>. Однако этот подход не решает проблему, связанную с тем, что многие налогоплательщики стараются вычитать постатейные и обоснованные расходы, особенно когда стандартная норма вычета установлена на низком уровне<sup>70</sup>, что чрезмерно увеличивает объем работы налоговых органов. Поэтому, если внедрена система, в рамках которой налогоплательщики имеют возможность выбирать между стандартным вычетом и вычетом постатейных и подтвержденных расходов, такая система окажется эффективной только в том случае, если максимальные лимиты стандартных вычетов будут установлены на уровне, достаточно высоком для того, чтобы абсолютному большинству работников было невыгодно требовать вычета постатейных расходов.

Еще одна концептуальная проблема заключается в том, что существуют т.н. “пограничные” расходы, т.е. расходы, сочетающие в себе элементы расходов, связанных с работой по найму, и расходов на личное потребление. Для того чтобы свести к минимуму эту проблему, применяется целый ряд законодательных методов, ни один из которых, однако, не позволяет полностью решить ее. Начнем с того, что общие правила вычета обычно требуют наличия прямой взаимосвязи между вычитаемыми расходами и получением дохода<sup>71</sup>. Эта формулировка означает проведение разграничения между расходами, понесенными лицом с целью получения возможности для извлечения дохода (например, на проезд до места работы и обратно<sup>72</sup>, на уход за ребенком и на образование) и не подлежащими вычету, и расходами, понесенными непосредственно в процессе получения дохода и подлежащими вычету. Часто также разрабатываются общие правила на этот счет, эксплицитно или имплицитно запрещающие вычитать личные расходы<sup>73</sup>. Общие

---

стандартная норма вычета для моряков; США (USA IRC § 63), где стандартные вычеты разрешены в определенном сочетании. В США характерной особенностью вычетов из дохода от работы по найму является минимальный размер вычета определенных постатейных расходов, установленный на уровне 2 процентов “скорректированного валового дохода”. См. USA IRC § 67. В США работник, решивший не вычитать постатейные расходы, а сделавший выбор в пользу стандартного вычета, теряет также право вычета постатейных расходов, не связанных с работой по найму.

<sup>69</sup> Т.е. в странах-членах Организации экономического сотрудничества и развития. Двумя исключениями из этого общего правила являются Австралия и Канада. В Австралии разрешено вычитать только обоснованные расходы, а в Канаде, как уже отмечалось, вообще не разрешается вычитать какие-либо расходы, связанные с работой по найму.

<sup>70</sup> К числу стран, в которых установлены относительно низкие пороговые величины стандартных вычетов, относятся Австрия и Нидерланды.

<sup>71</sup> Например, AUS ITAA (1997) § 8-1; AUT EStG § 16(1); BEL CIR § 49; DEU EStG § 9(1); ESP IRPF § 41.

<sup>72</sup> Расходы на оплату проезда могут считаться либо расходами на дорогу до работы и обратно (подлежат вычету), либо расходами на дорогу из дома и обратно (не подлежат вычету, будучи расходами на проживание). Теоретические аспекты данного вопроса обсуждаются в работе: William Klein, *Income Taxation and Commuting Expenses*, 54 Cornell L. Rev. 871 (1969).

<sup>73</sup> Например, AUS ITAA (1997) § 8-1(2)(b) запрещает вычитать расходы “личного или семейного характера”; FRA CGI § 83/3 разрешает вычитать только расходы, “непосредственно связанные с исполнением служебных обязанностей или работой по найму”; GBR ICTA § 198 разрешает лицу “занимающему определенную должность или работающему по найму”, вычитать расходы, понесенные

правила могут дополняться специальными правилами, действующими применительно к определенным видам расходов.

Во многих юрисдикциях считается целесообразной социальной поддержка некоторых квазиличных расходов, таких как расходы на уход за ребенком или на проезд. В то же время общепризнанно, что вычеты квазиличных расходов приведут к обратному субсидированию<sup>74</sup>. По этой причине некоторые юрисдикции, желающие поддерживать квазиличные расходы через систему налогообложения, предпочитают вычетам зачет налога<sup>75</sup>.

Альтернативный подход к некоторым видам квазиличных расходов заключается в том, что расходы распределяются пропорционально и разрешается вычитать только определенную долю этих расходов. Такой подход используется в некоторых юрисдикциях в отношении, например, деловых представительских расходов<sup>76</sup>. Подход, предусматривающий такое пропорциональное распределение, подвергается критике из-за трудностей административного характера, возникающих в связи с обоснованием представительских расходов как законных деловых расходов, из соображений справедливости. Соображения справедливости основаны на том, что для лица, понесшего такие расходы, они, бесспорно, имеют большую ценность в плане личного потребления, на том, что стоимость блага, получаемого другими лицами в результате таких расходов, и имеющего потребительскую ценность для этих лиц, не облагается налогом, а также на том, что представительские расходы несоразмерно выше у налогоплательщиков с более высокими доходами. Именно по этим соображениям в некоторых юрисдикциях запрещается вычитать представительские расходы<sup>77</sup>.

Для того чтобы частично или полностью запретить вычет представительских расходов, требуется сформулировать определение этой категории расходов. Данное понятие охватывает любые расходы, понесенные в целях общения с деловыми партнерами, например, расходы на питание, напитки, посещение театров, охоту или путешествие на яхте. В некоторых странах понятие “представительских” или “протокольных” расходов является более продуманным<sup>78</sup>. Помимо расходов на

---

“исключительно в связи с исполнением служебных обязанностей или работой по найму”; IDN LCIT Art 9(1)(h) запрещает вычитать “расходы на удовлетворение личных потребностей налогоплательщика и лиц на его содержании”; USA IRC § 262 запрещает вычитать “личные расходы, расходы на проживание и семейные расходы”.

<sup>74</sup> См. раздел VII ниже.

<sup>75</sup> См. USA IRC § 21.

<sup>76</sup> См. CAN ITA § 67.1; LSO ITA § 35; USA IRC § 274(n).

<sup>77</sup> AUS ITAA (1997) § 32-5; GBR ICTA § 577(1)(a); обсуждение вопроса о вычитаемости представительских расходов в некоторых юрисдикциях см. в работе: Hugh Ault et al., *Comparative Income Taxation: A Structural Analysis* 216–19 (1997).

<sup>78</sup> Например, GEO TC § 49(2) (представительские расходы); ROM PT § 6(2) (протокольные расходы).

развлечение, оно может включать расходы на транспорт и проживание в гостинице как работников самой компании, так и работников какой-либо другой компании (например, потенциального клиента). Расходы на проживание в гостинице и транспорт должны приравниваться к командировочным расходам, а не к представительским расходам. Поэтому, если компания оплачивает визит представителей потенциального клиента, транспортные расходы и расходы на проживание этих представителей должны подлежать вычету, а расходы на питание и другие представительские расходы не должны вычитаться, если вычет представительских расходов в целом запрещен.

## **С. Дополнительные льготы в связи с работой по найму**

### **1. Введение**

“Дополнительная льгота” – это любая денежная или неденежная льгота, получаемая в связи с работой по найму и не являющаяся жалованьем или заработной платой. Типичными примерами дополнительных льгот являются жилье, предоставляемое работодателем, использование предоставленного работодателем автомобиля в личных целях и продажа работникам товаров со скидкой.

Теоретически обоснованность полного включения дополнительных льгот в налогооблагаемую базу не вызывает сомнений. Полное обложение налогом является неизменным условием справедливости по горизонтали, т.е. одинакового отношения к налогоплательщикам, труд которых оплачивается полностью в денежном выражении, и к налогоплательщикам, труд которых частично оплачивается в виде дополнительных льгот. Кроме того, это является неизменным условием справедливости по вертикали, поскольку дополнительные льготы имеют обыкновение возрастать по мере повышения дохода работника и продвижения его по служебной лестнице. Полное обложение дополнительных льгот является также необходимым условием достижения экономической эффективности системы налогообложения. Оно обеспечивает одинаковое отношение налоговой системы к тем работодателям, которые имеют возможность предоставлять дополнительные льготы, и к тем работодателям, которые не имеют такой возможности, и устраняет вносящие диспропорции факторы, стимулирующие к предоставлению товаров и услуг, не облагаемых налогом. Наконец, налогообложение дополнительных льгот имеет важное значение для защиты бюджетных поступлений.

Неопровержимое теоретическое обоснование налогообложения дополнительных льгот сталкивается с целым рядом концептуальных и политических проблем. Основная проблема заключается в том, что не только многие налогоплательщики, но и налоговые органы некоторых стран не считают льготы в натуральной форме доходом, имеющим такое же экономическое значение, как жалованье или заработная плата<sup>79</sup>. Дополнительные проблемы возникают в связи с

---

<sup>79</sup> В первую очередь это касается непередаваемых льгот такого вида или в таком объеме, что налогоплательщик не был бы заинтересован в приобретении их за собственные деньги. Однако для того чтобы в каждом конкретном случае определять, обладает ли та или иная льгота именно такими

определением дополнительных льгот, трудностями распределения льгот общего характера среди работников, трудностями проведения разграничения истинных льгот и льгот, потребляемых в ходе работы по найму или являющихся необходимым условием работы по найму. Концептуальные проблемы, возникающие в связи с обложением дополнительных льгот подоходным налогом, часто приводили к снижению показателей соблюдения налоговых норм налогоплательщиками и эффективности применения административных процедур контроля за соблюдением положений налогового законодательства применительно к этим льготам. Это, в свою очередь, привело к тому, что в некоторых странах сформировалась такая “налоговая культура”, в условиях которой дополнительные льготы считаются не облагаемым налогом вознаграждением, и поэтому попытки непосредственно включить стоимость дополнительных льгот в налогооблагаемую базу не получают политической поддержки.

## 2. Выбор метода налогообложения

Используются три метода обложения дополнительных льгот налогом. Первый и наиболее распространенный метод предусматривает включение стоимости дополнительных льгот в облагаемый доход наемных работников<sup>80</sup>. В юрисдикциях, в которых действуют гражданские кодексы, содержащееся в кодексе законов о труде определение жалованья обычно включает дополнительные льготы, и в принципе это определение может применяться в целях подоходного налога<sup>81</sup>. Аналогично, дополнительные льготы автоматически включаются в трудовой доход в юрисдикциях, в которых применяются нормы общего права и судебное определение “дохода” является достаточно широким, включающим все чистые доходы. В юрисдикциях, в которых применяются нормы обычного права и используются прецеденты судебной практики Соединенного Королевства, судебное определение дохода не включает льготы в натуральной форме, которые не могут быть конвертированы в наличные деньги<sup>82</sup>, а стоимость льгот, которые могут быть конвертированы, оценивается относительно их стоимости как бывших в употреблении товаров или услуг<sup>83</sup>. В этих юрисдикциях для включения полной рыночной стоимости неконвертируемых дополнительных льгот в валовой доход наемных работников необходимы специальные

---

характеристиками, потребовались бы слишком большие усилия для такой массовой процедуры, как расчет подоходного дохода.

<sup>80</sup> Например, AUT EStG § 25(1)1a; BEL CIR § 31(2); DEU EStG § 19(1)1; FRA CGI art. 82; ESP IRPF §§ 24(2), 26; USA IRC § 61(a)(1).

<sup>81</sup> См. материалы Международной налоговой ассоциации (International Fiscal Association, *The Taxation of Employee Fringe Benefits* 18–19 (1995)).

<sup>82</sup> См. сноску 54 выше.

<sup>83</sup> Дело *Wilkins v Rogerson* [1961] 1 Ch. 133 (работнику был предоставлен костюм стоимостью 30 фунтов стерлингов, однако налогом была обложена только стоимость этого костюма как бывшего в употреблении в размере 7 фунтов стерлингов).

положения законодательства, предусматривающие такое включение, а также соответствующие правила стоимостной оценки.

Второй метод налогообложения дополнительных льгот заключается во введении заменителя налога на льготы, т.е. правила, запрещающего работодателям вычитать затраты, связанные с предоставлением льгот. Этот метод используется в целом ряде стран применительно к отдельным видам льгот, особенно к тем льготам, которые трудно распределять между конкретными работниками, однако ни в одной из юрисдикций он не используется в качестве общего метода налогообложения дополнительных льгот<sup>84</sup>. Основным недостатком запрета на вычет работодателем соответствующих расходов как метода налогообложения дополнительных льгот является то, что льгота фактически облагается по предельной для работодателя ставке, которая для работодателей в государственном секторе или для работодателей, убыточных в плане налогов, равна нулю. Запрет на вычет равнозначен налогообложению работника только в том случае, если к работодателям и работникам применяется одна и та же ставка. Даже в этом случае равноценность достигается только тогда, когда затраты на предоставление льготы равняются ее рыночной стоимости. Во многих случаях этого не происходит: некоторые льготы, такие как услуги общественного транспорта, находящегося в ведении работодателя, либо обходятся работодателю очень дешево, либо вообще не требуют от него никаких затрат. Особенности структуры системы налогообложения компаний и акционеров могут также вызывать проблемы, “размывая” воздействие такого запрета<sup>85</sup>.

Третьим методом налогообложения дополнительных льгот является введение отдельного налога (обычно называемого “налогом на дополнительные льготы”), которым облагается работодатель и который рассчитывается на основе стоимости льгот, предоставляемых работникам. Этот метод может использоваться в качестве основы для налогообложения конкретных видов льгот или в качестве общего метода налогообложения дополнительных льгот. Впервые налог на дополнительные льготы был использован в качестве общего метода налогообложения таких льгот в Новой Зеландии. Налог на дополнительные льготы был введен в Новой Зеландии по политическим соображениям в контексте программы реформ, имевших целью

---

<sup>84</sup> Этот метод используется, например, в Канаде (ITA § 18 (1)(b)) и США (IRC § 274) для налогообложения некоторых предоставляемых работникам льгот, связанных с развлечениями и досугом. В Бельгии положения налогового законодательства (art. 53/14 CIR) запрещают вычет расходов на предоставление некоторых видов дополнительных льгот, не включаемых в облагаемый налог работника на основании статьи 38/11, поскольку (1) трудно выявить получателей таких льгот, (2) эти льготы не могут считаться вознаграждением, либо (3) представляют собой небольшие подарки или льготы по случаю свадьбы, дня рождения и других личных событий.

<sup>85</sup> Подобная ситуация сложилась, например, в Австралии. Запрет на вычет ведет к увеличению обязательств компании по налогам, что в свою очередь ведет к зачетам налога (известных под названием “кредитов условного исчисления”) в рамках системы условного исчисления, которые могут использоваться акционерами для защиты необлагаемых доходов, получаемых компанией. Общее объяснение “размывания” см. в работе: Charles McLure, Must Corporate Income Be Taxed Twice? 94–95 (1979).

изменение структуры налогообложения<sup>86</sup>. Политическое руководство страны пришло к заключению, что налог на дополнительные льготы будет более приемлемым с политической точки зрения, чем меры реформы, предусматривающие включение всех льгот в совокупный доход работника. Аналогичными соображениями руководствовались в Австралии, устанавливая налог на дополнительные льготы, и в некоторых развивающихся странах и странах с переходной экономикой, где были установлены налоги на отдельные дополнительные льготы<sup>87</sup>.

Использование в качестве инструмента общей политики в отношении налогообложения дополнительных льгот налога на такие льготы, взимаемого с работодателей, подвергается критике<sup>88</sup>. В первую очередь объектом критики является то, что этот налог затрудняет оценку дохода работника. Хотя налог на дополнительные льготы, которым облагается работодатель, может обеспечить обложение дополнительных льгот подоходным налогом, в результате исключения этих льгот из валового (а значит облагаемого налогом) дохода работника, они могут не облагаться другими налогами и сборами, взимаемыми с облагаемого дохода, особенно налогами в виде отчислений на социальное страхование. Кроме того, работники будут указывать заниженные облагаемые доходы с целью получения различных льгот, обусловленных проверкой нуждаемости, например, льгот, имеющих отношение к медицинскому обслуживанию и образованию. Представление заниженных данных о доходах может также влиять на обязательства, размер которых рассчитывается на основе облагаемого дохода, например, на выплату алиментов.

Еще одной проблемой, связанной со взиманием налога на дополнительные льготы с работодателей, является невозможность установления надлежащей предельной ставки налога для каждого работника<sup>89</sup>. Все дополнительные льготы должны облагаться по единой ставке, которая обычно является наивысшей предельной ставкой подоходного налога с физических лиц, поскольку предполагается, что большинство льгот получают лица, доходы которых относятся к категории, облагаемой по наивысшей предельной ставке. Этот подход предполагает, что работодатели будут “обналичивать” льготы, предоставляемые работникам,

---

<sup>86</sup> В Новой Зеландии концепция налога на дополнительные льготы впервые была изложена в докладе Целевой группы по налоговой реформе (Report of the Task Force on Tax Reform 154–56 (1992)), подготовленном Комитетом МакКоу.

<sup>87</sup> См., например, EST ITL § 33; LSO ITA §§ 115–127; MWI §§ 94A–94D.

<sup>88</sup> См.: Richard J. Vann, *Some Lessons from Hussey and Lubick*, 7 Tax Notes Int'l 268, 268–70 (1993); Richard K. Gordon, *Some Comments on the Basic World Tax Code and Commentary*, 7 Tax Notes Int'l 279, 280–81 (1993).

<sup>89</sup> Это представляет проблему только в том случае, когда физические лица облагаются прогрессивным налогом по предельной ставке, а именно так чаще всего и происходит. Эстония является единственной страной, в которой дополнительные льготы облагаются по той же единообразной ставке, по которой облагается доход физических лиц. В Эстонии ставка налога на дополнительные льготы установлена на уровне ставки подоходного налога с физических лиц, которая в настоящее время составляет 26 процентов (EST ITL § 7).

относящимся к категориям налогоплательщиков с менее высокими доходами, что препятствует предоставлению льгот, которые могли бы предоставляться более эффективно через работодателей. Примером может служить медицинское страхование, которое обходится дешевле в рамках плана, финансируемого работодателем, поскольку при большом количестве страхующихся предоставляются скидки<sup>90</sup>.

Существуют два варианта основной структуры налога на дополнительные льготы. Первый вариант: взимать налог на дополнительные льготы отдельно от личного подоходного налога, не пытаясь координировать эти два налога. Второй вариант: тщательно скоординировать систему подоходного налога с целью обложения любой дополнительной льготы точно в таком же размере, в котором облагались бы денежные выплаты, осуществляемые работодателем вместо предоставления дополнительных льгот. Высказывается мнение о том, что второй вариант является более предпочтительным, поскольку он обеспечивает нейтральность и объективность дохода на дополнительные льготы в смысле одинакового отношения к работникам, труд которых оплачивается в денежном выражении, и к работникам, которые получают дополнительные льготы вместо денежных выплат. Если денежные выплаты и дополнительные льготы облагаются по-разному, работодатели будут менять систему оплаты труда таким образом, чтобы платить меньше налогов, и такие изменения, обусловленные налоговыми соображениями, приведут к экономическим искажениям и снижению поступлений.

Дополнительные льготы обычно облагаются по единообразной ставке. В странах, в которых применяется структура прогрессивных предельных ставок, ставка устанавливается таким образом (по крайней мере сначала), чтобы окончательное бремя налога на дополнительные льготы было равноценным окончательному бремени налога, который подлежал бы уплате, если бы льгота облагалась налогом, взимаемым с наемного работника, облагаемого личным подоходным налогом по наивысшей предельной ставке. Эта равноценность может быть обеспечена в рамках системы, в которой работодатель имеет право вычитать затраты, связанные с предоставлением дополнительной льготы, из суммы облагаемого налога, но не может вычитать сам налог, взимаемый с дополнительной льготы<sup>91</sup>, или в рамках системы, в которой работодателю разрешается вычитать из облагаемого налога как затраты, связанные с предоставлением дополнительной льготы, так и подлежащий уплате налог на эту дополнительную льготу<sup>92</sup>. Во втором случае необходимы корректировки величины вычета из подоходного налога работодателя с учетом суммы уплаченного налога на

---

<sup>90</sup> Поэтому, если дополнительные льготы облагаются налогом, то было бы целесообразно освобождать от налога льготы такого рода. См. LSO ITA § 124(3). Могут быть приняты соответствующие меры предосторожности, исключающие возможность злоупотреблений (например, в Лесото дополнительные льготы освобождаются от налога только в том случае, если они предоставляются “всем постоянным работникам на одинаковых условиях”).

<sup>91</sup> Такой метод применяется в Эстонии и Малави. Кроме того, этот же метод первоначально применялся в Австралии и Новой Зеландии.

<sup>92</sup> Такой метод применяется в Австралии, Лесото и Новой Зеландии.

дополнительные льготы. Это может быть сделано одним из двух способов. Первый способ: перед тем как применять ставку налога на дополнительные льготы, можно рассчитать валовую стоимость льготы<sup>93</sup>. Второй способ: может быть использована фактическая стоимость льготы, и эта стоимость может быть обложена налогом на дополнительные льготы по более высокой ставке (т.е. по максимальной предельной ставке, рассчитанной на валовой основе по подходящей для достижения необходимой равноценности формуле)<sup>94</sup>.

Одним из потенциальных недостатков налога на дополнительные льготы, взимаемого с работодателей по единообразной ставке, является то, что равноценность налога на дополнительные льготы и альтернативного варианта, заключающегося в обложении стоимости дополнительной льготы налогом, подлежащим уплате работником, может быть обеспечена только в том, что касается ставки налога. То есть, независимо от того, какая из двух описанных выше систем используется (налог на дополнительные льготы не подлежит вычету, либо может быть вычтен, но при этом стоимость льготы или ставка рассчитываются на валовой основе), по причинам, объясненным выше, рассчитывается формула паритета для обеспечения равноценности только лишь с одной ставкой налога, обычно с наивысшей предельной ставкой налога. Если для работников, получающих льготы, установлены менее высокие ставки налога, то налоговое бремя может оказаться слишком тяжелым.

Еще одной проблемой, связанной с налогом на дополнительные льготы, взимаемым с работодателей, является его потенциальная несовместимость с международными налоговыми правилами, устанавливаемыми странами в одностороннем или двустороннем порядке. Если физическое лицо, являющееся резидентом одной страны, работает по найму в другой стране, тогда обе страны – страна, где это физическое лицо выполняет работу, и страна, резидентом которой является данное лицо, – могут претендовать на право облагать налогом заработную плату и дополнительные льготы, получаемые данным физическим лицом. Международные правила налогообложения, призванные исключить двойное налогообложение, разрабатывались исходя из предположения о том, что лицо, работающее по найму, облагается налогом на дополнительные льготы в стране, в которой выполняется работа. Если страна, резидентом которой является работающее по найму лицо, также старается обложить заработную плату данного лица, то эта страна обычно засчитывает любые налоги, взимаемые с заработной платы и дополнительных льгот в стране, в которой выполняется работа, в счет налога, иначе подлежащего уплате по оплате работы по найму (включая дополнительные льготы)<sup>95</sup>. Однако, если страна, в которой выполняется работа, взимает налог на дополнительные льготы с нанимателя работающего по найму физического лица, а страна, резидентом которой является данное лицо, старается обложить налогом стоимость полученных

---

<sup>93</sup> Этот метод применяется в Австралии (FBТAA § 136AA) и Лесото (ITA § 117).

<sup>94</sup> Этот метод применяется в Новой Зеландии.

<sup>95</sup> Это принято называть “зачетом налогов, уплачиваемых за границей”; см. главу 18 ниже.

этим лицом дополнительных льгот, это работающее по найму лицо может не иметь возможности получить еще одну налоговую скидку по налогу, уже уплаченному в другой стране с тех же самых налоговых льгот. Это происходит потому, что страна, резидентом которой является данное лицо, может не признать налог на дополнительные льготы, которым был обложен работодатель в другой стране, в качестве подоходного налога, уплаченного работающим по найму лицом. Поскольку зачитывается обычно только налог, фактически уплаченный работником с дохода, полученного за рубежом, результатом будет двойное налогообложение<sup>96</sup>. Аналогичные трудности возникают в других случаях, когда разные страны облагают один и тот же вид льготы, получаемой различными налогоплательщиками<sup>97</sup>. Для смягчения этой проблемы могут разрабатываться специальные договорные меры или односторонние правила, хотя до сих пор в странах, облагающих дополнительные льготы налогом, такие проблемы в большинстве своем игнорировались<sup>98</sup>. Международные аспекты взимания налога на дополнительные льготы с работодателей более подробно обсуждаются в главе 18.

Еще одна проблема международного права, связанная с налогом на дополнительные льготы, взимаемым с работодателей, заключается в обложении этим налогом таких работодателей, как дипломатические представительства и консульства, а также некоторые международные организации, освобожденные от уплаты налога в соответствии с международными конвенциями или соглашениями. Может потребоваться установить параллельный режим налогообложения работников таких организаций и учреждений; в противном случае льготы, предоставляемые этим работникам, могут оказаться необлагаемыми налогом<sup>99</sup>. Существование параллельных режимов налогообложения дополнительных льгот означает, что фактическая ставка налога на эти льготы может меняться в зависимости от того, какой из режимов применяется. В развивающихся странах, где находятся представительства

---

<sup>96</sup> Та же самая проблема может возникнуть, если страна, резидентом которой является работающее по найму лицо, не облагает налогом доход, получаемый за рубежом, таким образом исключая двойное налогообложение. Это объясняется тем, что работающее по найму лицо освобождается от налога в своей стране только в том случае, если оно уже уплатило налог на доход, полученный за рубежом, в той стране, в которой он был получен.

<sup>97</sup> Одним из наиболее типичных примеров является выплата пенсий из пенсионных фондов, когда пенсия может быть обложена налогом дважды, если она получена пенсионером в стране, облагающей получателей пенсий, а пенсионный фонд находится в стране, облагающей налогом пенсионные фонды.

<sup>98</sup> В этом смысле одним из исключений является пересмотренное соглашение о двойном налогообложении между Австралией и Новой Зеландией (подписано 27 января 1995 года), принятие которого было отчасти обусловлено стремлением лучше скоординировать применяемые в этих странах системы взимания налогов на дополнительные льготы с работодателей.

<sup>99</sup> Естественно, следует облагать доходы только тех работников (обычно, местного персонала), на которых распространяется общее правило обложения дохода от работы по найму. Еще одним примером работодателя, обычно не облагаемого налогом на дополнительные льготы, является физическое лицо, нанимающее прислугу (например, домработницу, садовника или шофера). Однако в большинстве развивающихся стран и стран с переходной экономикой уровень оплаты труда такого персонала обычно ниже пороговой величины уровня дохода, облагаемого подоходным налогом.

значительного числа международных организаций, нанимающие местный персонал, необходимость параллельных режимов может существенно ограничить преимущества налога на дополнительные льготы.

Несмотря на эти проблемы, налог на дополнительные льготы, взимаемый с работодателя, имеет существенные преимущества в том смысле, что он более приемлем с политической точки зрения в тех юрисдикциях, в которых дополнительные льготы не принято считать доходом, с которого работники должны платить налог точно так же, как они платят налог с заработной платы в денежном выражении. Кроме того, этот налог может быть легче взимать в юрисдикциях, где уровень оплаты труда в денежном выражении низок, и работники испытывали бы нехватку ликвидных средств, если бы денежное вознаграждение уменьшалось на сумму налогов, которыми облагались бы и заработная плата в денежном выражении, и полученные льготы. Этот налог может также позволить сделать налог, удерживаемый у источника, окончательным налогом на доход от работы по найму. Таким образом, выбор системы налогообложения дополнительных льгот может зависеть как от политических соображений, так и от технических аспектов. Если в силу политических факторов система налога на дополнительные льготы, взимаемого с работников, может быть трудноосуществимой в ближайшее время, одним из вариантов временного решения проблемы может быть введение налога на дополнительные льготы, подлежащего уплате работодателями. Однако впоследствии может оказаться трудным перейти к взиманию данного налога с работников. В Новой Зеландии налог на дополнительные льготы был первоначально рекомендован в качестве временного налога, призванного подготовить почву для полного налогообложения дополнительных льгот, сделав такое налогообложение приемлемым с политической точки зрения, и от этого временного налога должны были постепенно отказаться, когда налоговое бремя было бы возложено непосредственно на работников<sup>100</sup>. Однако правительство не согласилось с временными аспектами данного предложения, и практически ничто не указывает на то, что в ближайшее время или в долгосрочной перспективе в стране произойдут какие-либо подвижки в этом плане.

Одним из технических вопросов, который может влиять на выбор системы налогообложения дополнительных льгот, является то, что данный налог трудно взимать, если дополнительные льготы включаются в облагаемый доход работника. Теоретически налог может взиматься на основе начисления, когда рассчитывается окончательный размер налоговых обязательств налогоплательщика за налоговый год, или на регулярной основе в течение года путем включения дополнительных льгот в заработную плату, из которой этот налог автоматически вычитается. Для того чтобы любой из этих методов применялся эффективно, работодатель должен сообщать налоговым органам информацию о стоимости предоставленных дополнительных льгот. Таким образом, с точки зрения соблюдения налоговых требований, взимание налога с работодателя во многих случаях требует меньших затрат, чем взимание налога с работников, поскольку работодатель может сложить стоимость

---

<sup>100</sup> См. сноску 87 выше, где упоминается доклад Рабочей группы по налоговой реформе (Report of the Task Force on Tax Reform).

предоставленных дополнительных льгот, и ему не придется отдельно указывать стоимость льгот, предоставленных каждому из работников.

Необязательно выбирать один и тот же метод налогообложения применительно ко всем видам дополнительных льгот. Можно одновременно использовать все три метода применительно к разным видам дополнительных льгот. Так, обычно налог на дополнительные льготы можно взимать с работников, за исключением тех льгот, которые могут не включаться в доход работника по определенным административным причинам (например, *незначительных* льгот), либо в силу того, что трудно определить стоимость льготы, полученной тем или иным налогоплательщиком (например, когда местами отдыха и развлечений могут пользоваться все работники). Такие не включаемые в доход льготы можно облагать налогом, запрещая работодателю вычитать из суммы облагаемого дохода расходы, связанные с предоставлением этих льгот, либо облагать их специальным налогом на дополнительные льготы.

### **3. Определение, стоимостная оценка, исключения**

Если предположить, что принято политическое решение полностью облагать налогом дополнительные льготы, то может появиться желание попросту рекомендовать общее положение, в соответствии с которым все льготы в натуральной форме должны облагаться налогом, взимаемым с работника, а стоимостью этих льгот, облагаемой подоходным налогом, является справедливая рыночная стоимость льгот в момент их получения работником. Опыт многих стран показывает, что такая стратегия вряд ли окажется успешной. Даже если облагаемая льгота определена, требовать от налогоплательщиков оценки справедливой рыночной стоимости, не давая им каких-либо наставлений относительно того, как должна рассчитываться эта стоимость, может быть весьма проблематичным во многих случаях. Более плодотворной стратегией оказалась оценка различных льгот по отдельности, при наличии четко сформулированных правил разделения льгот на облагаемые и не облагаемые налогом и легко применяемых правил стоимостной оценки тех льгот, которые облагаются налогом. Правила стоимостной оценки не обязательно должны содержаться в каком-то законе – они могут устанавливаться в соответствующих постановлениях. Если таким образом облагаются большинство льгот, тогда положения обо всех остальных льготах могут устанавливать порядок налогообложения не упомянутых отдельно льгот, а также предусматривать оценку этих льгот по справедливой рыночной стоимости.

Первый вопрос, на который необходимо ответить, облагая дополнительные льготы либо налогом, взимаемым с работника, либо налогом, взимаемым с работодателя -- является ли лицо, получающее льготы, работником, т.е. лицом, работающим по найму? Во многих случаях работодатели и работники будут заинтересованы в том, чтобы охарактеризовать свои отношения как отношения между предприятием и независимым подрядчиком<sup>101</sup>. Если дополнительные льготы облагаются налогом, взимаемым с работника, а получатель льгот классифицируется как независимый подрядчик, тогда налог на такие льготы не может удерживаться у

---

<sup>101</sup> См. раздел IV(A).

источника, и получатель льгот имеет возможность отсрочить или уменьшить налог, подлежащий уплате с полученной льготы, или даже избежать уплаты такого налога. Если налогом на дополнительные льготы облагается работодатель, а получатель льгот классифицируется как независимый подрядчик, то этот налог может быть отсрочен, а ставка снижена, если предельная ставка, по которой облагается получатель пособия, ниже предельной ставки, применяемой в целях налогообложения дополнительных льгот.

Если дополнительные льготы облагаются отдельным налогом, предусмотренным либо законом о подоходном налоге, либо отдельным законом о налоге на дополнительные льготы, важно обеспечить последовательность использования определения работника во всех положениях законодательства и убедиться в том, что положения закона о налоге на другие формы оплаты труда и закона о дополнительных льготах не дублируют друг друга, а также что в них отсутствуют пробелы. Как только установлено, что лицо является работающим по найму, необходимо также проверить, нет ли у этого лица каких-либо иных отношений с работодателем (например, не является ли оно акционером работодателя, его другом или кредитором), и получена ли льгота в связи с работой данного лица по найму или в ином качестве.

Второй вопрос – как охарактеризовать льготы, особенно льготы в денежном выражении: как жалованье или заработную плату или как дополнительные льготы? Чаще всего трудности возникают в связи с выплатой денежных “пособий” или “премиальных”. Если эти выплаты считаются заработной платой, они должны облагаться налогом, удерживаемым у источника. Однако если они считаются дополнительными льготами, они могут не облагаться таким удерживаемым налогом, если налог на льготы взимается на уровне наемного работника<sup>102</sup>, и тем более не будут облагаться удерживаемым налогом, если налог на дополнительные льготы взимается с работодателя. Потребуется особые правила, с тем чтобы скоординировать налог, которым облагаются такого рода льготы в денежном выражении, с любыми вычетами, которые работник имеет право производить относительно полученной суммы.

Третий вопрос, на который необходимо ответить, – это вопрос о стоимости, вменяемой облагаемым налогом дополнительным льготам. Теоретически предпочтительной стоимостью облагаемой налогом дополнительной льготы является стоимость данной льготы для работника, поскольку для налогоплательщика она представляет собой денежную наличность или ее экономический эквивалент. Однако невозможно облагать налогом стоимость, субъективно оцениваемую налогоплательщиком, поэтому необходимо использовать какой-то заменитель. В этом случае наиболее целесообразным показателем стоимости является рыночная стоимость льготы. Было бы логичным предположить, что для большинства налогоплательщиков стоимость получаемых льгот равняется сумме, которую другие лица уплатили бы за

---

<sup>102</sup> Если налог, удерживаемый у источника, не является окончательным налогом, то стоимость предоставляемых дополнительных льгот, может не включаться в базу налога, удерживаемого у источника, в результате чего уплата налога откладывается до тех пор, пока не оценена стоимость льготы.

эти льготы в порядке рыночной операции. Оценка, основанная на рыночной стоимости, обеспечивает максимальную справедливость и эффективность налогообложения дополнительных льгот.

Определение рыночной стоимости обычных льгот может быть дорогостоящей и сложной с административной точки зрения процедурой как для работников, так и для работодателей. Поэтому в рамках налоговых систем обычно существует эмпирические правила определения рыночной стоимости большинства обычных льгот. В зависимости от правовой основы режима налогообложения, правила стоимостной оценки могут содержаться в соответствующих законах, положениях или постановлениях. Они могут устанавливаться в виде формул оценки или конкретных величин для тех или иных льгот<sup>103</sup>. Стоимость основных категорий дополнительных льгот, таких как пользование автомобилем, жилье, ссуды, предоставляемые по низким ставкам, субсидирование товаров и услуг, обычно рассчитывается по специальным формулам. Применительно к другим льготам могут действовать правила оценки остаточной стоимости.

В некоторых случаях правилами стоимостной оценки устанавливаются предполагаемые величины стоимости льгот, которые ниже рыночной стоимости в случаях, когда рыночная стоимость может быть необоснованно тяжелым бременем для налогоплательщика. Примером может служить предоставление жилья в отдаленном месте работы. Если бы стоимость такой льготы рассчитывалась как разумная расчетная арендная плата с учетом затрат на предоставление жилья, стоимость такого жилья, например, где-нибудь в джунглях, в пустыне или на шельфовой нефтяной станции, была бы весьма высокой. Однако для налогоплательщика стоимость такой льготы – это сумма средств, которые он сэкономил благодаря тому, что ему не приходится платить за жилье по месту постоянного проживания, где он находился бы, если бы не работа в одном из таких отдаленных мест. То же самое касается питания. Стоимость питания в таком отдаленном месте может быть высокой, однако налогоплательщик экономит на стоимости питания, которое он потреблял бы, если бы не работа в данном отдаленном месте. Таким образом, в данной ситуации стоимость жилья и питания может быть установлена на основе не фактической рыночной стоимости данной льготы, а предполагаемой рыночной стоимости этой льготы, если бы она предоставлялась не в одном из таких отдаленных мест<sup>104</sup>.

Наконец, особые правила стоимостной оценки могут необходимы в юрисдикциях, в которых трудно определить, в какой степени каждый из работников пользуется такими льготами, как субсидируемое питание в столовой или

---

<sup>103</sup> Например, стоимость льготы в виде пользования автомобилем может быть рассчитана по формуле, учитывающей стоимость автотранспортного средства, его возраст и пробег в течение года.

<sup>104</sup> В некоторых юрисдикциях определенные льготы так или иначе освобождаются от налогообложения по политическим соображениям или в целях субсидирования отдельных видов деятельности, особенно в отдаленных районах. Соответствующие правила устанавливаются в рамках программ косвенных расходов и, следовательно, не рассматриваются в контексте разработки системы налогообложения дополнительных льгот.

предоставляемые работодателем места отдыха и развлечений. Если эти льготы облагаются налогом на дополнительные льготы, подлежащим уплате работодателем, то может быть использована какая-то замещающая величина, основанная на общем объеме соответствующего потребления<sup>105</sup>, однако если льготы облагаются налогом на уровне работника, то необходимо установить определенную формулу распределения льготы между отдельными пользователями. Можно обязать работодателя вести строгий учет фактического использования льготы каждым из получателей данной льготы, однако с административной точки зрения это может оказаться довольно дорогостоящей процедурой. В качестве альтернативного варианта предоставляемой льготой можно считать право пользования субсидируемой услугой, а не фактический объем потребления этой услуги, и облагать работников налогом на основе условной стоимости этого права. Такой подход связан с двумя трудностями: стоимостная оценка права, которым работник может и не пользоваться, и обложение налогом лиц, которые, может быть, и не хотели бы, чтобы им предоставлялось право пользования определенной льготой. Исключив общественно полезные льготы, предоставляемые всем без исключения работникам в одинаковом порядке (см. следующий параграф), из базы налога на дополнительные льготы, можно избежать данной проблемы применительно к некоторым видам льгот, однако это не решает проблемы, связанные с другими льготами. В этом заключается проблема, присущая налогу, взимаемому с работодателей.

Режим налогообложения дополнительных льгот может предусматривать целый ряд освобождений. Типичное освобождение распространяется на *минимальные* льготы, стоимость которых (с учетом того, насколько часто работодатель предоставляет одни и те же льготы) настолько мала, что их учет не представляется целесообразным или осуществимым с административной точки зрения<sup>106</sup>. Освобождаются также льготы, облагаемые в ином порядке (запрет на вычет работодателем затрат на предоставление дополнительных льгот). Иногда освобождаются общественно полезные льготы, такие как субсидируемое питание, пособия по болезни или услуги детских дошкольных учреждений, предоставляемые всем без исключения работникам в одинаковом порядке. Наконец, обычно не облагаются льготы, стоимость которых вычиталась бы работником, если бы работник понес расходы на непосредственное приобретение таких льгот<sup>107</sup>. Примером таких льгот является предоставление необходимого для работы оборудования. Аналогично, следует также исключать ту часть расходов, по которой работник представил квитанции или чеки или другие документы, подтверждающие расходы, которые для работодателя являются расходами, связанными с предпринимательской деятельностью<sup>108</sup>.

---

<sup>105</sup> Например, AUS FBTA §§ 37A–37CF.

<sup>106</sup> Примеры освобождений на этом основании см. в LSO ITA § 118 и USA IRC § 132.

<sup>107</sup> См. USA IRC § 132(d). В целях применения такого правила не следует принимать во внимание любые особые правила, запрещающие вычет всех или части расходов работника (см., например, US IRC § 67).

<sup>108</sup> См. USA IRC § 62(a)(2)(A).

## V. ДОХОД ОТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ИНВЕСТИЦИЙ

Большинство фундаментальных вопросов, касающихся налогообложения дохода от предпринимательской деятельности и инвестиций (обложение прибыли, разрешенные вычеты, расчет суммы подлежащего уплате налога и перечисление налоговых платежей в рамках системы сбора налогов, правила учета налогов), одинаково важны применительно к доходу, получаемому физическими лицами, и к доходу, получаемому товариществами, компаниями и другими юридическими лицами или лицами, которые могут состоять в определенных отношениях, например, в доверительных имущественных отношениях, регулируемых нормами обычного права. Следовательно, эти вопросы, рассматриваемые в главе 16, столь же важны для расчета дохода от предпринимательской деятельности и инвестиций, получаемого физическими лицами.

Как отмечается в главе 16, некоторые конкретные вопросы, поднимаемые в контексте обсуждения дохода от предпринимательской деятельности, могут представлять особую важность для физических лиц. Например, в юрисдикциях, где используются судебные доктрины Соединенного Королевства, применяемое судебными органами определение дохода от предпринимательской деятельности является весьма узким, и необходима законодательная основа, которая расширила бы это определение. В этих юрисдикциях суды чаще склоняются к применению более узких определений дохода в отношении физических лиц, чем в отношении юридических лиц, поэтому расширение этого определения в соответствующих законодательных актах может несколько более существенно повлиять на физических лиц, чем на компании. Аналогично, некоторые ограничения в отношении вычетов, особенно личных и квазиличных расходов из суммы облагаемого дохода, иногда имеют большее значение для физических лиц, чем для лиц, зарегистрированных в качестве корпораций, хотя эти вопросы, как правило, столь же важны для товариществ и, во многих случаях, для доверительных имущественных отношений. И наконец, нередко в отношении малых предприятий, в том числе большинства предприятий, управляемых физическими лицами, действуют правила налогового учета, отличные от тех, которые действуют в отношении крупных предприятий, особенно компаний и более крупных товариществ. Не считая этих исключений, основные правила измерения дохода от предпринимательской деятельности применяются в одинаковом порядке ко всем налогоплательщикам, получающим доход от предпринимательской деятельности, и, следовательно, в настоящем разделе эти вопросы применительно к физическим лицам отдельно не обсуждаются. Более подробная информация по этим вопросам приводится в главе 16.

Важным вопросом, имеющим значение только для физических лиц, является определение дохода от торговой или профессиональной деятельности. В некоторых странах проводится различие между доходом от коммерческой торговой деятельности с одной стороны и доходом от профессиональной и производственно-технической

деятельности – с другой<sup>109</sup>. Такое различие обусловлено прежним разграничением в странах с гражданским правом между коммерческими торговцами и представителями свободных профессий; эти различия могли сохраниться в некоторых областях права, таких как этические нормы и правила профессиональной организации<sup>110</sup>.

В юрисдикциях с обычным правом определения дохода от предпринимательской деятельности обычно включают доход от профессиональной деятельности<sup>111</sup>, и не во всех странах с гражданским правом сохраняется различие между доходом от предпринимательской деятельности и доходом от профессиональной деятельности<sup>112</sup>. Это различие не обосновано какими-либо убедительными соображениями налоговой политики, а обусловлено сложившимися традициями, не имеющими отношения к налогам; с точки зрения налогообложения гораздо проще иметь один свод правил, применяемых в отношении всех видов предпринимательской и профессиональной деятельности. При необходимости, в отношении определенных профессий можно применять специальные правила (например, правила налогового учета выполняемой, но не завершенной работы), и при этом не требуется устанавливать полностью отдельный порядок налогообложения дохода от профессиональной деятельности.

## VI. РАЗНЫЕ ДОХОДЫ

В центре обсуждения, приведенного выше, было разделение доходов на три категории — от работы по найму, предпринимательской деятельности и инвестиций. Как указывалось ранее, не все полученные налогоплательщиком суммы однозначно попадают в одну из этих категорий, и потому возникает вопрос определения других сумм, подлежащих включению в валовой доход. Законодательный метод, с помощью которого это может быть сделано, обсуждается выше в разделе III(A). Ниже рассматривается учет некоторых сумм, не входящих в обсуждавшиеся категории доходов.

---

<sup>109</sup> Например, DEU EStG §§ 15 (*Gewerbebetrieb*); 18 (*Selbständige Arbeit*); FRA CGI §§ 34 (*Bénéfices industriels et commerciaux*), 92 (*Bénéfices des professions non commerciales*).

<sup>110</sup> См. Klaus Tipke & Joachim Lang, *Steuerrecht* 334 (13th ed. 1991). Предполагалось, что лица, относящиеся к первой категории, занимаются своей деятельностью с целью получения прибыли, тогда как лица, относящиеся ко второй категории, предоставляют свои услуги, не руководствуясь соображениями прибыли, а лишь за “почетное вознаграждение”.

<sup>111</sup> AUS ITAA (1997) § 995-1: “Предпринимательская деятельность включает любую профессию, ремесло, занятие, времяпровождение или призвание, но не включает работу по найму”; CAN ITA § 248(1); GBR ICTA § 18, sched. D, cases I and II.

<sup>112</sup> См., например, ESP IRPF § 40 (оба определения включают как доход от профессиональной деятельности, так и доход от предпринимательской деятельности); NLD WIB § 6/2.

## А. Непредвиденные доходы

Непредвиденные доходы представляют собой неожиданное приращение богатства. Хотя непредвиденные доходы могут отвечать определению дохода в общей юридической концепции<sup>113</sup>, во многих юрисдикциях они не включаются в валовой доход. В большинстве юрисдикций, где используется классификационная шкала доходов, непредвиденные доходы не соответствуют ни одной из категорий, включаемых в валовой доход. Они также не подпадают под юридическое определение дохода в юрисдикциях, руководствующихся судебными прецедентами Соединенного Королевства (поскольку отсутствует необходимая связь с деятельностью, приносящей доход), и обычно исключаются из сферы охвата более позднего законодательства, расширяющего базу налогообложения в этих юрисдикциях.

Несмотря на то что в налоговой политике отсутствуют убедительные основания для исключения непредвиденных доходов из налогооблагаемой базы подоходного налога, во многих юрисдикциях они продолжают не включаться в валовой доход чаще всего по политическим соображениям и в силу практических сложностей обложения таких доходов. В то же время их невключение в налогооблагаемую базу подоходного налога создает некоторые административные проблемы. Наиболее проблематичным является исключение выигрышей в лотереях и азартных играх. На практике многие налогоплательщики, для которых сумма налога исчисляется по результатам какого-либо суррогатного метода измерения дохода, например, путем проверки увеличения состояния (предполагающего, что налогоплательщик получил достаточный доход, чтобы объяснить прирост своих активов)<sup>114</sup>, заявляют, что их активы были приобретены на необлагаемые непредвиденные доходы, например, выигрыши в тотализаторе, а не на неуказанные, но подлежащие налогообложению суммы. Правила исчисления и обеспечения уплаты налога могут возлагать бремя доказательства необлагаемости доходов на налогоплательщика, однако необлагаемость непредвиденных доходов усложняет задачу налоговых органов<sup>115</sup>. Проблемы иного характера возникают в случае налогоплательщиков, основным источником дохода которых являются азартные игры или ставки на тотализаторе, поскольку в этом случае налоговые органы должны продемонстрировать, что эти налогоплательщики перешли границу, отделяющую лиц, получающих непредвиденные доходы от данной деятельности, от тех, кто занимается этим в качестве коммерческой деятельности, доход от которой подлежит обложению.

---

<sup>113</sup> См. *Cesarini v. United States*, 296 F. Supp. 3 (N.D. Ohio 1969) (деньги, найденные в старом пианино, облагаются налогом).

<sup>114</sup> См. т. 1, гл. 12.

<sup>115</sup> Например, налогоплательщик может представить доказательства получения значительных выигрышей, но скрыть доказательства проигрышей. Подтверждение проигрышей может оказаться сложной и даже неосуществимой задачей для налоговых органов.

Возможным административным решением проблем, сопряженных с выигрышами в азартных играх, может быть обложение этих доходов налогом, но с взиманием этого налога с большей части таких выигрышей посредством удержания окончательного налога по некоторой промежуточной ставке.

Отдельную разновидность непредвиденных выплат представляют собой премии или награды. Обычно в налоговых системах проводится различие между премиями и наградами, полученными налогоплательщиком исключительно за личные заслуги и обычно не облагаемыми налогом, и премиями и наградами, полученными в знак признания профессиональной деятельности налогоплательщика или достижений на работе и обычно облагаемых налогом. Так, например, премия за проект, представленный архитектором на конкурс, или приз «лучшему игроку матча», полученный профессиональным спортсменом, облагаются налогом. В первом случае доход связан с деятельностью, которая является неотъемлемой частью профессиональной деятельности налогоплательщика (архитекторы часто принимают участие в конкурсах, чтобы добиться признания и таким образом привлечь новых клиентов), а второй случай является примером премии, прямо связанной с обязанностями налогоплательщика по условиям найма<sup>116</sup>.

## **В. Дарения**

Хотя некоторые утверждают, что с дарений или завещательных отказов должен взиматься налог<sup>117</sup>, обычно они не облагаются налогом как доход. Однако с них могут взиматься налоги на дарение или наследование, либо налоги на передачу капитала<sup>118</sup>. В зависимости от структуры определения доходов, явное исключение дарений может и не требоваться. В случае использования классификационной шкалы доходов дарения скорее всего не попадают ни в одну из категорий. Однако при наличии широкой остаточной категории («любые другие доходы») явное исключение дарений способствует широкому толкованию этой остаточной категории.

В случаях явного исключения дарений оно должно быть ограниченным<sup>119</sup>. Оно не должно распространяться на доход, полученный от переданного в дар имущества, за исключением тех случаев, когда этот доход относится на цессионария, как это происходит в случаях применения некоторых правил, препятствующих передаче

---

<sup>116</sup> В 1986 году в США, где ранее проводились различия, подобные описанным выше, было принято правило, согласно которому премии и награды в общем случае облагаются налогом. См. USA IRC, § 74.

<sup>117</sup> См., например, Joseph M. Dodge, *Beyond Estate and Gift Tax Reform: Including Gifts and Bequests in Income*, 91 Harv. L. Rev. 1177 (1978).

<sup>118</sup> См. т. 1, гл. 10.

<sup>119</sup> См. LSO ITA § 31. В тех случаях, когда закон исключает дарения без каких-либо установленных ограничений, суды сталкиваются с трудностями при определении того, можно ли признать некоторые уступки имущества, особенно связанные с предпринимательской деятельностью, дарениями, которые исключаются из облагаемого дохода. См. *Commissioner v. Duberstein*, 363 U.S. 278 (1960).

доходов<sup>120</sup>. Кроме того, исключение не должно применяться в случаях, когда объектом дарения или наследования является поток доходов, как, например, при дарении аннуитета или права на роялти, за исключением случаев, когда доход для целей подоходного налога относится на цессионария в результате применения правил, препятствующих передаче доходов. Кроме того, любая сумма, передаваемая работодателем или через работодателя работнику или в его пользу, должна рассматриваться не как дарение, а как доход от работы по найму. Аналогичное правило можно предложить для дарений, произведенных в связи с предпринимательской деятельностью, но не наемному работнику. Согласно такому правилу дарение деловому партнеру будет считаться доходом получателя от предпринимательской деятельности.

### С. Стипендии

Стипендии — это еще один вид дохода, который в разных юрисдикциях рассматривается по-разному. В одних юрисдикциях стипендии в общем случае облагаются налогом<sup>121</sup>, а в других освобождаются от обложения, возможно, с некоторыми ограничениями<sup>122</sup>. И в этом случае с точки зрения налоговой политики нет убедительных оснований для исключения этих поступлений из облагаемого дохода. Если стипендии облагаются налогом, и при этом стипендия является единственным доходом налогоплательщика, большая часть стипендии может облагаться небольшим налогом или вообще освободиться от уплаты налога при использовании обычной прогрессивной шкалы ставок подоходного налога. Если налогоплательщик получает значительный доход в дополнение к стипендии, исключение стипендии из облагаемого дохода может серьезным образом нарушить вертикальное равенство. Исключение стипендий может создать и административные сложности, поскольку работодатели могут попытаться представить доход от работы по найму как стипендию. Это касается, например, аспирантов, которые работают в том же университете, где учатся, а также наемных работников, которым предложено повысить уровень образования по специальности, непосредственно связанной с их работой.

Если стипендии будут облагаться налогом, то в случае применения классификационной шкалы определения доходов их целесообразно выделить в особую категорию, поскольку они не попадают в обычные общие категории доходов. Если же предполагается исключить некоторые стипендии, то их придется указать отдельно в любом случае.

---

<sup>120</sup> Так обстоит дело, например, в AUS ITAA (1936) § 102B и CAN ITA § 74(1), где отнесенный на цессионария доход не включается в доход, отнесенный на получателя.

<sup>121</sup> См. CAN ITA § 56(1)(n).

<sup>122</sup> См. AUS ITAA (1936) § 23(ya), (z), а также ITAA (1997) § 51-10, USA IRC § 117.

## **D. Возмещение ущерба**

Налогообложение возмещения ущерба (компенсации, присуждаемой в результате судебного процесса) и платежей по урегулированию расчетов (выплачиваемых для расчетов по судебному процессу) зависит от природы возмещения. Характер компенсации зависит от того, что компенсируется<sup>123</sup>. Например, компенсация утраты основных фондов должна учитываться так же, как и поступления от реализации этих фондов, с применением всех правил, допускающих отсрочку признания такого дохода. С одной стороны, возмещение ущерба (за исключением возмещения личного ущерба), предназначенное для компенсации налогоплательщику утраченного дохода от работы по найму или предпринимательской деятельности, обычно подлежит обложению налогом как прямая замена налогооблагаемого дохода. С другой стороны, компенсация личного ущерба обычно исключается из налогообложения по той причине, что она не является реальным доходом налогоплательщика, а лишь компенсирует его моральные или физические потери или страдания.

В некоторых случаях возмещение личного ущерба освобождается от налогообложения, потому что выходит за рамки общих или правовых концепций дохода и не подпадает под какие-либо положения законодательства, расширяющие базу налогообложения. В тех случаях, когда положения законодательства о расширении базы налогообложения распространяются на возмещение личного ущерба, может потребоваться в явном виде исключить эти поступления из облагаемого дохода, если это желательно.

Одним из видов выплат в счет возмещения ущерба или урегулирования, который во многих юрисдикциях порождает сложности, является компенсация за потерю налогоплательщиком способности зарабатывать доход в будущем. Если производится выплата за потерю способности зарабатывать доход из-за физической травмы, причиненной вследствие небрежности, эта плата может считаться необлагаемой компенсацией, даже если сумма возмещения определяется отчасти для компенсации потери будущих заработков. Однако если выплата производится явно для компенсации утраты дохода (без физической травмы), как, например, пособие при досрочном окончании работы по найму, такая сумма должна рассматриваться как облагаемый доход. В этом вопросе трудно провести границу, и полностью приемлемого решения не существует.

## **E. Пособия и расходы по социальному обеспечению и аналогичные пособия и расходы**

Налогообложение выплат и расходов по социальному обеспечению заметно различается в разных юрисдикциях. Этот вопрос можно рассматривать только в

---

<sup>123</sup> В закон может быть включено особое правило на этот случай. Например, LSO ITA § 70 («полученная компенсация приобретает тот же характер, что и объект, который она компенсирует»).

контексте системы социальных выплат конкретной юрисдикции, поскольку налогообложение социальных пособий и расходов является неотъемлемым элементом системы социального обеспечения в целом.

Развитие теоретических представлений о налоговом статусе осложняется различными моделями выплат по социальному обеспечению, принятыми в разных юрисдикциях. Некоторые пособия предназначены для лиц с более низкими доходами, и при их назначении проводится проверка нуждаемости путем оценки дохода и имущества. В других случаях пособия предоставляются на почти всеобщей основе. Некоторые пособия финансируются из общих доходов, другие выплачиваются за счет целевых налогов или сборов либо за счет сочетания целевых сборов и общих доходов. А в некоторых юрисдикциях ключевые элементы системы социальных пособий, такие как здравоохранение, в основном приватизированы, и услуги оплачиваются либо непосредственно пользователем, либо частной страховой компанией.

Можно сформулировать некоторые общие возможные принципы налогообложения. Чем более строго проверяется нуждаемость получателей пособий, тем более целесообразным будет их освобождение от налогообложения, потому что с большой вероятностью доходы получателей пособий не превысят минимального необлагаемого уровня. Таким образом, социальные выплаты лицам, прошедшим проверку нуждаемости, пособия по безработице, пенсии по возрасту и аналогичные выплаты обычно освобождаются от уплаты налога. Это согласуется и с интересами налоговых органов.

В случае других пособий, финансируемых за счет целевых налогов или сборов, параллельный подход к затратам и пособиям приводит в целом к более нейтральному налоговому режиму. Например, если с налогоплательщиков взимаются сборы на страхование от безработицы, и эти суммы подлежат вычету из дохода для целей подоходного налога, то пособия, получаемые по этой программе, следует облагать налогом<sup>124</sup>. Если эти сборы не подлежат вычету, может быть целесообразно освободить это пособие от обложения налогом. Во многих случаях, когда взносы не подлежат вычету, пособие выплачивается по результатам проверки нуждаемости и, следовательно, исключается из дохода в соответствии с рассмотренным выше первым принципом.

В некоторых случаях бывает целесообразно отступить от этого общего правила. Один из таких случаев – когда налогоплательщики производят подлежащие вычету взносы в программу поддержания дохода, а пособия по этой программе включают инвестиционный доход. Примером такого метода являются обязательные взносы налогоплательщиков в государственную программу пенсий по возрасту, не подлежащие вычету из дохода налогоплательщика. Выплачиваемые участникам программы пособия в этом случае теоретически включают инвестиционный доход, полученный в результате инвестирования взносов. Наиболее целесообразно

---

<sup>124</sup> См., например, CAN ITA § 56(1)(a) (пособия по страхованию от безработицы включаются в расчет дохода налогоплательщика).

рассматривать такие пособия как частный аннуитет или пенсионные выплаты и полностью облагать соответствующие платежи налогом при условии вычета или исключения доли дохода, пропорциональной первоначальному не подлежащему вычету взносу налогоплательщика.

Аналогичные вопросы возникают в контексте универсальных социальных пособий, таких как бесплатное или субсидированное государственное образование, услуги здравоохранения, высшее образование и т.п. Если предоставление этих пособий основано на проверке нуждаемости, наиболее предпочтительной политикой является их исключение из налогооблагаемой базы подоходного налога, поскольку эти пособия будут выделяться налогоплательщикам с более низкими доходами, которые, скорее всего, освобождены от уплаты налогов. Освобождение пособий на основании проверки нуждаемости укрепит вертикальную справедливость системы подоходного налога.

Надлежащий подход к таким благам, как здравоохранение, государственное образование или высшее образование, которые предоставляются на всеобщей основе (то есть без проверки нуждаемости), зависит от того, рассматриваются ли они как социальное благо, аналогично функциям обороны страны или охраны правопорядка, или как социальные пособия, призванные дополнить перераспределительную функцию налогообложения и расходов. Если рассматривать их как социальные пособия, предоставляемые в рамках реализации перераспределения, включение стоимости такого пособия в базу подоходного налога может усилить прогрессивный характер этого налога. Взимание налога со стоимости пособий фактически означает возврат скрытой в них субсидии в тех случаях, когда ее получают лица со средними и более высокими доходами. Однако по ряду причин использование системы подоходного налога для достижения или укрепления вертикального равенства в отношении этих пособий неэффективно. Большинство этих причин связано с административными сложностями обложения пособий налогом. Сюда входят проблемы стоимостной оценки (следует ли измерять стоимость пособий за вычетом ранее уплаченного подоходного налога?) и проблемы отнесения (является ли, например, стоимость высшего образования пособием для самого студента или для его родителей, и как в последнем случае распределить эту стоимость между родителями?). Если предоставление этих пособий считается элементом государственной программы перераспределения, гораздо более действенным и эффективным решением проблемы вертикального равенства является проведение проверки нуждаемости при предоставлении пособий, а не возврат предоставленных субсидий через систему подоходного налога.

В плане метода разработки определение доходов по классификационной шкале часто не включает пособия по социальному обеспечению, причем их характеристики также различаются в юрисдикциях, использующих глобальные определения<sup>125</sup>. Если

---

<sup>125</sup> Основание для их исключения из налогообложения в некоторых глобальных системах иногда не вполне ясно. США являются примером юрисдикции, в которой причины исключения не сформулированы. См. I.T. 3447, 1941-1 С.В. 191 (USA) (где установлено, что пособия по социальному обеспечению не облагаются налогом, но причина не приводится).

доход определяется глобально или используется широкая категория «прочих» доходов и желательно исключить некоторые или все пособия по социальному обеспечению, предпочтительнее предусматривать такое исключение в явном виде, чтобы сохранить широкую формулировку категории «прочие», как предложено выше в случае дарений.

#### **Ф. Ссуды и аннулирование задолженности**

Хотя получение заемных средств не является налогооблагаемым событием (доход отсутствует ввиду наличия соответствующего обязательства по возврату этих средств), аннулирование задолженности может привести к получению дохода. После аннулирования долга благосостояние налогоплательщика немедленно возрастает в размере, равном величине освобождения от обязательства, даже если у налогоплательщика могло не быть финансовой возможности выплатить долг, если бы он не был аннулирован.

Аннулирование долга увеличивает чистую стоимость капитала налогоплательщика, но то, является ли это доходом, зависит от характера этой операции. Если, например, эта операция является частной, и аннулирование долга аналогично дарению, аннулирование не создает дохода для освобожденного от уплаты долга должника, если предположить, что дарения в общем случае не облагаются налогом<sup>126</sup>. Аннулирование ссуд, полученных в связи с работой по найму, обычно создает для наемного работника облагаемую налогом дополнительную социальную льготу, предоставляемую работодателем. Аннулирование ссуд, полученных в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, обычно создает доход, который включается в доход от предпринимательской деятельности, если не применяются специальные правила, позволяющие в определенных случаях отсрочить такой доход или освободить его от налогообложения<sup>127</sup>.

#### **Г. Вмененный доход от проживания в собственном жилье**

Вмененный доход от проживания в собственном жилье облагается налогом лишь в немногих странах<sup>128</sup>. В принципе, это могло бы быть важным источником дохода и важным элементом обеспечения прогрессивного характера подоходного налога. Однако на практике в развивающихся странах и странах с переходной экономикой это трудно выполнимо в связи с административными проблемами и сложностями стоимостной оценки. Это не значит, что вопросы, связанные с налогообложением жилых помещений, следует игнорировать. Предоставление жилья наемным работникам подлежит налогообложению как дополнительная льгота,

---

<sup>126</sup> Например, аннулирование частных долгов (не связанных с предпринимательской деятельностью или работой по найму) не считается получением дохода в Австралии, Германии, Канаде, Нидерландах, Соединенном Королевстве, Соединенных Штатах, Франции, Швеции и Японии. См. Ault et al., сноска 78 выше, с. 182–185. Однако это может облагаться налогом на дарение.

<sup>127</sup> См. гл. 16 ниже.

<sup>128</sup> См. Ault et al., 78 выше, с. 172–175.

предоставляемая работодателем. Более того, не следует допускать вычеты процентов по ипотеке и других жилищных расходов. Наконец, если необходимо предоставить льготу по доходу от реализации частного жилого помещения, эта льгота должна иметь узкое определение и четко определенные верхние пределы.

## **Н. Незаконный доход**

Вероятно, что в соответствии с общим принципом доходы от незаконной деятельности попадали бы под общее положение о включении при глобальной системе или в одну из категорий в случае применения классификационной шкалы<sup>129</sup>. Если же это не так, тогда следует предусмотреть, чтобы доход, полученный от незаконной деятельности, также подлежал налогообложению. При взимании налога с незаконных доходов следует разрешить вычет для впоследствии возвращенных сумм. Отчасти возможность налогообложения незаконно полученного дохода создает механизм судебного преследования за преступления, не связанные с налогообложением. Поскольку преступники обычно не включают свой незаконный доход в налоговые декларации, во многих случаях они могут быть привлечены к ответственности за уклонение от уплаты налогов даже при отсутствии конкретного доказательства относительно того, как они получили эти средства.

## **VII. НАЛОГОВЫЕ ЛЬГОТЫ ПО ЛИЧНЫМ РАСХОДАМ**

При всеобъемлющем подоходном налоге облагаемый доход налогоплательщика является показателем роста его экономического потенциала за соответствующий налоговый период. Способ использования налогоплательщиком экономических ресурсов, приобретенных в результате повышения экономического потенциала, не имеет значения для целей расчета налогооблагаемого дохода. Другими словами, подоходный налог не зависит от избранного налогоплательщиком способа расходования денег, при условии что затраты не были произведены в целях получения валового дохода<sup>130</sup>, и потому налогооблагаемый доход налогоплательщика должен быть неизменным независимо от того, сберегает ли налогоплательщик полученный доход, потребляет его или передает другому лицу для сбережения или потребления.

Не только соображения налоговой политики, но и интересы налоговой администрации свидетельствуют против допущения каких-либо налоговых льгот по личным расходам, особенно в развивающихся странах и странах с переходной экономикой. Как обсуждается в разделе XII ниже, допущение таких льгот несовместимо с системой налогообложения заработной платы, в рамках которой большинство наемных работников (а значит, большинство плательщиков подоходного

---

<sup>129</sup> См. Ault et al., сноска 78 выше, с. 186–187.

<sup>130</sup> Если затраты произведены в целях получения валового дохода, они могут рассматриваться как подлежащие вычету расходы (см. выше, раздел IV(B)).

налога) облагаются посредством удержания окончательного налога у источника выплаты и не подают налоговых деклараций.

Однако в ряде стран все же используется система подоходного налога, предусматривающая льготы по определенным личным расходам. Основными примерами таких расходов являются благотворительные взносы, проценты, взносы по страхованию жизни, взносы в пенсионные фонды и расходы на медицинское обслуживание. Налоговые льготы по расходам на выплату процентов рассматриваются в главе 16. Особый характер налоговых льгот по благотворительным взносам заслуживает дополнительного рассмотрения ниже.

Многие страны стремятся поощрять развитие благотворительных организаций для выполнения различных функций, которые считаются социально значимыми. В некоторых странах это достигается при помощи налоговой системы. Как указывалось выше, можно привести убедительные доводы в пользу того, что налоговая система не является оптимальным механизмом для предоставления такой субсидии, однако в конечном счете это вопрос политики, который должны решать законодательные органы каждой страны<sup>131</sup>. Если освобождение от налогов предоставляется, оно может принимать форму либо налогового вычета, либо налогового зачета, размер которых определяется на основании суммы взноса. Налоговый вычет представляет собой уменьшение суммы дохода, поэтому в рамках системы прогрессивного налогообложения чем выше доход физического лица, тем больше сумма, освобождаемая от налога. Другими словами, налоговый вычет обеспечивает так называемые «инвертированные льготы», поскольку величина вычета растет с доходом спонсора. То есть величина вычета больше для лиц, облагаемых по более высоким предельным ставкам.

Это имеет важные следствия для субсидии, предоставляемой государством по взносу, поскольку выгоду от суммы, сэкономленной за счет уменьшения налоговых сборов благодаря вычету, получает не только налогоплательщик; скорее такой выгодой пользуется другая сторона, то есть благотворительное учреждение. Рассмотрим, к примеру, налогоплательщика, в отношении которого действует самая высокая предельная ставка (скажем, 50 процентов), сделавшего благотворительный взнос на сумму 100 долларов. Этот налогоплательщик имеет право на вычет, равный 100 долларам, что при ставке 50 процентов приводит к экономии его расходов на выплату налогов в размере 50 долларов. Такая экономия за счет уменьшения налоговых платежей снижает для налогоплательщика стоимость дарения на 50 долларов, хотя благотворительное учреждение получило от налогоплательщика 100 долларов. Фактически 50 долларов были выделены государством, а 50 долларов — налогоплательщиком. Обратный характер налогового вычета означает, что взнос государства увеличивается с ростом дохода налогоплательщика, а следовательно, с повышением предельной ставки его налогообложения. Это также означает, что

---

<sup>131</sup> Для общего обсуждения данного вопроса см. Richard Krever, *Tax Deductions for Charitable Donations: A Tax Expenditure Analysis* в работе Richard Krever & Gretchen Kewley eds., *Charities and Philanthropic Organisations: Reforming the Tax Subsidy and Regulatory Regimes* (1991).

государство вносит меньший взнос благотворительным учреждениям, получающим средства от налогоплательщиков, в отношении которых применяются более низкие предельные ставки<sup>132</sup>.

Во избежание подобных проблем некоторые страны недавно перешли от системы налоговых вычетов к системе налоговых зачетов для благотворительных взносов. В рамках системы налоговых зачетов осуществление благотворительного взноса не будет влиять на расчет налогооблагаемого дохода налогоплательщика, а напротив, будет напрямую снижать подлежащую уплате сумму налога с такого налогооблагаемого дохода. Размер зачета может быть установлен на любом уровне<sup>133</sup>; однако после того как он будет определен, он будет одинаковым для налогоплательщиков всех налоговых категорий (то есть соотношение между взносами государства и налогоплательщика будет оставаться постоянным, независимо от уровня доходов налогоплательщика). Предлагается, что в случае предоставления налоговых льгот по благотворительным взносам такие льготы следует предоставлять через налоговый зачет, а не через налоговый вычет.

Независимо от выбранной формы налоговых льгот следует рассмотреть вопрос об определенных лимитах и ограничениях, с тем чтобы уменьшить проблемы администрирования, которые могут возникать при использовании таких льгот. Во-первых, можно установить предельный уровень благотворительных взносов, ниже которого эти взносы не подлежат вычету. Такой предельный уровень, если он будет достаточно высоким, может уменьшить поток налоговых деклараций при сохранении стимулов для физических лиц, производящих существенные дарения. Во-вторых, следует ввести верхний предел для суммы освобождения, которое может предоставляться в любом отдельно взятом году<sup>134</sup>. В-третьих, в случае пожертвований в виде имущества важно рассматривать такое дарение имущества как подлежащее налогообложению отчуждение имущества по рыночной стоимости, то есть в целях налогообложения даритель реализует всю прибыль, на которую он стремится получить вычет или налоговый зачет. В противном случае освобождение от налогов превратится в средство уменьшения обязательств по уплате налога на прирост стоимости капитала и, более того, может стать источником злоупотреблений, создавая стимул для завышения стоимостной оценки имущества. Если считается, что дарение имущества подлежит налогообложению как отчуждение имущества по рыночной стоимости, основа для расчета размера освобождения должна быть ограничена стоимостью данного имущества для целей налогообложения. В-четвертых, любой метод,

---

<sup>132</sup> Опыт Австралии показывает, что примерно треть подлежащих вычету дарений направляется в частные школы, что в итоге приносит выгоду дарителю (Krever, *см. выше*, примечание 132, с. 20–21).

<sup>133</sup> Например, CAN ITA § 118.1 (размер налогового зачета составляет 17 процентов для первых 250 долларов дарения и 29 процентов для суммы, превышающей 250 долларов, при этом максимальный вычет равен 20 процентам совокупного дохода налогоплательщика за рассматриваемый налоговый период); NZL ITA § 56A (размер налогового зачета составляет 33 1/3 процента от суммы дарения, при этом максимальный вычет равен 500 долларам).

<sup>134</sup> *См. выше*, примечание 134.

допускающий освобождение от уплаты налогов в отношении благотворительных взносов, должен определять удовлетворяющие условиям благотворительные учреждения<sup>135</sup>, возможно, с требованием регистрации и утверждения и с ограничением видов деятельности, которую могут осуществлять такие благотворительные учреждения (например, они не вправе предоставлять пособия каким бы то ни было лицам иначе как в рамках реализации благотворительных программ). Важно также ограничить круг лиц, имеющих право на получение доли при ликвидации учреждения (то есть только другими благотворительными учреждениями или государственными органами).

## **VIII. ВОПРОСЫ ВРЕМЕНИ ОТРАЖЕНИЯ В УЧЕТЕ**

### **A. Налоговый период**

Как отмечалось выше, подоходный налог взимается периодически. В законодательстве должен быть определен период налогообложения, обычно 12 месяцев, часто устанавливаемый так, чтобы он совпадал с официальным бюджетным годом или с календарным годом<sup>136</sup>. Некоторым налогоплательщикам может быть разрешено в особых случаях заменять один отчетный период на другой. Это в основном касается юридических лиц и обсуждается в главе 16.

### **B. Лица, входящие и выходящие из сферы действия налоговой системы**

В течение налогового периода налогоплательщики могут входить в сферу действия налоговой системы или выходить из нее. Примеры включают лиц, въезжающих в страну или выезжающих из нее в течение налогового года, налогоплательщиков, прекращающих обучение и поступающих на постоянную работу, и налогоплательщиков, выходящих на пенсию. Некоторые аспекты системы налогообложения, такие как налоговые льготы на содержание иждивенцев (см. ниже раздел IX(D)), диапазоны доходов, освобожденные от уплаты налога, или прогрессивные структуры ставок (см. ниже раздел X(A)), обычно рассчитываются на основе совокупного дохода налогоплательщика за налоговый период. Если лицо фактически подпадает под действие налоговой системы в течение лишь части налогового периода, применение таких особенностей налогообложения, как льготы и безналоговые зоны, к доходу налогоплательщика, как если бы это был доход за

---

<sup>135</sup> Важно, чтобы организация считалась благотворительной только в том случае, если она использует все или почти все полученные доходы или пожертвования на благотворительные цели, чтобы не дать возможности физическим лицам пользоваться такой льготой для создания освобожденного от налогов фонда. В США такое требование применяется в отношении частных фондов, но не ко всем благотворительным учреждениям.

<sup>136</sup> В различных системах налогообложения налоговый год называется «финансовым годом», «годом налогообложения», «налоговым годом» и т.д. В сложных системах может быть более одного налогового периода. Например, в Чили налог на заработную плату взимается ежемесячно, тогда как налоговым периодом для глобального дополнительного налога является календарный год. См. CHL IR §§ 43, 52.

полный год, может привести к искажениям или неверным результатам. Соответственно, все структурные аспекты налога на доходы физических лиц следует пересмотреть и, при необходимости, изменить так, чтобы к налогоплательщикам, входящим в сферу действия налоговой системы или выходящим из нее в течение налогового периода, применялась пропорциональная формула<sup>137</sup>.

### С. Метод учета

Периодическое взимание подоходного налога требует отдельного расчета налогооблагаемого дохода налогоплательщика за каждый налоговый период. Для этой цели необходимо предусмотреть правила (называемые правилами налогового учета) для распределения доходов и расходов по налоговым периодам. Эти правила определяют налоговый период, в котором должны учитываться доходы и расходы при расчете налогооблагаемого дохода налогоплательщика за налоговый период.

Маловероятно, что единое правило налогового учета будет применяться ко всем налогоплательщикам в отношении всех статей доходов или подлежащих вычету расходов. В зависимости от обстоятельств будут использоваться разные правила<sup>138</sup>. В общем случае доходы или расходы могут учитываться на кассовой основе или на основе принципа начисления. Обычно лица, получающие заработную плату, учитывают доходы и вычеты на кассовой основе, а налогоплательщики–предприниматели выше определенного уровня учитывают доходы и вычеты на основе принципа начисления. При использовании кассового метода считается, что доход извлекается в том налоговом периоде, в котором он фактически получен, поступает в распоряжение или, в случае пособия, предоставлен налогоплательщику. Аналогичным образом расходы считаются понесенными в том налоговом периоде, в котором налогоплательщик фактически несет эти расходы. В рамках метода начисления считается, что доход получен в том налоговом периоде, в котором возникает право получения дохода, а расходы учитываются в том периоде, в котором возникает обязательство уплаты. Кроме того, в особых случаях могут применяться специальные правила (например, для долгосрочных контрактов или авансовых платежей).

Поскольку разные правила налогового учета могут применяться в отношении одного и того же вида доходов или расходов в зависимости от категории налогоплательщика или в отношении разных видов доходов и расходов для одного и того же налогоплательщика, важно, чтобы положения, касающиеся начислений и вычетов, использовали общие термины для соответствующих правил налогового учета, чтобы надлежащим образом учесть все возможные ситуации. Обычно для этой цели используются понятия «полученный» и «понесенный». Сумма включается в

---

<sup>137</sup> Например, AUS ITRA 1986 §§ 16–20 (пропорциональный пересчет минимального предельного уровня необлагаемого дохода); CAN ITA § 118.91 (пропорциональный пересчет некоторых вычетов); CZE ITA §15(7) (пропорциональный пересчет налоговых скидок); FRA CGI §§ 166, 167 (учет дохода, полученного до въезда и после выезда из страны); JPN ITL §102 9 (расчет налога в тех случаях, когда нерезидент получает статус резидента в течение налогового года).

<sup>138</sup> Правила налогового учета более подробно рассматриваются ниже в гл. 16.

валовой доход налогоплательщика в том налоговом периоде, в котором она им получена. Аналогичным образом, расходы могут быть вычтены в том налоговом периоде, в котором они понесены налогоплательщиком<sup>139</sup>. Эта терминология, следовательно, неявно ссылается на правила налогового учета, и выбор правила, применяемого в конкретном случае, зависит от конкретных обстоятельств. Необходимо соблюдать последовательность использования общей терминологии в положениях, касающихся начислений и вычетов. Например, следует избегать ситуации, когда в некоторых положениях, касающиеся начисления, используется понятие «извлеченный», тогда как в других положениях применяются другие термины, такие как «полученный» или «начисленный», потому что это может создать неопределенность в отношении того, все ли использованные термины должны быть общими или же они относятся к разным правилам налогового учета для разных статей доходов. Цель заключается не в том, чтобы предотвратить использование особых правил бухгалтерского учета в частных случаях; скорее эти особые правила должны быть предусмотрены в правилах налогового учета, а не в положениях о налогообложении.

В тех случаях, когда та или иная статья дохода будет учитываться на кассовой основе, важно, чтобы понятие «получение» включало подразумеваемое получение. Это гарантирует, что сумма, неявно приносящая выгоду налогоплательщику, либо сумма, которой распоряжаются от имени налогоплательщика либо согласно указаниям налогоплательщика, учитывается при расчете дохода налогоплательщика, при условии, что эта сумма являлась бы доходом налогоплательщика, если бы была фактически получена. Примеры ситуаций, которые должно охватывать правило подразумеваемого получения: работодатель непосредственно оплачивает обучение ребенка наемного работника в школе, выплата части заработной платы супругу работника или выплата части заработной платы работника третьей стороне в счет погашения долга налогоплательщика этой стороне. В каждом случае применение правила подразумеваемого получения позволяет снять утверждение о том, что поскольку отсутствует фактическое получение платежа налогоплательщиком, отсутствует и извлечение им дохода<sup>140</sup>.

## **IX. НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИК**

Положение о налогообложении в законе о подоходном налоге определяет лицо, обязанное платить налог. В случае физических лиц (в отличие от юридических лиц) следует отдельно решить вопрос о том, какие именно физические лица относятся к

---

<sup>139</sup> В США для вычетов применяется термин «выплаченный или начисленный». Например, USA IRC § 162(a).

<sup>140</sup> Возможно получение суммы не налогоплательщиком, а другим лицом, но обстоятельства могут быть такими, что полученная сумма в руках этого лица не имеет характера дохода. Например, если часть заработной платы работника выплачивается супругу, полученная супругом сумма не является заработанным доходом последнего, поскольку супруг не оказал плательщику никаких услуг. Эта сумма представляет собой дарение.

соответствующему субъекту налогообложения. Настоящая глава в основном посвящена обсуждению данного вопроса, но сначала следует решить некоторые терминологические вопросы.

## **А. Терминология**

Налоговое законодательство возлагает различные обязательства на разные категории лиц. Сюда входят обязательство представлять налоговым органам сведения о собственной деятельности или деятельности другого лица, обязательство представлять налоговую декларацию, обязательство платить налог и обязательство удерживать налог из платежей другим лицам.

Налоговое законодательство должно последовательно придерживаться ясной терминологии в применении к лицам, имеющим налоговые обязательства. В налоговом законодательстве часто используются понятия «лицо» или «налогоплательщик», но иногда существует неопределенность в том, что означают эти термины в конкретных ситуациях<sup>141</sup>. Например, термин «налогоплательщик» не обязательно относится к лицу, обязанному платить налог в некотором конкретном году<sup>142</sup>. От налогоплательщика может требоваться подача налоговой декларации и предоставление другой информации налоговым органам, даже если у этого лица отсутствует налогооблагаемый доход в данном году (например, если вычеты налогоплательщика превышают его валовой доход) или если он не обязан платить налог с подлежащего обложению дохода (например, если доход налогоплательщика не превышает минимального необлагаемого уровня). Широкое определение налогоплательщика как лица, получающего некоторую сумму, включаемую в валовой доход, в этих обстоятельствах было бы более целесообразно. Даже это определение не учитывает такой действительно редкий случай, когда лицо несет только подлежащие вычету расходы. Всеобъемлющее определение налогоплательщика должно было бы включать любое лицо, которое понесло налоговые убытки в данном налоговом периоде.

С другой стороны, для выполнения налогового обязательства налогоплательщика может требоваться участие другого лица. Это происходит, например, когда налоговое обязательство выполняется путем удержания налога у источника. Если плательщик валового дохода, который обязан удержать налог из выплачиваемой суммы, не является налогоплательщиком в отношении этого дохода, применительно к этому лицу следует использовать другой подходящий термин (например, «агент по удержанию у источника» или «представитель налогоплательщика»). Облагаемый доход лица может также включать доходы и

---

<sup>141</sup> См., например, 1 William McKee et al., *Federal Taxation of Partnerships and Partners* ¶ 9.01[10] (3rd ed. 1997) (где обсуждается вопрос о том, может ли ссылка на лицо или налогоплательщика относиться к партнерству).

<sup>142</sup> См. также т. 1, гл. 4, раздел II(B).

вычеты другого лица. Однако оба лица могут считаться налогоплательщиками для целей взимания налога с облагаемых доходов<sup>143</sup>.

С учетом того, что облагаемый доход представляет собой периодически определяемое расчетное понятие, целесообразно использовать такой термин, как «иметь», для описания требуемой связи между лицом и облагаемым доходом. Такие термины, как «извлеченный», «заработанный», «начисленный» или «полученный» для этой цели не подходят, так как описывают требуемую связь между лицом и отдельными статьями валового дохода.

## **В. Субъекты налогообложения: физическое лицо, супруги, семья**

Субъект налогообложения является основой для расчета облагаемого дохода лица<sup>144</sup>. Хотя в разных юрисдикциях для взимания налога с физических лиц используется широкий перечень субъектов налогообложения<sup>145</sup>, в основном субъектами налогообложения считаются физические лица, супружеские пары или семьи. Если супружеские пары или семьи (при любом определении) считаются субъектами налогообложения, облагаемый доход рассчитывается с учетом доходов и вычетов всех лиц, включаемых в такой субъект налогообложения. Многие теоретики по вопросам налогообложения утверждают, что физическое лицо является наиболее подходящим субъектом налогообложения для эталонной системы подоходного налога, однако общее мнение по этому вопросу отсутствует. Перечень используемых субъектов во многом определяется историческими и политическими соображениями.

Вопрос выбора субъекта налогообложения тесно связан со структурой налоговых ставок. Если ставки налогообложения физических лиц имеют достаточно плоскую структуру, различия между объединением доходов и дроблением доходов минимальны. Однако широкие зоны освобождения от налога на нижнем отрезке шкалы ставок или значительные диапазоны доходов, облагаемых по низким ставкам, усиливают различия в налоговом бремени между системами объединения, дробления и разделения субъектов, описанными ниже.

---

<sup>143</sup> Это возможно, например, в рамках такой системы, в которой доходы и вычеты жены включаются в расчет облагаемого дохода мужа, но налог, который муж должен уплатить с дохода жены, может быть взыскан как с мужа, так и с жены (см. ZMB ITA §§ 19(1), 85).

<sup>144</sup> Другое значение термина «субъект налогообложения» относится к лицу или лицам, которые облагаются налогом, то есть к юридическому налогоплательщику. Эти два определения не обязательно совпадают. Например, в некоторых системах налогоплательщиком является физическое лицо, но налог рассчитывается на основе общих доходов. Такая система раньше применялась в Швеции. См. Martin Norr, Frank J. Duffy, & Harry Sterner, *Taxation in Sweden* 83 (Harvard Law School, International Tax Program 1959).

<sup>145</sup> См. *общее обсуждение в работах* Brian Arnold et al., *Materials on Canadian Income Tax* 39–44 (1993); John Head & Richard Krever eds., *Tax Units and the Tax Rate Scale* (1996).

В самых ранних законах о подоходном налоге, таких как Закон Соединенного Королевства 1799 года<sup>146</sup>, не состоящие в браке лица и супружеские пары считались эквивалентными субъектами налогообложения, поскольку в то время замужние женщины не признавались самостоятельными лицами для большинства юридических целей<sup>147</sup>. Законы о подоходном налоге Австралии, Канады, Новой Зеландии, США и Швеции, принятые более ста лет спустя, признавали субъектом налогообложения физическое лицо независимо от того, состоит это лицо в браке или нет. Позднее суды США разрешали лицам, находящимся в браке и проживающим в штатах, где имущество супругов считается объектом совместного владения, разделять доходы для целей налогообложения, и впоследствии Конгресс США предоставил всем лицам, находящимся в браке, право разделять доходы для целей налогообложения<sup>148</sup>. В США дробление на равные доли было со временем изменено с принятием особой налоговой шкалы для «совместной декларации», применяемой к объединенному доходу супругов<sup>149</sup>. В результате применения этой шкалы супружеская пара платит меньше налогов, чем если бы их доходы не были объединены, при условии достаточного неравенства в доходах. Если разница между доходами супругов относительно невелика, супружеская пара платит меньше доходов, чем если бы они не состояли в браке и имели те же доходы<sup>150</sup>. В США состоящие в браке лица также имеют возможность подавать налоговые декларации отдельно, а не совместно, но шкала ставок для супругов, подающих декларации отдельно, практически во всех случаях делает этот вариант непривлекательным<sup>151</sup>.

---

<sup>146</sup> 39 Geo. 3, с. 13 (отменен).

<sup>147</sup> Исторический обзор налогообложения семьи как субъекта и обширный обзор литературы см. в Neil Brooks, *The Irrelevance of Conjugal Relationships in Assessing Tax Liability*, в издании Head & Kreyer, см. выше, примечание 146, с. 35. В то время как Великобритания в конечном итоге приняла в 1990 году в качестве субъекта налогообложения физическое лицо, в некоторых из ее бывших колоний до сих пор предусмотрено объединение дохода жены с доходом мужа. См. KEN ITA § 45 и ZMB ITA § 19 (1).

<sup>148</sup> В каждом штате США действует собственная система частного права, в том числе вещного и семейного права. В штатах, где имущество супругов считается общей собственностью, доход супружеской пары рассматривается для целей вещного права как полученный каждым из супругов вне зависимости от того, кем он был извлечен фактически.

<sup>149</sup> См. USA IRC § 1(a).

<sup>150</sup> Это объясняется тем, что для лиц, не состоящих в браке, диапазоны ставок более чем наполовину шире, чем для супружеской пары, подающей декларацию совместно. См. IRC § 1(c).

<sup>151</sup> Это объясняется тем, что границы шкалы ставок для лиц, состоящих в браке и подающих декларации отдельно (в отличие от лиц, не состоящих в браке), наполовину шире, чем границы для совместных деклараций (см. IRC § 1(d)), поэтому налог всегда будет выше, кроме случаев дробления доходов на равные доли, когда налог будет таким же. Однако такая шкала ставок иногда может давать преимущество, если в противном случае могли бы быть применены ограничения на определенные вычеты, исчисляемые как процентная доля дохода (например, если один супруг имеет низкие доходы, но большие медицинские расходы, для которых определен нижний предел в 7,5 процента скорректированного валового дохода).

За последние несколько десятилетий некоторые страны-члены ОЭСР, ранее считавшие супружеские пары субъектами налогообложения, перешли к обязательному или добровольному раздельному налогообложению лиц, состоящих в браке. Этот переход во многом обусловлен признанием социальных и юридических перемен, в результате которых мужья и жены получили равные права. В некоторых юрисдикциях возможность подачи деклараций отдельными физическими лицами распространяется только на «заработанный» доход, тогда как инвестиционный доход все еще включается в доход супруга, имеющего более высокий доход, и облагается налогом в его составе<sup>152</sup>. В других странах, например, в Германии, доходы супругов могут облагаться налогом как раздельно<sup>153</sup>, так и совместно<sup>154</sup>, при этом шкала ставок, применяемая при совместной подаче декларации, приводит к такому же налоговому бремени, как в случае деления доходов на равные части с целью применения индивидуальных шкал налогообложения. В Великобритании декларации подаются на индивидуальной основе с ограниченным вычетом, обеспечивающим освобождение для супружеских пар<sup>155</sup>.

Наиболее радикальная позиция в отношении объединения семейных доходов выражена в принципе *quotient familial* (семейного коэффициента) французского подоходного налога. В соответствии с этой системой все доходы семьи объединяются и облагаются налогом по прогрессивным ставкам<sup>156</sup>. Однако до применения этих ставок совокупный доход семьи делится на коэффициент, равный 2 или более. Основной коэффициент, равный 2, применяется к супружеской паре, не имеющей детей, и это число увеличивается на 0,5 для каждого из первых двух детей и на 1 для каждого следующего ребенка<sup>157</sup>. После этого к полученной доле совокупного дохода применяется прогрессивная шкала ставок, и рассчитанное таким образом обязательство умножается на тот же коэффициент для определения налога, подлежащего уплате с совокупного дохода. Однако сумма уменьшения налога по данному методу ограничивается определенной величиной для каждого иждивенца<sup>158</sup>. Один очевидный результат применения французской системы, часто упоминаемый как

---

<sup>152</sup> Например, в Бельгии и Нидерландах. См. Sommerhalder, *The Taxation of Families and Individuals in Europe*, в издании Head & Kreyer, см. выше, примечание 146, с. 163, 166–179. Как в Бельгии, так и в Нидерландах используются смешанные системы, в рамках которых заработанные доходы супружеских пар облагаются налогом раздельно, но парам также предоставляется налоговое освобождение. См. также COG CGI §§ 89–95; CMR CGI §§ 117–123.

<sup>153</sup> См. DEU EStG § 26a.

<sup>154</sup> См. DEU EStG § 26b.

<sup>155</sup> GBR ICTA § 257A. Это освобождение называется льготой для супружеских пар и предоставляется мужу, хотя согласно § 257BA жена может требовать получения половины этого освобождения. См. Sommerhalder, выше, примечание 153, с. 186–192.

<sup>156</sup> См. FRA CGI § 156.

<sup>157</sup> См. FRA CGI § 194.

<sup>158</sup> См. FRA CGI § 197(2).

ее цель, заключается в предоставлении налогового освобождения более крупным семьям.

Если супружеская пара является субъектом налогообложения, необходимо определить, состоит ли налогоплательщик в браке<sup>159</sup>. Возможно широкое разнообразие семейных ситуаций. Гражданский статус налогоплательщика может быть не всегда ясен. Например, два лица могут считать себя состоящими в браке без юридического оформления, и они могут признаваться или не признаваться состоящими в браке по гражданскому законодательству юрисдикции их проживания. Кроме того, супружеская пара может совершить обряд бракосочетания, который не имеет юридической силы (например, если один из них уже состоит в браке) или действительность которого вызывает сомнения (если одна из сторон получила развод в предыдущем браке, но состоятельность этого развода сомнительна). Кроме того, два лица могут вступить в брак и разойтись (неофициально), считая себя не состоящими в браке, несмотря на то что с точки зрения закона их брак все еще действителен. В общем случае, когда супружеская пара является субъектом налогообложения, для определения семейного положения налоговое законодательство опирается на нормы гражданского права. Это означает, что пары (в том числе однополые), состоящие в бракоподобных отношениях, не признаваемых гражданским правом, не считаются состоящими в браке для целей определения соответствующего статуса субъекта налогообложения для такой пары<sup>160</sup>. В отношении состоящих в браке, но проживающих раздельно лиц, применяется иной подход. Например, в США такие лица рассматриваются так же, как лица, состоящие в браке<sup>161</sup>, а в Германии возможность совместной подачи декларации применяется только в отношении проживающих совместно лиц, состоящих в браке. В Кении и Замбии объединение дохода жены с доходом мужа не допускается, если супруги проживают раздельно и существует вероятность того, что это раздельное проживание является постоянным<sup>162</sup>.

Следует также учитывать факты вступления в брак, раздельного проживания или развода в течение налогового года (например, статус лица можно устанавливать на конец года<sup>163</sup> либо пропорционально учитывать изменение статуса в течение года).

---

<sup>159</sup> См. *общее обсуждение в работе* Toni Robinson & Mary Moers Wenig, *Marry in Haste, Repent at Tax Time*, 8 Va. Tax. Rev. 773 (1989).

<sup>160</sup> Для определенных целей в некоторых законах о подоходном налоге лица, проживающие совместно без вступления в брак, также рассматриваются как супружеские пары. См. AUT EStG § 33(4)(1); NLD NLD WIB § 56. Однако правила, основанные на совместном проживании двух лиц, могут подвергаться критике на основании вторжения в частную жизнь.

<sup>161</sup> В данном случае исключением является лицо, состоящее в браке, которое несет основную ответственность за воспитание ребенка (USA IRC §§ 2(c), 7703 (b)). Это исключение применяется только в случае раздельной подачи декларации этим лицом и гарантирует применение налоговых ставок для лиц, не состоящих в браке, а не ставок для супругов, подающих декларации раздельно.

<sup>162</sup> KEN ITA § 45(2) и (3); ZMB ITA § 3(1)(b).

<sup>163</sup> См. USA IRC § 7703 (применяется только к некоторым разделам Кодекса).

Сложность и путаница, к которым могут привести такие ситуации, являются доводом против того, чтобы рассматривать супружескую пару в качестве субъекта налогообложения. Еще одно соображение связано с возможностью конституционных ограничений против дискриминации на основе семейного положения<sup>164</sup>.

Даже если субъектом налогообложения является физическое лицо, может потребоваться информация о его семейном положении. Это может иметь значение для индивидуальных освобождений (см. ниже) или для определения понятия «партнера» (которое может применяться, например, для предотвращения передачи доходов).

Как указывалось выше, во многих странах принято раздельное налогообложение физических лиц независимо от их семейного положения — развитие этого подхода было обусловлено главным образом признанием равного юридического статуса лиц, состоящих и не состоящих в браке. Другое соображение, которое сыграло ключевую роль во многих юрисдикциях, — сдерживающее влияние объединенного или совместного декларирования на неработающих супругов, желающих приступить к трудовой деятельности. Если доходы супругов объединяются, ставка налогообложения доходов, полученных начавшим работать супругом, определяется на основе максимальной предельной ставки, применяемой в отношении главного кормильца семьи. Высказывались мнения, что этот эффект препятствует, в частности, выходу или возвращению женщин на работу после рождения ребенка, и это было основным фактором, определившим переход многих юрисдикций от объединенного или совместного декларирования к индивидуальному. Наконец, важным доводом в пользу индивидуального налогообложения являются административные причины. Например, гораздо проще разработать систему окончательного удержания налога на доход от работы по найму у источника, если не требуется учитывать доход супруга.

### **С. Разведенные и раздельно проживающие лица**

Во многих юрисдикциях семейное право может требовать от супруга с более высоким доходом, ранее содержавшего супруга с более низким доходом, материально поддерживать лицо с более низким доходом в течение некоторого периода времени после начала раздельного проживания или расторжения брака. Во многих юрисдикциях, считающих субъектом налогообложения физическое лицо, эти выплаты не учитываются для целей налогообложения, то есть плательщику не разрешается вычитать такой платеж, а с получателя не взимается налог на эту сумму<sup>165</sup>. Фактически эти выплаты рассматриваются так же, как выплаты, произведенные в браке. Среди прочего, данное правило гарантирует неполучение налоговой льготы в результате

---

<sup>164</sup> См. т. 1, с. 28.

<sup>165</sup> Обычно выплаты на содержание являются не подлежащими вычету расходами плательщика, поскольку они не относятся к расходам, понесенным в связи с извлечением облагаемого дохода. Поэтому обычно не требуется в явном виде предусматривать отказ от вычета таких расходов. Однако в некоторых юрисдикциях получение выплат на содержание может рассматриваться как извлечение дохода ввиду регулярного характера таких выплат. Поэтому может потребоваться в явном виде исключить такие суммы из налогообложения. *Например*, AUS ITAA (1997) § 51–50.

раздельного проживания или расторжения брака. Также это правило несложно реализовать.

Учет содержания различается в юрисдикциях, где субъектом налогообложения считаются супружеские пары или где используется совместное декларирование доходов. Системы, которые позволяют в какой-то степени дробить доходы в период брака, могут допускать такое дробление и после начала раздельного проживания, разрешая плательщику вычитать платежи на содержание, с включением этих сумм в облагаемый доход получателя. В некоторых случаях такая передача доходов допускается после развода, даже если она не разрешалась в период брака<sup>166</sup>. Этот подход чаще всего рассматривался как способ субсидирования обязательств по содержанию с целью повышения дохода зависимых супругов, особенно имеющих детей. В последние годы это правило подвергалось резкой критике и нередко оспаривалось в суде в юрисдикциях, допускающих передачу налогового обязательства по выплате содержания.

#### **D. Отражение в учете содержания иждивенцев**

Многие теоретики по вопросам налогообложения утверждают, что при условии взимания подоходного налога на основе платежеспособности, понесенные расходы на содержание иждивенцев для целей налогообложения следует игнорировать. Утверждается, что налоговое освобождение по затратам на содержание иждивенцев лучше всего предоставлять посредством прямой государственной помощи детям, а не через налоговую систему<sup>167</sup>. Несмотря на эти доводы, большинство существующих систем подоходного налога предоставляют определенное освобождение по затратам на содержание иждивенцев. Хотя различные методы налоговых освобождений подвергались критике как неэффективные, несправедливые и слишком сложные в применении, лишь немногие юрисдикции полностью заменили системы предоставления освобождений через подоходный налог на прямые гранты или программы расходов<sup>168</sup>. Однако в большинстве промышленно развитых стран в

---

<sup>166</sup> Например, USA IRC §§ 71, 215; ZMB ITA §§ 17 (h), 40. Полные или частичные вычеты алиментов допускаются в Бельгии, Германии, Канаде, Нидерландах, Франции и Швеции, а ограниченный налоговый зачет предоставляется в Великобритании на том же основании, что и для супружеских пар. См. Ault et al. выше, примечание 78, с. 276–280; Sommerhalder выше, примечание 153.

<sup>167</sup> Обратный аргумент заключается в том, что освобождение на иждивенцев является способом реализации политики, при которой производится дробление дохода между членами семьи: «каждый член семьи подлежит обложению налогом по тем статьям дохода, которые он фактически потребляет или накапливает, независимо от источника его получения». Michael McIntyre & Oliver Oldman, *Taxation of the Family in a Comprehensive and Simplified Income Tax*, 90 Harv. L. Rev. 1573, 1576 (1977). Согласно этому аргументу, вычеты на иждивенцев не должны считаться субсидиями и потому не связаны с проблемой обратного характера освобождения, обсуждаемой в данном разделе.

<sup>168</sup> Швеция в настоящее время предоставляет всю помощь семьям через программы прямых расходов. В Австрии действует развернутая система семейных субсидий, и предоставляется очень незначительное налоговое освобождение на содержание детей-иждивенцев. См. Familienlastenausgleichsgesetz 1967; AUT EStG § 33(4), (8).

настоящее время программы налоговой поддержки часто сочетаются с программами прямых расходов (иногда основанными на проверке нуждаемости, иногда всеобщими), чтобы смягчить некоторые недостатки системы налоговой поддержки<sup>169</sup>. Освобождение на иждивенцев, предоставляемое через подоходный налог, должно быть построено с учетом существования таких программ и уровня предоставляемых ими пособий.

Налоговое освобождение может предоставляться путем дробления налога с учетом иждивенцев, вычетов на содержание иждивенцев, либо подлежащих или не подлежащих возмещению налоговых зачетов на содержание иждивенцев<sup>170</sup>.

В некоторой степени системы подоходного налога, признающие супружеские пары в качестве субъекта налогообложения (кроме систем, в которых доходы супругов просто объединяются и облагаются налогом, как если бы они были извлечены одним лицом<sup>171</sup>) фактически используют передачу доходов как средство налоговой поддержки иждивенцев. Только во Франции эта система освобождения от уплаты налогов распространяется на содержание детей путем применения семейного коэффициента<sup>172</sup> (*quotient familial*). Эта система предоставляет освобождение обратного характера, поскольку экономия на налогах благодаря передаче дохода увеличивается при увеличении дохода главного кормильца семьи. Иными словами, чем выше возможности главного кормильца содержать иждивенцев, тем больше предоставляемое налоговое освобождение. Кроме того, в случае лиц с высоким доходом освобождение, предоставляемое согласно этому методу, применяется в отношении дискреционного дохода, используемого для личного потребления или сбережений, а не для содержания иждивенцев.

Часто используется метод освобождения от уплаты налогов, при котором отдельные налогоплательщики могут вычитать из облагаемого дохода определенную сумму в виде компенсации за содержание иждивенцев. Сумма такого вычета может меняться в зависимости от числа иждивенцев. Поскольку налоговый вычет представляет собой уменьшение дохода в рамках системы прогрессивного налогообложения, то чем выше доход физического лица, тем больше сумма освобождения. Иными словами, предоставление освобождения за счет налогового вычета дает тот же обратный эффект, что и скидки посредством дробления дохода — то есть сумма предоставляемого освобождения находится в обратной зависимости от

---

<sup>169</sup> Примеры включают Австралию, Бельгию, Великобританию, Германию, Ирландию, Испанию, Италию, Канаду, Нидерланды, США и Францию.

<sup>170</sup> Налоговые зачеты могут предоставляться прямо или косвенно путем повышения минимального или необлагаемого уровня дохода для налогоплательщиков, имеющих на содержании иждивенцев.

<sup>171</sup> Что имело место при прежних налоговых режимах Великобритании. См. Вrooks, выше, примечание 148. Эта система в основном была упразднена, по крайней мере, для заработанных доходов (то есть дохода от работы по найму, предпринимательской деятельности или оказания услуг).

<sup>172</sup> См. выше, примечание 157.

степени нуждаемости налогоплательщика. Более того, система вычетов не дает никаких освобождений лицам, доходы которых ниже налогооблагаемого минимума. По этим причинам некоторые страны отказались от освобождения на основе вычетов на иждивенцев либо постепенно прекратили предоставление вычетов для налогоплательщиков с высоким доходом<sup>173</sup>.

В некоторых юрисдикциях налоговые вычеты заменены налоговыми зачетами в качестве метода предоставления освобождения на содержание иждивенцев<sup>174</sup>. Как и в случае вычетов, сумма зачета может меняться в зависимости от числа иждивенцев. Налоговый зачет представляет собой уменьшение налога, подлежащего уплате налогоплательщиком (то есть это сумма, которая учитывается после применения налоговых ставок к облагаемому доходу физического лица). Налоговый зачет, который может быть применен в отношении налога, подлежащего уплате в противном случае, имеет одинаковую величину для всех налогоплательщиков, которые могут им воспользоваться, и потому не дает обратного эффекта, характерного для вычетов<sup>175</sup>. Тем не менее зачет, подобно вычету, не обеспечивает поддержки для налогоплательщиков, чьи доходы являются настолько низкими, что они не имеют обязательства по уплате налога по обычной шкале ставок подоходного налога. Данную проблему можно было бы решить, сделав зачет возвратным, но обычно это решение не принималось<sup>176</sup>. Вместо этого для помощи таким лицам используются программы прямых расходов.

На налоговую политику в этой области могут влиять административные соображения. В частности, когда льготы предоставляются вне налоговой системы, соображения, связанные со сбором налогов, являются доводом в пользу того, чтобы оказывать такую помощь и не предоставлять вычетов или зачетов через налоговую систему. Если принимается решение предоставлять налоговое освобождение на

---

<sup>173</sup> Например, USA IRC § 151(d)(3) (вычет уменьшается на 2 процентных пункта для каждых 2500 долларов, на которые скорректированный валовой доход налогоплательщика превышает установленный предельный уровень (150 000 долларов для супружеской пары)).

<sup>174</sup> См. CAN ITA § 118.

<sup>175</sup> Можно разработать налоговые зачеты, величина которых увеличивается с ростом дохода. Например, налогоплательщикам в Демократической Республике Конго предоставляется 5-процентное снижение налога, подлежащего уплате в противном случае (что фактически является зачетом, равным 5 процентам налога, подлежащего уплате в противном случае), на каждого удовлетворяющего требованиям иждивенца. Это снижение обусловлено двумя ограничениями — оно предоставляется при числе иждивенцев не более девяти и с ограничением максимальной общей суммы снижения налога, см. ZAR CDC § 89. Поскольку снижение выражается в виде процентной доли совокупного налога и увеличивается с ростом совокупного дохода, предусмотренные в такой системе льготы тем больше, чем выше доходы.

<sup>176</sup> В числе исключений — Канада и США. Существующий в Канаде зачет по налогу на товары и услуги, призванный предоставить освобождение, в частности, лицам с низким доходом в отношении косвенных налогов, является возвратным, см. CAN ITA § 122.5. Используемый в США зачет по налогу на заработанный доход, который отчасти предназначен для предоставления освобождения на содержание иждивенцев, также является возвратным, см. USA IRC § 32.

содержание иждивенцев, порядок предоставления такого освобождения должен быть как можно проще. В некоторых развивающихся странах сумма освобождения может меняться в зависимости от числа иждивенцев. Безусловно, возможны разные освобождения в зависимости от категории детей-иждивенцев либо в тех случаях, когда иждивенцами являются лица, имеющие инвалидность, или престарелые. Налоговые органы в некоторых юрисдикциях обеспокоены тем, что налогоплательщики будут просто требовать максимально возможные освобождения независимо от фактических обстоятельств. Например, если сумма освобождения возрастает при увеличении числа детей, скажем, максимум до трех, налогоплательщики могут просто требовать освобождения на трех детей независимо от того, сколько детей фактически находится у них на содержании, если они надеются на то, что у налоговых органов нет возможности проверить эти требования. Данный вопрос особенно важен в тех случаях, когда принимается решение удерживать налог на заработную плату в качестве окончательного налога<sup>177</sup>.

Сторонники программ прямых расходов для оказания финансовой помощи лицам, содержащим иждивенцев, ссылаются на целый ряд трудностей, связанных со всеми системами налоговой поддержки. Первая и самая важная проблема касается адресности помощи. Независимо от того, используется ли система освобождений, основанная на вычетах или зачетах, это будет выгодно некоторым налогоплательщикам, которым не требуется помощь на содержание иждивенцев, и в то же время другие налогоплательщики, которые остро нуждаются в этой помощи, ее не получают. Более того, налоговая система не обеспечивает механизмы контроля, позволяющие гарантировать, что предоставленное освобождение используется для субсидирования содержания иждивенцев. Налогоплательщик, получающий это освобождение, может и не являться тем налогоплательщиком, который выполняет повседневные обязанности по содержанию иждивенцев, если, например, освобождение предоставляется налогоплательщику, получающему высокий доход и передающему эти средства супругу с меньшим доходом, который отвечает за приобретение необходимых товаров для содержания иждивенца. При правильной организации данная проблема может быть решена посредством прямой финансовой помощи<sup>178</sup>. Наконец, с административной точки зрения может оказаться сложнее дать определение иждивенцев в системе подоходного налога, чем в системе социального обеспечения, потому что концепция общественных потребностей отличается от концепции платежеспособности, органы социальной помощи могут иметь больше опыта, а законы о социальной помощи предусматривают более гибкое определение иждивенцев. Это особенно верно в отношении лиц, не связанных родственными узами и проживающих с лицом, предоставляющим содержание, или в тех случаях, когда помощь предоставляется через семьи, включающие несколько поколений, и службы поддержки семьи.

---

<sup>177</sup> См. ниже раздел XII, гл. 15.

<sup>178</sup> Например, в Австралии пособие по домашнему уходу за ребенком выплачивается тому родителю, который фактически ухаживает за ребенком. В Швеции субсидия на ребенка выплачивается матери, если за ребенком ухаживает она.

Если выбрана основанная на налогообложении система оказания помощи лицам, имеющим на содержании иждивенцев, то она должна быть построена таким образом, чтобы сократить до минимума названные сложности, связанные с обратным характером освобождения, адресностью помощи и административными вопросами. Предложения предоставить налоговое освобождение налогоплательщикам, содержащим иждивенцев, следует также рассматривать в свете решений, касающихся разработки шкалы ставок. Корректировка минимального необлагаемого дохода или границ диапазонов доходов, облагаемых по более низким ставкам, можно использовать для предоставления всеобщего налогового освобождения «на основные расходы на проживание» всем налогоплательщикам и сделать его достаточно щедрым для тех лиц, которые содержат иждивенцев.

Выбор любого метода предоставления помощи на иждивенцев с использованием налоговой системы сопряжен с решением ряда сложных концептуальных вопросов. Эти вопросы требуют особого внимания, поскольку они включают серьезные фактические и юридические аспекты и будут влиять на большинство налогоплательщиков, которым потребуется проводить проверку критериев, причем, как правило, без профессиональной помощи. Речь идет о следующих вопросах.

(1) Родственные отношения. Основной вопрос заключается в том, следует ли при предоставлении освобождения ограничить перечень иждивенцев родственниками. Если это так, необходимо оговорить степень родства, то есть включать только детей, родителей или также более широкой группы родственников. Довод в пользу того, чтобы ограничить предоставление освобождения на содержание родственниками, состоит в том, что в противном случае слишком большое значение придается другой возможной проверке нахождения на иждивении, а именно, размеру предоставляемого содержания. Уровень содержания, особенно в натуральной форме, иногда достаточно сложно определить, тогда как установление степени родства обычно является более легкой задачей. Некоторые страны предоставляют налоговое освобождение лицам, проживающим в одном домашнем хозяйстве с налогоплательщиком, даже если они не являются родственниками этого налогоплательщика<sup>179</sup>. В странах с семьями, включающими несколько поколений, и развитыми системами поддержки семьи<sup>180</sup> это может создать серьезные административные проблемы.

(2) Распределение освобождения. Часто, особенно в системах, основанных на представлении деклараций отдельными физическими лицами, два налогоплательщика могут удовлетворять критериям предоставления освобождения на

---

<sup>179</sup> Например, DEU EStG § 32; WIB ст. 46. Эти положения включают освобождение на приемных детей.

<sup>180</sup> Системы поддержки могут основываться на клановых, сельских, племенных и других группах. В некоторых случаях обязанности по содержанию могут быть возложены законом или обычаями на других лиц, кроме родителей. Использование критерия родства может противоречить таким системам содержания.

содержание конкретного иждивенца. Возможность требовать освобождение должна быть предоставлена только одному из них. Следует предусмотреть правила предоставления права на освобождение тому или иному супругу либо для распределения размера освобождения между супругами<sup>181</sup>.

(3) Требование, связанное с размером содержания. Необходимо решить, предоставлять ли право получать освобождение на иждивенцев автоматически, например, всем налогоплательщикам, имеющим детей, или ограничить это право случаями, когда налогоплательщик предоставляет содержание в требуемом размере. Определить термин «содержание» весьма сложно, и с административной точки зрения целесообразно не включать размер содержания в критерии предоставления освобождения на иждивенцев. Можно предполагать, например, что содержание получает лицо, проживающее в том же домашнем хозяйстве.

(4) Проверка дохода. Понятие «иждивенец» часто определяется на основании личного облагаемого дохода этого лица (то есть лицо нельзя считать иждивенцем, если его доход превышает определенный предельный уровень). Это правило важно, когда понятие иждивенца не ограничивается случаями близких семейных отношений, и менее важно в тех случаях, когда используется достаточно узкий критерий родства. Оно создает особую административную проблему, поскольку требует определения дохода одного налогоплательщика для взимания налога с другого. Если такой критерий используется, необходимо установить период времени, в отношении которого он будет применяться. Его легче применять, если доход иждивенца проверяется за период, предшествующий тому, за который предоставляется вычет, но такой метод не всегда учитывает надлежащим образом изменение обстоятельств.

(5) Период, на который предоставляется освобождение. Еще один вопрос, связанный с минимальным необлагаемым доходом и с вычетом на содержание иждивенцев, касается их применения на годовой или месячной основе. В некоторых системах вычет применяется только в отношении налогоплательщиков, получивших доход в данном месяце. Это упрощает использование окончательных налогов, удерживаемых у источника. Правомочность вычета можно определять на месячной основе, чтобы не возникала необходимость корректировать сумму, удерживаемую у источника, с учетом событий, произошедших в предыдущие месяцы.

## **Х. ШКАЛА СТАВОК ПОДОХОДНОГО НАЛОГА**

### **А. Прогрессивная и плоская шкала**

Ключевой проблемой при разработке структуры ставок подоходного налога является их прогрессивный характер, если таковой предусмотрен, что должно быть

---

<sup>181</sup> Например, в Бельгии и Нидерландах вычеты на иждивенцев автоматически предоставляются супругу, имеющему более высокий доход. См. Sommerhalder, примечание 153.

учтено в шкале налоговых ставок. Под прогрессивной структурой ставок понимают структуру, при которой фактическая ставка налога — доля дохода, выплачиваемая в качестве налога, — возрастает по мере повышения уровня дохода. Прогрессивный налог может принимать вид градуированной шкалы ставок или плоской шкалы ставок в сочетании с предельным уровнем дохода, не облагаемого налогом.

Хотя разработка структуры ставок представляет собой вопрос не только налоговой, но и экономической и бюджетной политики и часто будет зависеть от политических соображений, существуют также технические проблемы. Во-первых, чем более плоской будет структура ставок, применяемых в отношении физических лиц, тем меньше у таких лиц будет стимулов передавать доходы<sup>182</sup>. Во-вторых, если ставка налога, применяемого в отношении юридических лиц, не будет установлена на одном уровне с максимальной предельной ставкой для физических лиц, налогоплательщики могут заключать соглашения о переводе доходов. Например, если ставка для юридических лиц ниже максимальной предельной ставки для физических лиц, тогда лица, получающие высокий доход, могут заключать соглашения о переводе своих доходов на предприятия, которые являются их собственностью. Этот механизм более подробно обсуждается ниже. В-третьих, могут существовать административные преимущества введения общей основной предельной ставки, которая будет применяться в отношении большинства налогоплательщиков, имеющих обязательство по уплате подоходного налога. Это означает, что кроме категории с нулевой ставкой может потребоваться не более трех или четырех ставок с положительными значениями: основная ставка, ставка ниже основной и одна или две ставки, превышающие основную<sup>183</sup>. Даже двух положительных ставок может быть достаточно.

Как отмечалось выше в разделе II(A), некоторые юрисдикции переходят к применению более плоских ставок окончательных налогов, удерживаемых у источника, для определенных видов дохода, особенно дохода от капитала. Вопреки первому впечатлению такая тенденция необязательно подрывает общий прогрессивный характер налогообложения. Хотя ставки окончательного налога, удерживаемого у источника, как правило, ниже самой высокой предельной ставки подоходного налога на физических лиц, фактическая ставка таких налогов может равняться или превышать самую высокую предельную ставку налога, и, в зависимости от того, к какой категории по доходам относятся налогоплательщики, которые получают доход, облагаемый по плоской ставке удерживаемым у источника налогом, такие налоги могут даже усилить прогрессивный характер налогообложения.

Фактическая ставка налогов, удерживаемых у источника, по ряду причин может превышать самую высокую предельную ставку подоходного налога на физических лиц. Наиболее важно то, что налоги, удерживаемые у источника, взимаются на

---

<sup>182</sup> См. ниже, раздел X(C).

<sup>183</sup> Шкала ставок с бóльшим числом категорий может показаться более прогрессивной, однако в действительности шкала из трех или четырех ставок может быть построена таким образом, чтобы обеспечивать аналогичную прогрессию фактической ставки налога.

валовой основе, тогда как обычная прогрессивная шкала ставок применяется в отношении чистого дохода. В случае дохода от дивидендов при отсутствии системы условного исчисления фактическая ставка налога, применяемого в отношении дивидендов, может включать значительный базовый налог на доходы компаний. В случае дохода от процентов отсутствие поправки на инфляцию может означать, что номинальный процентный доход намного превышает реальный доход, получаемый кредитором.

Еще одна требующая решения проблема, связанная со ставками налога, — это базовый предельный уровень, ниже которого доходы не облагаются налогом. Практически во всех налоговых системах устанавливается такой предельный уровень освобождения от уплаты налогов в виде категории с нулевой ставкой или посредством налоговых зачетов или всеобщих вычетов. Размер необлагаемого налогом дохода будет зависеть от потребностей в бюджетных доходах — в том числе от влияния других налогов, особенно взимаемых с налогоплательщиков с низким доходом, — а также от административных соображений. Можно обеспечить значительную экономию административных издержек, если большое число лиц с низким доходом будет исключено из сферы действия налоговой системы в результате установления достаточно высокого предельного уровня необлагаемого дохода.

#### **В. Усреднение доходов и правила, препятствующие накоплению**

Взаимное влияние структуры прогрессивных ставок и системы годового налогообложения может стать причиной искажения процентных ставок в четырех случаях. Первый случай, о котором упоминалось выше в разделе VIII(B), возникает, когда налогоплательщики попадают в сферу действия налоговой системы или выходят из нее в течение налогового года и, возможно, получают недопустимое преимущество благодаря тому, что для целей прогрессивной шкалы ставок их доход за неполный год рассматривается как доход за полный год. Три других ситуации искажения ставок возникают в отношении налогоплательщиков, на которых в течение нескольких лет распространяется действие налоговой системы.

Вторая проблема носит общий характер и обусловлена графиком поступления доходов налогоплательщиков. Фактические годовые заработки налогоплательщиков за период, в течение которого на них распространяется действие налоговой системы, могут существенно отличаться от их *среднегодового* заработка за тот же период. Как правило, заработки налогоплательщиков меняются при смене работы, достижении выслуги лет и т.п. Применение прогрессивной структуры ставок для каждого отдельно взятого года будет приводить к резко отличающемуся и, по-видимому, более высокому результату, чем при использовании прогрессивной структуры налоговых ставок в отношении средних заработков за весь период.

Третья проблема аналогична второй, но затрагивает определенные категории налогоплательщиков, которые с большей вероятностью по сравнению с другими налогоплательщиками будут неравномерно получать доходы в течение разных лет того же периода. Распространенными примерами таких налогоплательщиков являются

фермеры, художники, писатели и изобретатели. Налогоплательщик, доходы которого от года к году существенно колеблются, может в течение ряда лет облагаться налогом, размер которого значительно превышает налоговое бремя налогоплательщика, получающего такой же, но равномерно распределенный совокупный доход.

С четвертой проблемой сталкиваются налогоплательщики, получающие одновременную прибыль, такую как прирост стоимости капитала или одновременные пенсионные выплаты. Такие налогоплательщики могут столкнуться с более высоким налоговым бременем в том случае, если вся прибыль облагается налогом в год его получения, а не ежегодно по мере его начисления, в результате чего налогоплательщик оказывается в более высокой налоговой категории. Такая ситуация называется «накоплением» прибыли.

Проблема неодинаковой структуры доходов на протяжении жизни и неодинакового графика их поступления для отдельных категорий налогоплательщиков может решаться посредством процедур усреднения дохода. Вместе с тем, как показано ниже, такие процедуры обычно используются только для устранения проблем, возникающих в третьем случае. Проблему накопления дохода можно решать с помощью специальных положений, направленных против такого явления. Они также рассматриваются ниже.

## **1. Усреднение доходов**

Общее усреднение доходов может использоваться для решения проблемы меняющейся структуры получения дохода. Проще говоря, общее усреднение доходов, как правило, предполагает выяснение среднего дохода налогоплательщика за определенное число лет, включая текущий год, и применение к доходу текущего года предельных ставок, действующих в отношении среднего дохода. Такая процедура приводит к снижению ставок налога для года, в течение которого доход налогоплательщика был нетипично высоким. Система общего усреднения может повлечь за собой значительное бремя административных расходов для налоговых органов. В случае ее использования было бы очень сложно рассматривать налог на заработную плату, удерживаемый работодателем, как окончательный налог на доход от работы по найму. Она также может принести непредусмотренные выгоды налогоплательщикам, не имеющим права на освобождение<sup>184</sup>. Совершенно очевидно, что доводы в пользу общего усреднения являются наиболее убедительными в случае резко прогрессивной шкалы подоходного налога. По мере того как шкала ставок становится более плоской, аргументы в пользу усреднения ослабевают, особенно если потенциальные выгоды соотносятся с возникающими при этом административными расходами. Поэтому в юрисдикциях, применявших системы общего усреднения, были предприняты шаги по их отмене по мере отхода от прогрессивного характера шкалы ставок<sup>185</sup>.

---

<sup>184</sup> Например, молодой специалист, средний доход которого снижается из-за того, что он мало зарабатывал или не имел никакого дохода в период обучения.

<sup>185</sup> См. CAN ITA § 118 (отменен в 1980 году); USA IRC §§ 1301–1305 (отменены в 1986 году).

Альтернативой общему усреднению является ограничение практики усреднения доходов конкретными категориями налогоплательщиков, особенно первичными производителями, художниками, изобретателями и писателями<sup>186</sup>. Правила усреднения для определенных видов доходов могут быть гораздо менее сложными для налоговой системы в целом, чем правила общего усреднения, несмотря на их сложность для затронутых категорий налогоплательщиков. В зависимости от формулировки этих правил<sup>187</sup>, они могут приносить непредусмотренные выгоды и оказывать искажающее влияние на поведение налогоплательщиков, так как налогоплательщики стремятся иначе квалифицировать операции или виды доходов, чтобы воспользоваться преимуществами усреднения доходов. Если шкала ставок не имеет резко выраженного прогрессивного характера, с точки зрения простоты налогообложения наиболее целесообразно отменить какие бы то ни было правила усреднения.

## 2. Правила, препятствующие накоплению

Аналогичные проблемы искажения налогового обязательства в условиях прогрессивной структуры ставок возникают в случае единовременных выплат, особенно тех, которые могут быть отнесены к прибылям, например, прирост стоимости капитала или единовременные пенсионные выплаты, которые начислялись в течение нескольких налоговых лет, но подлежат обложению налогом только в тот год, когда они были реализованы. В таких случаях любое увеличение размера налогообложения в результате применения более высоких предельных ставок налога в отношении единовременно выплаченной суммы можно считать уместным, если бы не несколько грубая отмена льготы по отсрочке уплаты налога, которой пользовался налогоплательщик до ее получения. Тем не менее некоторые юрисдикции устанавливают по политическим соображениям специальные правила усреднения для определенных видов дохода, таких как прирост стоимости капитала<sup>188</sup> или единовременные пенсионные выплаты<sup>189</sup>.

Повторим еще раз, что лучше всего избегать таких правил, но в случае их применения они должны быть сформулированы таким образом, чтобы свести к минимуму возможность получения непредвиденной прибыли для налогоплательщиков. Наилучший способ добиться этого, известный как усреднение «верхнего слоя», заключается в следующем: освобождение должно предоставляться

---

<sup>186</sup> См. AUS ITAA (1936) §§ 149–158L (фермеры, художники и писатели) и §§ 159GA–159GDA (специальные правила в отношении «уравнивающих доходы депозитов» для дополнительного усреднения доходов фермеров); CAN ITA § 119 (фермеры и рыбаки).

<sup>187</sup> Проблемы формулировки этих правил аналогичны проблемам разработки правил, препятствующих накоплению, которые обсуждаются ниже в разделе XI(B), за тем исключением, что они предусматривают учет доходов за предыдущие годы.

<sup>188</sup> Например, AUS ITRA, приложение 7.

<sup>189</sup> Например, Бельгия, Германия и Нидерланды.

только в том случае, если при отсутствии каких-либо правил усреднения получение единовременной суммы облагалось бы по таким ставкам налога, которые в противном случае не применялись бы в отношении данного налогоплательщика. Таким образом, если налогооблагаемый доход налогоплательщика, исключая непредвиденную прибыль, был достаточно высоким, чтобы с последних его единиц налог взимался по наивысшей предельной ставке, система усреднения не будет применяться, поскольку на размер ставки налога никак не влияет то, была ли эта прибыль получена в течение одного года или в течение нескольких лет. Как правило, в рамках системы усреднения «верхнего слоя» производится разделение суммы единовременной выплаты на доли (путем разбивки платежа по числу лет, которая может опираться на условное определение периода, в течение которого начислялась выплаченная сумма) и определение налога, подлежащего уплате с каждой отдельной доли, который затем умножается на знаменатель данной доли для расчета налога, подлежащего уплате со всей единовременно выплаченной суммы. Такую систему лучше всего пояснить на примере. Если в рамках системы усреднения предполагается, что единовременно выплачиваемая сумма должна усредняться, скажем, за пять лет, то в соответствии с этими правилами размер налогового обязательства налогоплательщика по налогооблагаемому доходу будет определяться без учета единовременно выплаченной суммы, а затем — на основании других доходов плюс одна пятая единовременно выплаченной суммы. Разница между налогом, подлежащим уплате с налогооблагаемого дохода без учета единовременно выплаченной суммы, и налогом с налогооблагаемого дохода, включающего одну пятую единовременно выплаченной суммы, равняется налогу, фактически взимаемому с одной пятой этой суммы. Затем полученное число умножается на пять для определения налога, которым должна облагаться вся единовременно выплаченная сумма.

Если налогооблагаемый доход налогоплательщика без учета единовременно выплаченной суммы является достаточно низким, так что после добавления одной пятой единовременно выплаченной суммы последние единицы налогооблагаемого дохода по-прежнему подлежат обложению по более низким ставкам налога, эти более низкие ставки будут применяться в отношении всей единовременно выплаченной суммы. Но если последняя единица налогооблагаемого дохода налогоплательщика — за исключением единовременно выплаченной суммы — подлежит обложению по наивысшим предельным ставкам, не будет иметь никакого значения, добавляется ли к налогооблагаемому доходу налогоплательщика одна пятая выплаченной суммы или вся эта сумма после ее получения, поскольку и до использования системы усреднения и после этого будет применяться одинаковая ставка. Даже такой метод может приводить к непредвиденным выгодам, например, если налогоплательщик на постоянной основе получает прирост стоимости капитала, в отношении которого может применяться усреднение.

### **С. Передача доходов**

В условиях применения прогрессивной шкалы ставок существует стимул передачи доходов связанным сторонам, если только рассматриваемый вид дохода не облагается налогом по фиксированной ставке на основании классификационной

шкалы. В результате такой передачи доход, который в противном случае получил бы один налогоплательщик, может быть получен двумя или более налогоплательщиками, которые в таком случае могут более одного раза воспользоваться предельными уровнями необлагаемых доходов и низкими ставками, применяемыми в отношении более низких уровней дохода. Совокупный налог с этого дохода будет гораздо меньше, чем если бы он был получен одним лицом.

Ставка налога на доходы компаний, которая ниже предельной ставки налога на доходы физических лиц, может стимулировать близкую по сути форму перенаправления доходов физического лица на компанию, контролируруемую связанными с ним физическим лицом или лицами<sup>190</sup>.

Некоторые страны приняли меры для ограничения передачи доходов. Опыт показал, что поскольку налогоплательщики располагают различными методами передачи доходов, необходимы разнообразные варианты ответных мер. Попытки использовать универсальные ответные меры, например, использование общих положений, препятствующих снижению налоговых обязательств, или полномочий налоговых органов, имели ограниченный успех, поскольку они могут применяться только в конкретных случаях после проведения аудита. Кроме того, применение ответных мер общего характера связано с высокими административными расходами, при этом их часто можно обойти, объяснив соглашения о передаче дохода мнимой «коммерческой целью».

В некоторых странах, в первую очередь в США, правила, противодействующие передаче доходов, основаны на правовых принципах, не признающих действительными соглашения о передаче доходов для целей подоходного налога, несмотря на их законность с точки зрения имущественного права<sup>191</sup>. Для решения проблемы передачи доходов недостаточно опираться лишь на правовые принципы, поэтому был использован целый ряд законодательных подходов. В отношении передачи инвестиционного дохода и дохода от услуг применяются различные правила.

Наиболее тщательно разработанные и, к сожалению, сложные системы противодействия передаче доходов используют правила отнесения для случаев передачи связанным сторонам имущества или имущества, обеспечивающего базовый доход. Обычно они применяются для целей подоходного налога в отношении цессионария, передающего доход, который впоследствии получает бенефициар передачи, независимо от того, передается ли доход или имущество непосредственно или через доверительное управление<sup>192</sup>. Более широкий подход, призванный не

---

<sup>190</sup> Существует ли такой стимул перевода доходов, зависит от ряда особенностей систем налогообложения доходов корпораций и физических лиц. См. ниже гл. 19.

<sup>191</sup> См. *Lucas v. Earl*, 281 U.S. 111 (1930); *Helvering v. Clifford*, 309 U.S. 331 (1940); и *Commissioner v. Harmon*, 323 U.S. 44 (1944).

<sup>192</sup> CAN ITA §§ 74.1, 74.2 содержат полный свод правил отнесения, применяемых в случаях передачи имущества супругам и детям, в соответствии с которыми налог на доход от передаваемого таким образом имущества взимается с цессионария. В AUS ITAA (1936) §§ 102, 102A–102CA содержатся

допустить передачу инвестиционного дохода, состоит в том, что весь инвестиционный доход, полученный состоящими в браке лицами, считается собственностью супруга, имеющего более высокий доход<sup>193</sup>. В некоторых юрисдикциях существуют глобальные системы противодействия передаче доходов, которые устанавливают либо наивысшую предельную ставку подоходного налога на физических лиц, либо предельную ставку, действующую в отношении родителей, для инвестиционного дохода, полученного несовершеннолетними, а в некоторых случаях и для заработанного дохода, превышающего справедливое рыночное вознаграждение, которое бы выплачивалось этим лицам за оказанные ими услуги<sup>194</sup>. В ряде систем путем некоторого усложнения предусмотрены исключения для инвестиционного дохода, который со всей очевидностью не был получен в результате соглашения о передаче доходов. Примеры таких исключений включают доход от имущества, оставленного в наследство, и доход, полученный от имущества, которое было предоставлено для урегулирования требования компенсации вреда, причиненного личности. Альтернативный подход к учету доходов детей, используемый в некоторых юрисдикциях, предполагает объединение инвестиционного дохода детей с доходом того из родителей, который объявляет данного ребенка своим иждивенцем, или с доходом обоих родителей в

---

менее полные правила отнесения для случаев, когда доход отчуждается посредством передачи через доверительный фонд или менее чем на семь лет. В некоторых случаях доход принадлежит непосредственно цессионарию; в других налог на этот доход взимается с доверительного собственника по предельной ставке, применяемой в отношении цессионария. Кроме того, AUS ITAA (1936), пункт 31А устанавливает налоговое обязательство для цессионария в отношении приносящего доход имущества, стоимость которого повысилась, а также в отношении большинства актов передачи потоков доходов. GBR ICTA § 660 содержит правило, игнорирующее отчуждение на короткие периоды; § 663 устанавливает, что любой доход, полученный в результате передачи имущества в пользу несовершеннолетних детей, будет облагаться налогом как доход лица, распорядившегося своим имуществом; а § 683 устанавливает налоговое обязательство для лица, распорядившегося своим имуществом, если доход подлежит уплате кому-либо, кроме этого лица.

<sup>193</sup> Такой подход использовался в Великобритании, где до 1990–1991 года налогом облагался совокупный доход супружеских пар, однако при этом существовала возможность выбрать раздельное налогообложение заработанного дохода. См. GBR ICTA §§ 279(1), 283 (отменен Законом о государственном бюджете 1988 года); см. также John Tiley, *Butterworths U.K. Tax Guide 1990–91* ¶ 3.01 (1991). Такой подход по-прежнему используется в Бельгии и Нидерландах. См. BEL CIR § 126; NDL WIB § 5(1).

<sup>194</sup> Например, AUS ITAA (1936) §§ 102AA–102AJ (незаработанный доход несовершеннолетнего ребенка, облагаемый налогом с ребенка по максимальной предельной ставке); BEL CIR § 126 (доход детей, облагаемый налогом вместе с доходом родителей); NDL WIB (незаработанный доход ребенка, кроме определенных категорий дохода от прироста стоимости капитала, облагается налогом в составе дохода того из родителей, который имеет самый высокий заработанный доход); USA IRC § 1(g) (определенные виды незаработанного дохода несовершеннолетнего ребенка облагаются налогом по ставке, применяемой в отношении родителей).

случае общего налогообложения<sup>195</sup>. Применению подобного подхода в некоторых юрисдикциях могут препятствовать конституционные или другие ограничения<sup>196</sup>.

Более сложные меры противодействия передаче доходов могут потребоваться для борьбы с различными методами, используемыми для передачи дохода от предпринимательской деятельности. Чрезмерным выплатам супругам или детям за «услуги», оказанные налогоплательщику, можно противопоставить ограничения на вычеты для платежей таким лицам<sup>197</sup>. Правила отнесения могут использоваться для противодействия передаче доходов посредством партнерств с участием связанных сторон, когда один из партнеров оказывает большую часть услуг, благодаря чему партнерство получает свой доход, а другая сторона не предоставляет никакой эквивалентной стоимости<sup>198</sup>. Юрисдикции добились меньших успехов в борьбе с передачей доходов через обслуживающие доверительные фонды или компании. Такие доверительные фонды или компании, которые предоставляют налогоплательщику в связи с его предпринимательской деятельностью услуги, стоимость которых вычитается из суммы налогооблагаемого дохода, по цене, значительно превышающей ту, которую налогоплательщик уплатил бы, если бы эти услуги приобретались напрямую. Бенефициары или акционеры доверительного фонда или компании являются лицами, связанными с налогоплательщиком. Борьба с передачей доходов по такой схеме можно, запретив налогоплательщикам производить вычеты в отношении связанных обслуживающих компаний или доверительных фондов, если эти вычеты превышают суммы, уплачиваемые этими субъектами несвязанным сторонам, фактически оказывающим приобретаемые услуги.

Отдельные меры необходимы для противодействия передаче доходов от работы по найму с помощью посреднических компаний или доверительных фондов. Если наивысшая предельная ставка налога, применяемая в отношении физических лиц, превышает ставку, применяемую в отношении компаний, физические лица могут учредить компанию для оказания услуг, которые они в противном случае предоставляли бы в качестве наемных работников. Доход получает компания, и он облагается налогом по более низкой ставке. Опыт показывает, что с такими схемами невозможно бороться только с помощью правовых принципов или общих нормативных положений, препятствующих снижению налоговых обязательств, и что

---

<sup>195</sup> См., например, ESP IRPF § 89(3) (если родители выбирают общее налогообложение, объединяется весь (заработанный и незаработанный) доход); FRA CGI § 6 (то же).

<sup>196</sup> Например, в Германии, в силу конституционного положения о защите семьи (GG ст. 6(1)), незаработанный доход детей облагается налогом отдельно и не объединяется с доходом их родителей. См. Tipke & Lang, примечание 111 выше, с. 54.

<sup>197</sup> См., например, AUS ITAA (1997) § 26–35.

<sup>198</sup> См., например, AUS ITAA (1936) § 94. Действенность данного положения оказалась ограниченной, поскольку отнесение доходов проводится только в том случае, если можно доказать, что лицо, на счет которого может быть отнесен доход, «контролировало» рассматриваемое партнерство. В таких случаях налоговым органам с большим успехом удавалось доказывать отсутствие фактического партнерства.

вместо этого необходимы особые меры, противодействующие передаче доходов<sup>199</sup>. Один из подходов предполагает введение более высокой ставки налога на компании в отношении «корпораций по оказанию личных услуг», то есть компаний, доходы которых в основном могут быть отнесены на счет услуг, предоставляемых наемным работником или работниками, которые владеют компанией или связаны с лицами, владеющими компанией<sup>200</sup>. Согласно альтернативному подходу доход, полученный корпорациями по оказанию личных услуг, относят на счет физических лиц, предоставляющих услуги, оплату за которые получает компания.

Сходная проблема возникает в том случае, когда физические лица используют посреднические частные компании для получения инвестиционного дохода, который они в противном случае получали бы непосредственно и который подлежал бы обложению налогом по более высоким предельным ставкам налога на физических лиц. Следует еще раз отметить, что для решения данной проблемы может потребоваться несколько разных мер. Один из методов заключается в отмене льгот для частных компаний, например, освобождений или налоговых зачетов для межкорпоративных дивидендов, которыми могут пользоваться другие компании<sup>201</sup>. В альтернативном или в дополнительном варианте налоги могут взиматься с нераспределенного инвестиционного дохода, остающегося у частных компаний, с тем чтобы стимулировать распределение такого дохода между владельцами компаний<sup>202</sup>. И, наконец, могут быть введены меры, не позволяющие компаниям распределять среди акционеров доход, который облагался налогом только по более низкой ставке налога на компании, таким способом, который не предусматривает налогообложения. Например, ссуды, предоставляемые частной компанией акционеру или связанной

---

<sup>199</sup> Иллюстрацией этого является опыт Австралии и США. Официальные органы Австралии вначале пытались бороться с такого рода передачей доходов, вводя налог на нераспределенную прибыль частных компаний. (Этот налог также вводился для защиты системы налогообложения «классических» компаний и акционеров — см. ниже, гл. 19.) Налог на нераспределенную прибыль был отменен после введения в 1986 году системы условного исчисления. Тогда ставка налога на компании и наивысшая ставка налога на физических лиц были установлены на одном уровне. После того как в 1988 году была вновь введена значительная разница в ставках, официальные органы пытались использовать общее нормативное положение, препятствующее снижению налоговых обязательств, для борьбы с передачей доходов с помощью посреднических компаний. Оказалось, что такой подход имеет ограниченную действенность, и в 1995 году правительство объявило о принятии нового полного свода правил противодействия передаче доходов. Тем не менее после смены правительства реформа законодательства была отложена на неопределенный срок. Официальные органы США сочли практически невозможной борьбу с передачей доходов с помощью посреднических компаний. Данная проблема в этой стране была решена после того, как ставка налога на компании была почти уравнена с наивысшей ставкой подоходного налога на физических лиц.

<sup>200</sup> См. CAN ITA §§ 123(1), 125.

<sup>201</sup> Такой подход используется в Австралии для «неосвобожденных» дивидендов (дивидендов, выплаченных из прибылей, налог на которые не был полностью уплачен в распределяющей их компании), полученных частными компаниями. См. AUS ITAA (1936) § 46F.

<sup>202</sup> См. USA IRC § 541.

стороне, могут рассматриваться как подлежащее налогообложению распределение прибыли компании<sup>203</sup>.

## XI. НАЛОГОВЫЕ ЗАЧЕТЫ

Ранее разъяснялось, что с расчетом фактической суммы налога, которую должен уплатить налогоплательщик, связаны два вида вычетов. Во-первых, определенная сумма может вычитаться из валового дохода при расчете налогооблагаемого дохода налогоплательщика. Во-вторых, определенная сумма может вычитаться из подлежащего уплате налога. Вычет из валового дохода принято называть «разрешенным вычетом», а вычет из подлежащего уплате налога — «налоговым кредитом». Вместе с тем термин «налоговый кредит» не очень хорошо переводится на другие языки, возможно потому, что кредитом также называют ссуду<sup>204</sup>. Как разъяснялось выше в разделе II(С), в данной главе термин «налоговый зачет» использовался, чтобы избежать таких трудностей. Какая бы терминология ни применялась, важно, чтобы в законодательстве четко и последовательно разграничивались эти две формы вычетов ввиду различных следствий для налогообложения.

Допускается использовать четыре основных категории налогового зачета: (1) как признание налога, уже уплаченного налогоплательщиком (например, в соответствии с действующей платежной системой) или другим лицом от имени налогоплательщика (например, работодателем, удерживающим подоходный налог при выплате заработной платы, другим лицом, выплачивающим доход, с которого должен удерживаться налог, или доверенным лицом, получающим доход от имени бенефициара); (2) как признание налога, уплаченного налогоплательщиком или другим лицом от имени налогоплательщика (посредством системы удержания налога у источника) в пользу иностранных налоговых органов<sup>205</sup>; (3) в рамках системы условного исчисления как признание налога, ранее уплаченного компанией с

---

<sup>203</sup> См. AUS ITAA (1936) § 108.

<sup>204</sup> Ср. т. 1, примечание 146 на с. 218 (налоговый кредит в сравнении с вычетом для «входного» НДС). Во Франции термин «*avoir fiscal*» используется как синоним «*crédit d'impôt*». См. FRA CGI § 158 *bis*. В проекте Налогового кодекса России (ст. 135) используется буквальный термин «налоговый кредит» для определения отсрочки по уплате налога, то есть скорее в значении предоставления ссуды, а не налогового кредита, который используется в данной работе. Что касается зачета налогов, уплаченных за границей, в проекте Налогового кодекса используется глагол «засчитывать» и применяется термин «зачитываемая сумма», а не «налоговый кредит» (ст. 560). Точно так же термин, используемый в Германии («*angerechnet*» или «*Anrechnung*», см. EStG § 36), имеет значение зачета или отнесения на счет. Если существует проблема перевода, решением может быть использование глагола, а не термина «налоговый кредит» как существительного. Тем не менее, если используемый глагол равнозначен глаголу «вычитать», следует решить проблему, обсуждаемую в основном тексте, — а именно, необходимость различать вычеты из дохода и вычеты из налога.

<sup>205</sup> Такой налоговый зачет обычно называется «зачет налогов, уплаченных за границей». См. ниже гл. 18.

дивидендов (или предполагаемых дивидендов), распределенных налогоплательщику<sup>206</sup>; (4) в целях предоставления льгот для поддержки определенных видов деятельности или обязанностей налогоплательщика, например, расходов на медицинское обслуживание<sup>207</sup>, уход за детьми<sup>208</sup>, благотворительные пожертвования или пожертвования на политическую деятельность<sup>209</sup>, содержание иждивенцев<sup>210</sup> и пенсионные сбережения<sup>211</sup>, или предоставить общее освобождение налогоплательщикам с низким заработанным доходом<sup>212</sup>. Как разъяснялось выше, для этих целей могут использоваться налоговые зачеты, которые предпочтительнее вычетов из валового дохода, чтобы исключить обратный характер вычетов, обеспечивающих более существенную экономию за счет снижения налоговых платежей лицам с более высокими доходами<sup>213</sup>.

Применяются разные правила в отношении признания налоговых зачетов по фактически уплаченным налогам (указанные выше первые три категории налоговых зачетов) и налоговых зачетов, предоставляемых для целей льготного налогообложения. Последние никак не связаны с фактически выплаченными подоходными налогами и могут устанавливаться в соответствии с независимыми критериями исходя из потребности налогоплательщика в поддержке в виде льготного налогообложения. Один из методов, который иногда применяется для более точного адресного предоставления поддержки в виде льготного налогообложения, состоит в использовании «исчезающих» налоговых зачетов, размер которых снижается по мере роста дохода налогоплательщика<sup>214</sup>. Налоговые зачеты, которые призваны заменять выплаты в рамках оказания прямой социальной помощи, могут также быть сделаны возвратными, если они превышают размер налога, который подлежит уплате лицом, имеющим право на зачеты<sup>215</sup>.

Степень признания зачетов по фактически уплаченным налогам будет различной. Зачеты авансовых выплат налога, произведенных налогоплательщиком,

---

<sup>206</sup> Такой налоговый зачет обычно называется «условно исчисленным зачетом». См. ниже гл. 19.

<sup>207</sup> См. AUS ITAA (1936) § 159P.

<sup>208</sup> См. USA IRC § 21.

<sup>209</sup> См., например, CAN ITA § 118.1(3) (благотворительные дарения); USA IRC § 24 (пожертвования на политическую деятельность — отменен).

<sup>210</sup> См. AUS ITAA (1936) § 159J. См. выше раздел IX(D).

<sup>211</sup> См. AUS ITAA (1936) § 159SM.

<sup>212</sup> См. USA IRC § 32 (зачет заработанного дохода).

<sup>213</sup> См. выше раздел VII.

<sup>214</sup> Например, USA IRC § 21(1)(2) (зачет по уходу за детьми).

<sup>215</sup> См. выше текст примечания 177.

обычно признаются в полном объеме; любая сумма, превышающая окончательный налог, взимаемый с налогоплательщика, подлежит возврату в полном объеме. Напротив, налоги, уплаченные иностранным государствам, обычно признаются только в размере местных налогов, которыми облагается полученный за границей доход, без возмещения любой излишне зачтенной суммы<sup>216</sup>. Налоговые зачеты по налогам на доходы компаний, допустимые в рамках системы условного исчисления, могут подлежать или не подлежать возврату в зависимости от особенностей системы условного начисления<sup>217</sup>.

В некоторых случаях налогоплательщикам может быть разрешено переносить на будущие годы не подлежащие возврату зачтенные суммы, которые не были признаны ранее. Могут устанавливаться ограничения на признание зачетов по налогу, уплаченному за границей, и уплаченному налогу на доходы компаний, которые были перенесены на будущие периоды, так что они могут быть использованы только для зачета налогов на конкретные виды дохода. Если в отношении различных категорий зачетов применяются разные правила, определяющие возможность возврата и переноса на будущие периоды, потребуются правила, устанавливающие последовательность получения зачетов<sup>218</sup>. Для этого может потребоваться, чтобы налогоплательщики вначале признали не подлежащие возврату зачтенные суммы и зачтенные суммы, которые не могут переноситься на будущие периоды или передаваться, с тем чтобы сохранить размер подлежащих возврату зачтенных сумм и зачтенных сумм, которые могут переноситься на будущие периоды или передаваться.

## **ХII. АДМИНИСТРАТИВНЫЕ АСПЕКТЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ДОХОДА ОТ РАБОТЫ ПО НАЙМУ**

Почти во всех странах взимается подоходный налог с дохода от работы по найму (налог на заработную плату) на текущей основе посредством удержания работодателем у источника выплаты дохода<sup>219</sup>. Хотя налог на заработную плату удерживают работодатели, обязательство по уплате этого налога лежит на работниках, поскольку в соответствии с положениями о взимании налога на заработную плату считается, что работники, из заработной платы которых работодатель удержал подоходный налог, получили валовые (до вычета налогов) суммы причитающихся им

---

<sup>216</sup> Дополнительные ограничения, касающиеся иностранного дохода, могут предусматривать разбиение такого дохода на различные «корзины» по виду дохода, юрисдикции, в которой он был получен, или в соответствии с обоими критериями, и ограничивать признание зачетов налогами, уплаченными с дохода из иностранного источника по конкретной корзине, размером местного налога, подлежащего уплате по данной конкретной корзине, без переноса на другие корзины дохода из иностранных источников. См. ниже гл. 18.

<sup>217</sup> См. ниже гл. 19.

<sup>218</sup> См., например, USA IRC § 38(d).

<sup>219</sup> В настоящем разделе конкретизируются некоторые аспекты применения налога на заработную плату; полное обсуждение см. ниже в гл. 15.

выплат. Административные нормы и положения о взыскании налогов устанавливают обязательства работодателей удерживать и перечислять налоги, и в случае неудержания или непорочисления налогов будут применяться соответствующие штрафные санкции и положения о начислении процентов.

Если работодатель удержал налог, но не перечислил его налоговым органам, уместно освободить работника от любых дальнейших налоговых обязательств (поскольку работник фактически уже уплатил налог<sup>220</sup>). Напротив, положения, касающиеся нарушения требований об удержании налога, обычно формулируются как равные альтернативы, позволяющие налоговым органам взыскивать налог либо с работодателя, либо с работника, при условии что он взимается только один раз.

Если налог удержан, но до его перечисления налоговым органам в отношении работодателя начато судебное производство по делу о несостоятельности или неплатежеспособности, интересы государства в отношении таких средств принято считать приоритетными независимо от общей позиции, которая может быть сформулирована в отношении очередности взыскания задолженности по налогам с объявленных несостоятельными или неплатежеспособными налогоплательщиков. По существу, эти средства рассматриваются как собственность государства, а не работодателя<sup>221</sup>.

Для того чтобы обеспечить соблюдение обязательств по взиманию и перечислению налога на заработную плату, они должны распространяться на как можно более широкий круг работодателей. Цель (особенно если налог на заработную плату предполагается использовать в качестве окончательного налога на доход от работы по найму) состоит в том, чтобы применять данную систему к любым ситуациям, когда оплата производится по существу за труд получателя платежа, — то есть к ситуациям, когда лицо, получающее оплату, не будет пользоваться правом существенных вычетов в отношении материалов, оборудования и т.д. Определение лиц, подлежащих обложению налогом на заработную плату, удерживаемым работодателем, обычно совпадает с общим определением наемного работника для целей подоходного налога, которое часто шире, чем понятие работы по найму в трудовом законодательстве<sup>222</sup>.

---

<sup>220</sup> Например, USA IRC § 31(a) (зачет, предоставляемый для «суммы, удержанной у источника»).

<sup>221</sup> Позиция Новой Зеландии довольно типична: налоговые органы пользуются приоритетом в отношении налога на заработную плату и налогов, удерживаемых у источника, которые не были перечислены работодателем, но вместе с другими кредиторами конкурируют за погашение обязательства работодателя по налогу на основной доход (см. NZL ITA § 365). Противоположная позиция недавно была сформулирована в Австралии, где был отменен приоритет в отношении налога на заработную плату и налогов, удерживаемых у источника. Исходя из таких же принципов, неуплата удержанного налога может рассматриваться как преступление, как это было сделано в Швеции, на том основании, что такие действия аналогичны незаконному присвоению денег. См. Leif Mutén, *Sweden Enacts Tax Account System*, 15 Tax Notes Int'l 905 (22 сентября 1997 года).

<sup>222</sup> См. выше раздел IV(A).

Хотя расходы работодателя на администрирование взыскания налога на заработную плату обычно составляют небольшую часть затрат на общее администрирование фонда заработной платы работников, обязательства по взысканию налога на заработную плату сопряжены с расходами, которые для мелких работодателей являются более высокими. В знак признания этого факта и целесообразности как можно более широкого распространения системы взимания налога на заработную плату, в отношении крупных и мелких работодателей могут применяться разные графики перечисления средств — частота перечислений может сокращаться по мере снижения фонда заработной платы работодателей. Поскольку оплата труда работников производится чаще, чем перечисление средств налоговым органам, работодатели будут получать выгоду от использования налоговых средств в течение периода между взиманием и перечислением. Такая выгода может в некоторой степени компенсировать расходы на администрирование налогов на заработную плату, а более длительная отсрочка перечисления средств частично компенсирует сравнительно более высокие расходы, которые несут более мелкие работодатели. Тем не менее следует признать, что дифференцированные сроки перечисления возлагают на налоговые органы дополнительную административную нагрузку. При низком уровне администрирования налогов или при отсутствии компьютеризации, вероятно, проще управлять системой единых сроков перечисления для всех предприятий<sup>223</sup>. В России и некоторых других странах бывшего СССР перечисление обычно требуется производить одновременно с выплатой заработной платы. Такой порядок сохранился еще со времени прежней системы клиринговых счетов. Он все еще может быть оправдан в существующих обстоятельствах, так как предприятия находятся в исключительно трудном положении из-за нехватки кассовых средств, и не следует предоставлять им заманчивую возможность не перечислять средства. Однако данный порядок должен быть изменен при изменении этих обстоятельств.

Несмотря на желательность максимального расширения сферы охвата налога на заработную плату, большинство систем взимания такого налога предусматривают исключения для определенных видов занятости. Распространенное исключение касается работы по найму, связанной с оказанием работодателю личных услуг, которые не являются частью его предпринимательской деятельности или рода занятий. Такое исключение будет распространяться, например, на домработницу или садовника.

Выше в данной главе была отмечена тенденция к построению такой системы налога на заработную плату, удерживаемого работодателем, которая позволила бы сделать такое удержание окончательным обязательством налогоплательщика. Подобный подход имеет то административное преимущество, что он исключает необходимость подачи налоговых деклараций огромным числом рабочих и служащих,

---

<sup>223</sup> Вместе с тем действует определенный компенсирующий фактор, а именно: общее число подлежащих обработке операций будет меньше, если мелкие работодатели будут обязаны платить реже. В развивающихся странах распространена ситуация, когда 75–90 процентов работодателей попадают в категорию «мелких», и система, которая устанавливает более низкую периодичность перечисления налогов такими работодателями, в конечном счете может требовать меньшего числа штатных сотрудников.

получающих заработную плату, тем самым высвобождая для других целей ограниченные ресурсы, призванные обеспечивать соблюдение налогового законодательства. Для того чтобы налог на заработную плату, удерживаемый работодателем, был окончательным обязательством по доходу от работы по найму, удерживаемая сумма должна быть точной, а значит, работодатель должен быть уведомлен о *налогооблагаемом* доходе работника. С этой целью обычно используется декларация наемного работника, в которой налогоплательщик перечисляет вычеты, освобождения или налоговые зачеты, которые должны быть приняты во внимание при определении налогооблагаемого дохода. В некоторых случаях в декларации наемного работника может также указываться информация для работодателя о других доходах, извлекаемых налогоплательщиком.

Использование деклараций наемного работника и преобразование налогов, удерживаемых у источника, в окончательные налоги на доход от работы по найму влечет за собой ряд технических и политических проблем, которые обсуждаются ниже.

#### **А. Подлежащие вычету расходы**

Одна из основных трудностей преобразования налога на заработную плату в окончательный налог связана с налоговыми вычетами. Налог удерживается из валового дохода от работы по найму, тогда как в теории подоходный налог взимается с чистой прибыли после признания подлежащих вычету расходов, понесенных работником для извлечения валового дохода от работы по найму.

При исчислении налога на заработную плату, удерживаемого работодателем, невозможно учесть фактические расходы, связанные с работой по найму, поскольку в начале года их размер обычно неизвестен. Одна из возможностей состоит в том, чтобы требовать от работников уведомлять работодателя о размерах расходов, связанных с работой по найму, с тем чтобы они могли быть учтены при последующих удержаниях налога. Данный подход сопряжен с рядом проблем. Во-первых, он может способствовать завышению требований работников. Этого можно избежать, обязав работника представлять документальное подтверждение для обоснования требований в отношении работодателя. Вместе с тем это требование может возлагать на работодателей необоснованное и дорогостоящее бремя соблюдения установленных норм. Кроме того, данная система возлагает на работодателя определенное обязательство производить оценку обоснованности требования в отношении вычета. Такое обязательство, опять же, может быть необоснованным и дорогостоящим бременем для работодателей.

Соответственно, если удерживаемый с работника налог должен стать окончательным налоговым обязательством по доходу от работы по найму, для определения фактических расходов должен использоваться некий заменитель. Альтернативные варианты использования стандартного вычета или отмены вычета по расходам наемного работника обсуждаются выше в разделе IV(B). Еще один вариант — не принимать во внимание вычеты, связанные с работой по найму при определении налога на заработную плату, удерживаемого работодателем, а предоставить

работникам возможность представления декларации, если они намерены претендовать на такие вычеты (в превышение любого действующего предельного уровня). Выбор одного из этих вариантов будет определяться как целями обеспечения справедливости, так и имеющимися административными ресурсами конкретной юрисдикции.

## **В. Индивидуальные освобождения**

Если принято решение сделать налог на заработную плату, удерживаемый работодателем, окончательным налогом, следует сохранить как можно более простую структуру индивидуальных освобождений<sup>224</sup>. Если за счет налоговой системы предполагается обеспечить содержание находящемуся на иждивении супругу, оптимальным решением с административной точки зрения будет предоставление разового освобождения, которое теоретически призвано компенсировать содержание супруга, детей и других иждивенцев. В этом случае его могут получить все налогоплательщики, которые относятся к физическим лицам-резидентам. Такое освобождение может предоставлять непредусмотренное преимущество для налогоплательщиков, не имеющих иждивенцев, однако многие из таких налогоплательщиков, вероятно, в любом случае потребуют предоставления освобождения, если налоговые органы не располагают достаточными ресурсами для проверки подобных требований. Что касается налогоплательщиков, имеющих иждивенцев, это позволяет избежать дискуссий о том, кто является иждивенцем (особенно в случаях расширенного определения семьи), а также проблем, которые возникают при изменении налогового статуса в течение налогового периода (см. ниже).

Если налоговое освобождение на иждивенцев предоставляется посредством вычетов или налоговых зачетов, связанных с фактическим числом иждивенцев, соответствующая информация об иждивенцах наемного работника должна приводиться в декларации наемного работника. Если налогоплательщик требует предоставить такое освобождение, налоговые декларации должны подаваться ежегодно и содержать достаточную информацию (полное имя, дата рождения и т.д.), чтобы дать возможность аудиторам обнаружить обман при сопоставлении деклараций за разные годы. Разрешение налогоплательщику требовать вычет на иждивенца только в том случае, если иждивенец получил идентификационный номер налогоплательщика, оказалось действенным средством борьбы с мошенничеством, поскольку это дает возможность подтвердить как наличие иждивенцев, так и их статус<sup>225</sup>. Кроме того, в декларации должен указываться идентификационный номер налогоплательщика для супруга налогоплательщика, если супруг не является иждивенцем, чтобы позволить в ходе аудиторской проверки выявить случаи, когда два человека требуют предоставить освобождение на одних и тех же иждивенцев (если в качестве субъекта налогообложения выступают физические лица).

---

<sup>224</sup> См. выше раздел IX(D).

<sup>225</sup> USA IRC § 151(c)(3)(D)(I).

Одной из технических и политических проблем, связанных с признанием освобождения на иждивенцев, является изменение статуса в течение года — налогоплательщик может вступить в брак или разойтись, завести или потерять ребенка (или в течение года возраст ребенка может превысить предельный уровень), или иждивенец может войти (или вновь войти) в состав домашнего хозяйства или выйти из его состава. Наиболее простой способ учесть увеличение освобождения на иждивенцев — потребовать от работников предоставлять информацию об увеличении обязательств по содержанию посредством представления исправленной декларации наемного работника в момент такого увеличения. Дополнительное освобождение затем может быть учтено для будущего удержания налога у источника. Этот стимул не действует в отношении работников, которые в течение года утратили обязательство по содержанию или право на освобождение. Тем не менее наемного работника можно обязать предоставлять информацию об изменении права на индивидуальное освобождение, и такая информация может проверяться путем сравнения с исходной декларацией наемного работника на следующий год. Этот порядок может быть трудоемким с административной точки зрения. Простейшая альтернатива состоит в том, чтобы разрешить налогоплательщикам пользоваться освобождением на иждивенцев в течение всего года, даже если их право на такое освобождение изменяется в течение данного года (при этом налогоплательщик не получит права на освобождение на иждивенцев до начала следующего года).

### **С. Работа по найму в нескольких местах и изменение статуса наемного работника**

В течение года могут происходить самые разные изменения статуса наемного работника, которые влияют на его обязательство по уплате налогов. Например, в течение доходного года работник может приобрести или утратить статус резидента. Аналогичным образом, в течение этого периода наемный работник может начать или прекратить работу на полный рабочий день. Он также может изменить место работы или начать работать на нескольких работодателей. Система взимания налога на заработную плату должна позволять без труда учитывать подобные события.

Изменение резидентной принадлежности либо вход или выход из состава рабочей силы имеют значение только в том случае, если расчет выгод для лиц, чей статус изменяется таким образом, производится на пропорциональной основе. Пропорциональный расчет иногда применяется, чтобы воспрепятствовать извлечению выгод или использованию необлагаемых налогом предельных уровней доходов, которые должны действовать в отношении лиц, имевших определенный статус в течение всего налогового года<sup>226</sup>. В условиях системы налога на заработную плату, удерживаемого работодателем, могут проводиться лишь некоторые виды пропорциональных расчетов. Теоретически возможно учесть изменения, если то или иное лицо начинает работать по найму (например, если такое лицо прекращает очное обучение или становится резидентом), но невозможно произвести ретроспективный

---

<sup>226</sup> Например, в Австралии производится пропорциональный расчет предельного уровня необлагаемого налогом дохода для лиц, приобретающих или утрачивающих статус резидента, или лиц, прекращающих очное обучение. См. AUS ITRA §§ 16–20.

учет изменений, когда такое лицо прекращает работать по найму (например, после ухода на пенсию или эмиграции). Признание изменений статуса создает ряд практических проблем, наиболее значимой из которых является расчет удерживаемых сумм. Одной из ключевых особенностей системы налога на заработную плату является использование таблиц обязательств по удержанию налога, которые позволяют работодателю определять точную сумму налога, подлежащую удержанию с каждой выплаты заработной платы. Эти таблицы составляются на основе разных уровней налогооблагаемого дохода и построены таким образом, чтобы работодатели достаточно просто могли учитывать права на получение таких льгот, как, например, индивидуальные освобождения на содержание иждивенцев. Однако они не позволяют с такой же простотой учитывать целый ряд личных обстоятельств, таких как изменяющиеся предельные уровни необлагаемого дохода. В результате этого юрисдикции, в которых применяются такие системы, не рассматривают налог на заработную плату, удерживаемый работодателем, как окончательное обязательство по уплате налогов с дохода от работы по найму.

Проблемы также возникают, если работник имеет более одного источника дохода от работы по найму. В этом случае общая удержанная сумма будет точной только тогда, когда по крайней мере один из работодателей располагает подробной информацией о доходе от работы по найму, выплаченном другими работодателями. В некоторых случаях такая возможность существует, однако работник вправе не сообщать своему основному работодателю сведения о других местах работы. С учетом таких проблем система окончательного налога на заработную плату, удерживаемого работодателем, для работников, имеющих более одного места работы, едва ли даст вполне удовлетворительные результаты<sup>227</sup>. Одно из возможных решений состоит в том, чтобы обязать лиц, имеющих несколько мест работы, представлять декларацию, с тем чтобы можно было установить их окончательное обязательство по уплате налога.

Аналогичная проблема возникает в случае налогоплательщиков, которые меняют место работы по найму в течение года. Если после смены места работы уровень заработной платы налогоплательщика остается достаточно постоянным, несложные административные процедуры могут обеспечить последовательность удержания у источника надлежащего налога на заработную плату. Если бывший работодатель обязан предоставлять наемному работнику отчет об удержанном с него налоге на заработную плату на дату увольнения, такая информация может быть передана новому работодателю, который может использовать ее в качестве основы для удержания налога, чтобы обеспечить точность суммы налога за весь год. Подобная система будет неэффективной, если уровень заработной платы меняется после перехода на новое место работы. Хотя новому работодателю будет известен совокупный предполагаемый доход налогоплательщика от работы по найму за год, в таблицах удерживаемого у источника налога на заработную плату не будет сведений о том, каким образом следует скорректировать размер удержания, чтобы компенсировать относительное занижение или завышение суммы удержания налога на прежнем месте работы (в пересчете на изменившийся совокупный предполагаемый

---

<sup>227</sup> См. выше гл. 15, раздел III(C).

доход от работы по найму). В результате этого налог на заработную плату, удерживаемый работодателем, в такой ситуации не может правильно использоваться в качестве окончательного обязательства по уплате налога, и потому может потребоваться обязать работников, сменивших место работы, представлять декларации, за исключением тех случаев, когда уровень их заработной платы остался неизменным или диапазоны ставок подоходного налога являются настолько широкими (или ставки являются настолько плоскими), что изменение дохода не приводит к изменению пропорционального обязательства налогоплательщика<sup>228</sup>.

#### **D. Дополнительные льготы**

Налогообложение дополнительных льгот, полученных работниками, представляет особые проблемы, если для налогообложения работника предполагается использовать налог на заработную плату, удерживаемый работодателем, который должен представлять собой окончательное обязательство налогоплательщика по уплате налога на доход от работы по найму. С административной точки зрения для работодателя практически не существует разницы между альтернативными системами налогообложения дополнительных льгот — независимо от того, облагаются ли дополнительные льготы налогом у работодателей или наемных работников, принято требовать, чтобы работодатель осуществлял текущий контроль и оценивал размер всех дополнительных льгот, хотя очевидно, что стоимостная оценка существенно упрощается, если работодатель может представлять сведения по совокупному размеру дополнительных льгот и не обязан распределять эти льготы между отдельными работниками<sup>229</sup>. Принципиальное различие заключается в воздействии налога на ликвидность наемного работника. Поскольку удержание невозможно произвести из льгот в натуральной форме, налог на дополнительные льготы должен удерживаться из заработной платы работника в дополнение к подлежащему уплате налогу на заработную плату. Как упоминалось выше, в контексте налогообложения дополнительных льгот такой порядок может оказывать значительное воздействие на кассовые потоки работника, если стоимость налогооблагаемых льгот достаточно высока по сравнению с размерами вознаграждения в денежной форме. Поэтому в подобной ситуации введение окончательного налога на заработную плату, удерживаемого работодателем, на дополнительные льготы работника может, в частности, вынудить работников «обналичить» льготы и реструктурировать совокупное вознаграждение таким образом, чтобы получать заработную плату вместо льгот в натуральной форме, даже тех, которые наиболее эффективно предоставляются работодателями из-за возможности групповых скидок, как в случае медицинского и стоматологического страхования<sup>230</sup>. Такая возможность должна быть соотнесена с

---

<sup>228</sup> Эту проблему можно было бы решить, если бы вместо использования таблиц процесс удержания был автоматизирован или если бы удержание налога в любом случае производилось на кумулятивной основе (см. ниже гл. 15), однако это превышает административные возможности большинства развивающихся стран и стран с переходной экономикой.

<sup>229</sup> См. выше раздел IV(C)(3).

<sup>230</sup> См. выше текст примечания 91.

очевидными административными преимуществами использования налога на заработную плату, удерживаемого работодателем, в качестве окончательного налога на весь доход от работы по найму и льготы, полученные налогоплательщиками.

Если считается, что проблемы кассовых потоков, которые возникают в результате распространения системы взимания удерживаемого работодателем налога на заработную плату на дополнительные льготы, носят временный характер, а стоимость дополнительных льгот невелика по сравнению с заработной платой в денежной форме, у работодателей может появиться возможность покрыть первоначальные затраты на вычеты налога на заработную плату, постепенно возмещая средства из заработной платы по мере «обналичивания» отдельных льгот. Воздействие такого процесса предполагает временное перенесение существующей у наемных работников проблемы кассовых потоков на работодателей и взыскание реальной стоимости дополнительных льгот с работодателей. Произойдет ли это, зависит от возможностей наемных работников и работодателей отстаивать свои интересы в ходе переговоров об условиях найма.

Другая проблема возникает в связи с применением налога на заработную плату, удерживаемого работодателем, в отношении льгот, которые работодатель может выплачивать раз в год, но которые имеют эффект непрерывного предоставления льгот работнику в течение всего года. Например, работодатель может предоставлять наемным работникам план медицинского страхования, который работодатель учитывает только раз в год в размере затрат на поддержку такого плана. Аналогичным образом, результатом применения формулы стоимостной оценки дополнительной льготы на автотранспорт будет размер разовой выплаты за год или, возможно, нескольких выплат в конце каждого периода регистрации пробега, если такая формула учитывает пробег. В подобных случаях потребуются распределить затраты или стоимость предоставленной льготы по частям для каждого периода выплаты наемному работнику. Необходимо будет разработать эмпирические правила, чтобы проводить подобную операцию с самого начала года, когда точный объем затрат на весь год будет еще неизвестен.

Одно из преимуществ обсуждавшегося ранее налога на дополнительные льготы состоит в том, что налогообложение на уровне работодателя упрощает использование налога на заработную плату в качестве окончательного налога и позволяет устранить упоминавшуюся выше проблему кассовых потоков.

## **Е. Другие источники дохода**

Если шкала ставок подоходного налога не является совсем плоской, налог на заработную плату, удерживаемый работодателем, может служить окончательным обязательством по уплате налога только для налогоплательщиков, извлекающих доход исключительно от работы по найму. Во многих развивающихся странах и странах с переходной экономикой подобная ситуация может быть характерна для большинства лиц, работающих по найму. Если работники действительно получают доход от предпринимательской деятельности или инвестиционный доход, он скорее всего будет

составлять незначительную сумму для большинства таких работников по сравнению с их доходом от работы по найму. Соответственно, в большинстве случаев несогласованность обязательства по уплате налога на заработную плату с обязательством по уплате налога, которое наемные работники должны нести с учетом их полного дохода от работы по найму и других доходов, не будет оказывать серьезного негативного воздействия на прогрессивный характер налоговой системы. Наиболее вероятно, что у физического лица будет лишь одно место работы, и единственным видом других доходов являются проценты, начисляемые по банковскому счету. В этих условиях можно сделать налог на заработную плату, удерживаемый работодателем, окончательным налогом, приняв меры к обеспечению точности суммы этого налога (как обсуждалось выше), и установив удерживаемый у источника окончательный налог на процентный доход. В альтернативном варианте налог на заработную плату может использоваться в качестве окончательного налога на доходы до установленного предельного уровня этого дохода, исходя из того, что лица с доходом выше этого уровня скорее всего получают другие доходы, кроме банковских процентов.

В некоторых случаях невозможность объединить доход от работы по найму с другими доходами при определении окончательного обязательства по уплате налога может прежде всего противоречить целям прогрессивного подоходного налога. Степень негативного влияния налога на заработную плату, удерживаемого работодателем, как окончательного обязательства по уплате налога на доход от работы по найму на общий прогрессивный характер налогообложения зависит как от структуры шкалы ставок подоходного налога (и, в частности, от степени градуирования), так и от налогообложения других доходов. Теоретически введение отдельных обязательств по уплате налога на доход от предпринимательской деятельности и инвестиционный доход снижает общий прогрессивный характер налоговой системы, хотя на практике может оказаться, что это не соответствует действительности. Во многих случаях глобальное налогообложение на самом деле ослабляло прогрессивность, так как налогоплательщики пользовались недостатками положений, в соответствии с которыми осуществляется налогообложение дохода от капитала, чтобы отсрочить признание прибылей и использовать вычеты по расходам, понесенным в связи с инвестиционным доходом, для снижения своего облагаемого дохода от работы по найму. Если положения, касающиеся определения дохода от предпринимательской деятельности и инвестиционного дохода, не были тщательно сформулированы, и не будут содержать специальные правила выделения расходов, понесенных для извлечения таких видов дохода (более подробно об этом см. главу 16), под угрозой может оказаться прогрессивность налоговой системы в целом.

Таким образом, выбор налога на заработную плату, удерживаемого работодателем, в качестве окончательного обязательства по уплате налога во всех случаях или только тогда, когда налогоплательщики не получают также доход от предпринимательской деятельности или инвестиционный доход, будет зависеть от целого ряда факторов, в частности, от вида налогов, взимаемых с дохода от предпринимательской деятельности и инвестиционного дохода, и сложности правил,

обеспечивающих целостность систем налогов на предпринимательскую деятельность и инвестиции.