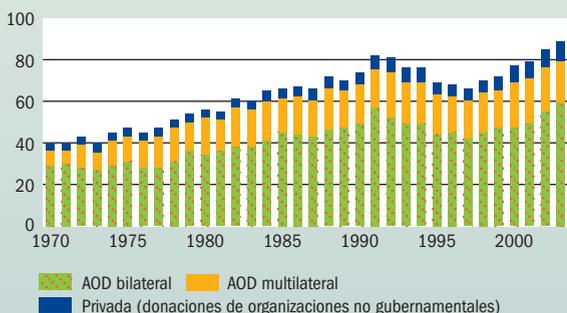


# En pro del desarrollo:

**L**A ASISTENCIA oficial para el desarrollo (AOD) a favor de los países en desarrollo aumentó sin cesar en los años setenta y ochenta. Durante el primer quinquenio de los años noventa sufrió una disminución considerable a nivel mundial como consecuencia del final de la guerra fría, y después retomó la tendencia ascendente previa a 1991, que aparentemente continuará gracias a los compromisos que asumió hace poco el Grupo de los Ocho para duplicar la ayuda a África. Aunque casi tres cuartas partes de la AOD proporcionada en 1970-2003 fluyeron a través de programas bilaterales, los canales multilaterales se han expandido desde los años ochenta. La ayuda privada ha fluctuado menos: durante los 30 últimos años ha aumentado lentamente hasta alrededor del 11% (una cifra oficial muy probablemente inferior a la realidad).

## La ayuda mundial vuelve a aumentar.

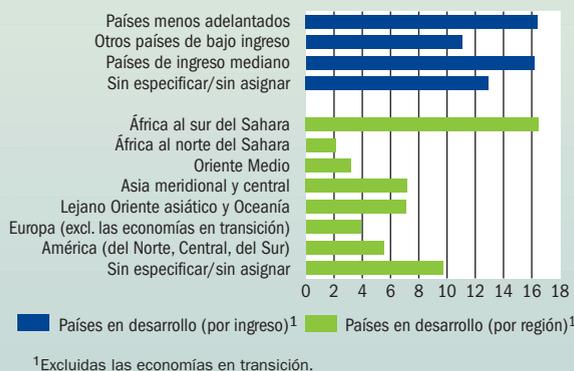
(Miles de millones de dólares a precios de 2002)



Casi dos tercios de la AOD va a países menos adelantados y de bajo ingreso (con un ingreso nacional bruto (INB) per cápita inferior a US\$825 en 2004). Otro tercio beneficia a países de ingreso mediano bajo como Argelia, Brasil, China y Tailandia (con un INB per cápita de menos de US\$3.255), que tienen un considerable número de pobres. Alrededor del 3% es para países de ingreso mediano alto como Argentina y Chile. Más de un tercio de la ayuda mundial está destinada a África subsahariana, pero aun así en términos per cápita esa asistencia equivalía a menos de US\$35 en 2003.

## La ayuda va a países de ingreso tanto bajo como mediano.

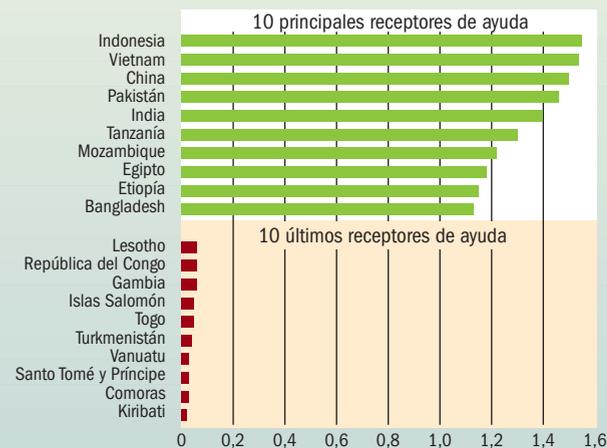
(Miles de millones de dólares, promedio de 2002-03, a precios de 2002)



Los países más grandes suelen recibir más ayuda, pero en montos per cápita más bajos. India y China son dos de los principales receptores, pero en términos per cápita son los que menos reciben. Las pequeñas economías insulares como Santo Tomé y Príncipe reciben ayuda en volúmenes relativamente pequeños, pero per cápita esa asistencia ronda los US\$225, en comparación con menos de US\$2 en el caso de India y Nigeria. Aun así, hay excepciones a esta tendencia: la ayuda que recibe Mozambique es elevada en volumen (un promedio anual de US\$1.200 millones en 2000-03) y relativamente elevada per cápita (US\$67), mientras que Turkmenistán está en el otro extremo (un promedio anual de US\$43 millones en el mismo período, o sea US\$9 per cápita).

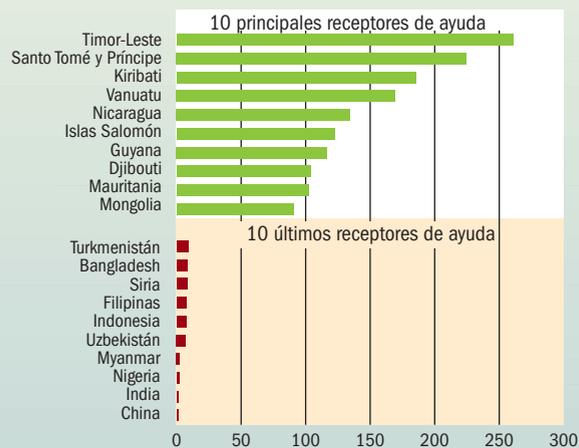
## Los países más grandes reciben más ayuda en dólares . . .

(Miles de millones de dólares, promedio de 2000-03, a precios de 2002)<sup>1</sup>



## . . . pero no en proporción a su población.

(Ayuda per cápita, promedio de 2000-03, a precios de 2002)<sup>1</sup>



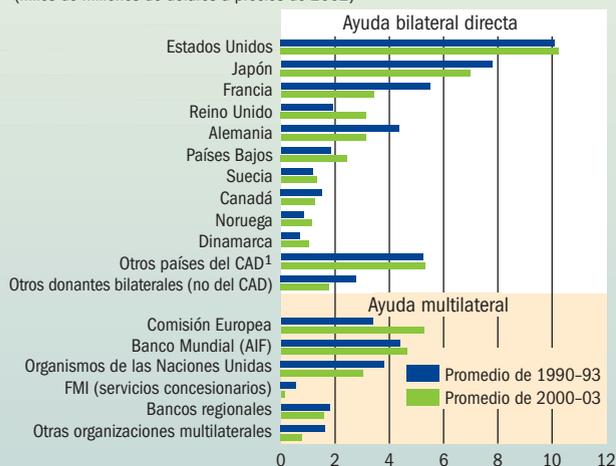
<sup>1</sup>Países con un INB per cápita de US\$1.575 como máximo en 2004, según la categoría operativa II del Banco Mundial; es decir, los países que pueden recibir asistencia de la Asociación Internacional de Fomento (AIF) o préstamos a 20 años del BIRF. No incluye a la República Democrática del Congo, ya que los datos de 2003 reflejan un importante acuerdo de deuda.

# ¿Cómo fluye la ayuda?

Los principales donantes bilaterales, que se coordinan por intermedio del Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD) de la OCDE, son Estados Unidos, Japón y Europa occidental. Alemania, Francia y Japón han recortado la asistencia en los últimos años, en tanto que los países escandinavos, el Reino Unido y, hace poco, Estados Unidos hicieron lo opuesto. Dinamarca, Noruega, los Países Bajos, Suecia y Luxemburgo superan por lejos el objetivo fijado hace tiempo por las Naciones Unidas de dedicar 0,7% del ingreso nacional a la asistencia para el desarrollo. Italia, Estados Unidos, Grecia y Japón son los que menos contribuyen (por debajo del 0,25%) en proporción a su INB.

## Los países ricos como Estados Unidos son los que más donan . . .

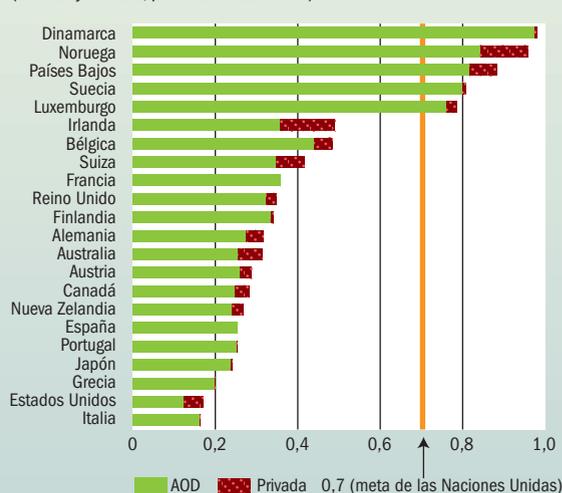
(Miles de millones de dólares a precios de 2002)



<sup>1</sup>Australia, Austria, Bélgica, España, Finlandia, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Nueva Zelanda, Portugal y Suiza.

## . . . pero el volumen de ayuda es pequeño en relación con el ingreso nacional.

(Porcentaje del INB, promedio de 2000-03)



Durante la mayor parte de los años noventa, alrededor del 40% de la ayuda total se dedicó al desarrollo de la infraestructura económica y los sectores productivos (agricultura, industria y comercio internacional). En los últimos años se ha puesto el acento en los sectores sociales (salud, educación, abastecimiento de agua potable y fortalecimiento de las instituciones y la sociedad civil). La infraestructura y los servicios sociales recibieron casi un tercio de la ayuda en 2003, en comparación con 20% en 1990.

## Los sectores sociales reciben más ayuda.

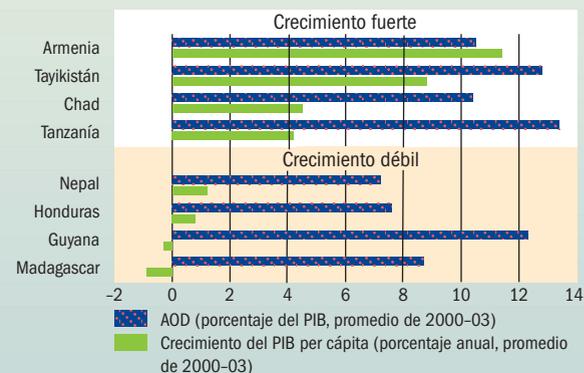
(Miles de millones de dólares a precios de 2002)



Fuente: OCDE, sistema de notificación por parte de los países acreedores.

Algunos países han registrado un vínculo entre la ayuda y un crecimiento fuerte. En estudios recientes se ha comprobado una relación positiva entre una y otro, y hay indicios de que la ayuda focalizada en la infraestructura, los sectores productivos y el apoyo al presupuesto y a la balanza de pagos puede estimular el crecimiento con relativa rapidez. Pero otros análisis concluyen o bien que no existe tal relación o que la relación es condicional y que la eficacia de la ayuda depende de la solidez de las políticas o las instituciones.

## La relación entre la ayuda y el crecimiento es compleja.



Fuente: Banco Mundial, World Development Indicators.

Preparado por Bilal Siddiqi, Auxiliar de Investigación, Center for Global Development, Washington.

Salvo indicación en contrario, la fuente de todos los gráficos es el banco de datos del Comité de Asistencia para el Desarrollo de la OCDE.