



Согласование помощи с корректировкой

Стефен Токарик

Для небольшой группы стран, на которых особенно сильно скажется либерализация торговли сельскохозяйственной продукцией, потребуются специальные механизмы финансирования

На фотографии: сбор урожая пшеницы на западе Соединенных Штатов.

ЛИБЕРАЛИЗАЦИЯ ТОРГОВЛИ сельскохозяйственной продукцией давно является одним из актуальных вопросов многосторонней торговой реформы и, по оценкам МВФ и других, может обеспечить рост глобального благосостояния в размере порядка 125 млрд долл. США. Наибольшую чистую выгоду получат богатые страны, для которых созданы самые высокие препятствия. Однако развивающиеся страны также могут получить миллиарды долларов за счет устранения субсидий и тарифов, введенных развитыми странами для сельскохозяйственной продукции. Эти формы поддержки сельского хозяйства — охватывающие импортные тарифы, тарифные квоты, прямые платежи фермерам и субсидирование производства, производственных ресурсов и экспорта, — снижают мировые цены на товары экспорта многих развивающихся стран и сокращают их экспортную выручку. Однако некоторые развивающиеся страны обеспокоены тем, что они будут обречены на потери, если они будут продолжать импортировать продукцию, например пшеницу, которая в настоящее время субсидируется развитыми странами.

Не приведет ли либерализация торговли сельскохозяйственной продукцией к увеличению стоимости импорта и, следовательно, необходимости внешнего финансирования

группы соответствующих потенциально уязвимых развивающихся стран? Нами было проведено исследование по этому вопросу, которое показало, что, хотя в результате либерализации ряд бедных стран, возможно, столкнется с увеличением стоимости импорта, в целом оно будет небольшим. Однако для небольшой группы стран рост стоимости импорта может оказаться значительным.

Кто выиграет и кто потеряет?

Если развитые страны прекратят поддержку сельскохозяйственного производства, это скажется на других странах главным образом посредством возрастания мировых цен на ранее защищенную продукцию. Страны, являющиеся чистыми экспортерами такой продукции, улучшат свои условия торговли: они выгадают от повышения мировых цен и будут больше экспортировать. С другой стороны, страны, являющиеся чистыми импортерами, в целом понесут потери от более высоких цен на сельскохозяйственную продукцию, которую они должны импортировать. Внутри этих государств либерализация будет по-разному сказываться на различных группах населения. В странах, являющихся чистыми импортерами, общие потери потребителей превысят выгоды производителей, и поэтому в целом они окажутся в худшей ситуации. Однако в странах, которые являются чистыми

экспортерами, выгоды производителей будут большими, чем потери потребителей.

Однако понести потери могут не только страны, являющиеся чистыми импортерами сельскохозяйственной продукции. Чистые экспортеры сельскохозяйственной продукции, пользующиеся преференциальным доступом к экспортным рынкам, могут пострадать от того, что либерализация торговли уменьшит их преференции. Например, страны Африки, Карибского бассейна и Тихоокеанского региона (АКТ) пользуются преференциями при экспорте некоторой продукции в Европейский союз (ЕС). При снижении торговых барьеров «преимущество» этих стран перед третьими странами на рынках ЕС также может уменьшиться.

Но подобные предсказания того, кто может выгадать, а кто потерять, слишком упрощены и требуют дальнейшего изучения, по крайней мере, по двум причинам. Во-первых, если мировая цена на защищенную продукцию достаточно поднимется вследствие либерализации торговли, страна, являющаяся чистым импортером, может стать чистым экспортером. Скорее всего, при повышении мировой цены страна будет меньше импортировать, сокращая потребление и увеличивая внутреннее производство соответствующего товара. Все зависит от того, будет ли повышение мировой цены достаточно сильным, чтобы произошло изменение чистой торговой позиции. Истории известны случаи изменения торговых позиций стран. Только с начала 1990-х годов изменились позиции нескольких стран.

Во-вторых, страны могут принимать меры политики (вводя искажения), которые сложным образом воздействуют на сельскохозяйственный сектор. Например, некоторые страны, являющиеся чистыми импортерами сельскохозяйственной продукции, субсидируют потребление продуктов питания, таких как хлеб, для оказания помощи бедным. Благодаря субсидии цена на хлеб для потребителя оказывается ниже мировой цены, а разницу между ценами оплачивает правительство. Если Соединенные Штаты, ЕС и другие перестанут поддерживать производство пшеницы, мировая цена на нее возрастет.

Как это скажется на стране, которая субсидирует хлеб? Если субсидия составляет фиксированную долю мировой цены, потребительская цена на хлеб возрастет, но будет оставаться ниже мировой цены. Однако в результате повышения цены потребление, а точнее импорт, хлеба сократится, что приведет к уменьшению расхода правительства и, следовательно, благотворно скажется на стране. Таким образом, чистый результат воздействия на благосостояние от повышения мировой цены на пшеницу в данном случае зависит от того, насколько уменьшатся расходы на субсидию в сравнении с потерями потребителей от роста цены на хлеб. Напротив, если цена на хлеб будет зафиксирована на уровне ниже мировой цены, повышение мировой цены уменьшит благосостояние страны-импортера из-за возрастания государственных расходов на субсидию, поскольку разрыв между мировой и регулируемой ценой увеличится, а объем потребления останется неизменным. Дополнительный расход должен быть профинансирован, возможно, за счет увеличения налогов в других секторах экономики.

Чистые импортеры или экспортеры?

Каковы торговые позиции развивающихся стран в отношении либерализации: по какую сторону рынка они находятся? В ведущем исследовании, проведенном в 1999 году, Макала и Валдес, используя данные за 1997 год, классифицирова-

ли 148 развивающихся стран по доходам и позициям в торговле продовольственными товарами и более широкой категорией сельскохозяйственной продукции. Основные результаты могут быть представлены следующим образом (см. таблицу 1).

- Подавляющее большинство (105) из 148 развивающихся стран были чистыми импортерами продовольствия, и только 43 страны были его чистыми экспортерами. Еще более крупное большинство (48) из 63 стран с низким уровнем дохода были чистыми импортерами продовольствия, и только 15 были его чистыми экспортерами.

- В случае более широкой категории сельскохозяйственной продукции картина выглядела совсем иначе, особенно для стран с низким уровнем дохода. Из 148 развивающихся стран 85 были чистыми сельскохозяйственными импортерами и 63 чистыми экспортерами — значительно меньший разрыв, чем для продовольствия. Из 63 стран с низким уровнем дохода лишь незначительное большинство (33) были сельскохозяйственными экспортерами.

- Результаты показали, что 22 страны были одновременно чистыми импортерами продовольствия и чистыми сельскохозяйственными экспортерами. Только две страны были одновременно чистыми экспортерами продовольствия и чистыми сельскохозяйственными импортерами.

Таблица 1

Продовольствие и сельское хозяйство¹

Подавляющее большинство развивающихся стран является чистыми импортерами продовольствия . . .

	С низким уровнем дохода	Со средним уровнем дохода	С уровнем дохода выше среднего	Все развивающиеся страны
Чистые импортеры продовольствия	48	35	22	105
Чистые экспортеры продовольствия	15	17	11	43
Все страны	63	52	33	148

но незначительное большинство стран с низким уровнем дохода является чистыми сельскохозяйственными экспортерами.

	С низким уровнем дохода	Со средним уровнем дохода	С уровнем дохода выше среднего	Все развивающиеся страны
Чистые импортеры с/х продукции	30	32	23	85
Чистые экспортеры с/х продукции	33	20	10	63
Все страны	63	52	33	148

Многие развивающиеся страны являются одновременно чистыми импортерами продовольствия и чистыми экспортерами сельскохозяйственной продукции.

	Чистые импортеры продовольствия	Чистые экспортеры продовольствия	Все развивающиеся страны
Чистые импортеры с/х продукции	83	2	85
Чистые экспортеры с/х продукции	22	41	63
Все страны	105	43	148

Источник: McCalla and Valdes (1999).

¹На основе исследования, классифицирующего 148 развивающихся стран по доходам и позициям в торговле продовольственными товарами и более широкой категорией сельскохозяйственной продукции, согласно данным 1997 года.

Таким образом, оценивая воздействие либерализации торговли сельскохозяйственной продукцией на развивающиеся страны, особенно страны с низким уровнем дохода, мы должны различать либерализацию торговли только продовольствием и всей сельскохозяйственной продукцией (включая хлопок, непродовольственный сельскохозяйственный товар, экспортируемый рядом бедных стран).

Меры для компенсации либерализации

Как либерализация торговли сельскохозяйственной продукцией — продовольственной и непродовольственной — скажется на общих расходах на импорт чистых импортеров продовольствия? Это важный вопрос, так как на предыдущем (Уругвайском) раунде многосторонних торговых переговоров страны, являющиеся чистыми импортерами продовольствия, настаивали на создании финансового механизма для урегулирования возможного дефицита торгового баланса, который может возникнуть в результате либерализации из-за роста мировых цен.

Мы начали наше исследование с оценки воздействия либерализации торговли 10 товарами (говядина и телятина, хлопок, кукуруза, молочные продукты, рис, баранина, соя, сахар, пшеница и шерсть) на общие расходы на импорт 79 стран, определенных Всемирной торговой организацией (ВТО) как чистые импортеры продовольствия. Были произведены расчеты для оценочных изменений мировых цен в результате либерализации торговли сельскохозяйственной продукцией развитыми странами, а также расчеты изменений объемов торговли в странах, являющихся чистыми импортерами.

Мы обнаружили, что *либерализация торговли сельскохозяйственной продукцией не должна привести к увеличению расходов на импорт всех чистых импортеров продовольствия*. Хотя почти все из 79 стран были чистыми импортерами зерна (пшеницы и кукурузы), некоторые из них также являлись экспортерами товаров, пользующихся поддержкой, таких как хлопок, сахар-рафинад и рис. Например, для Кот-д'Ивуара, Пакистана и Узбекистана рост экспортной выручки при отмене поддержки для 10 товаров в действительности компенсировал бы увеличение стоимости импорта всех 10 товаров. Если же ограничиться либерализацией торговли зерном, расходы на импорт возрастут для большего числа стран.

Затем мы обнаружили, что, *хотя все 79 стран были чистыми импортерами продовольствия, между ними существуют различия по чистым торговым позициям для разных товаров*. Результаты показывают, что при либерализации торговли зерном (пшеницей и кукурузой) пострадает ряд стран из нескольких регионов, главным образом из Ближнего Востока и Северной Африки. Наибольшее увеличение расходов на импорт в результате либерализации торговли этими двумя товарами испытают Египет (11,4 млн долл. США), Мексика (6,7 млн долл. США), Марокко (5,7 млн долл. США), Филиппины (4,3 млн долл. США), Сирия (3,6 млн долл. США) и Россия (3,2 млн долл. США). Многие малые островные страны, включая Мальдивские Острова, Самоа, Шри-Ланку, восточные Карибские острова, Кабо-Верде, Сейшельские Острова и Тонгу, а также Венесуэла, Филиппины, Доминиканская Республика и Сингапур испытают относительно сильное увеличение затрат на импорт в процентном отношении, что отражает их зависимость от импорта зерна.

Мы также обнаружили, что *в случае большинства стран, чьи затраты на импорт 10 товаров повысятся, увеличение составит менее 4 процентов от всего соответствующего импорта*,

Таблица 2

Насколько дорогостоящей является либерализация торговли сельскохозяйственной продукцией?

Расходы на импорт, вероятно, возрастут в наибольшей мере в малых островных государствах, зависящих от импорта продовольствия.

Страны, испытывающие наибольшее увеличение расходов на импорт ¹ (в млн долл. США на 2000 год) (в проц. к соответствующему импорту)			
Саудовская Аравия	35,4	Самоа	3,8
Филиппины	29,6	Лаос	3,7
Мексика	20,2	Тринидад и Тобаго	3,1
Россия	15,6	Доминика	3,0
Объед. Арабские Эмираты	13,2	Ливан	3,0
Венесуэла	12,1	Мальдивские Острова	3,0
Сингапур	11,7	Сент-Китс и Невис	2,9
Бангладеш	11,7	Сент-Люсия	2,8
Нигерия	11,3	Шри-Ланка	2,8
Шри-Ланка	9,3	Тонга	2,7

Источник: Tokarick (2003).

¹ На основе оценок воздействия либерализации торговли 10 сельскохозяйственными товарами на расходы на импорт 79 стран, определенных ВТО как чистые импортеры продовольствия.

хотя в девяти странах оно превысит 10 млн долл. США. Шесть стран — Самоа, Лаос, Тринидад и Тобаго, Доминика, Ливан и Мальдивские Острова — столкнутся с увеличением стоимости импорта более чем на 3 процента от соответствующего импорта (см. таблицу 2), что отражает их зависимость от импорта сельскохозяйственной продукции. Хотя некоторые страны испытают увеличение стоимости импорта на 10–30 млн долл. США, большинство из них не относится к странам, для которых на сельскохозяйственный импорт приходится существенная доля всего импорта. Таким образом, либерализация вряд ли потребует специального внешнего финансирования для этих стран. Наибольшее увеличение расходов на импорт в процентном отношении к стоимости импорта десяти соответствующих товаров, вероятно, произойдет в малых островных государствах, которые зависят от импорта продовольствия. Эти результаты в целом совпадают с расчетами Эйтлейора и Шиелса (1995 год), согласно которым затраты на импорт стран, являющихся чистыми импортерами, возрастут в среднем менее чем на 4 процента за шесть лет после Уругвайского раунда.

В нашем исследовании резкое повышение мировой цены на молоко и молочную продукцию вследствие либерализации оказывает большое влияние на рост стоимости импорта в странах, являющихся чистыми импортерами продовольствия, многие из которых относятся к беднейшим странам мира. Во многих странах, являющихся чистыми импортерами продовольствия, на увеличение стоимости импорта молока приходится свыше трех четвертей роста всех затрат на импорт.

Углубление либерализации

Торговля сельскохозяйственной продукцией сильно искажена многочисленными видами мер поддержки, существующими в развитых странах. Очевидно, что отмена этих мер сделает мировую торговую систему более эффективной, что пойдет на пользу многим странам. Однако некоторые страны могут пострадать в результате либерализации торговли, особенно страны, сильно зависящие от импорта сельскохозяйственной продукции.

Эти выводы не должны сдерживать прогресса в либерализации торговли сельскохозяйственными товарами, как и не должны они служить основанием для избирательного подхода и исключения некоторой важной продукции, например

молока, из обязательств по либерализации. Увеличение стоимости импорта вследствие либерализации торговли должно быть управляемым в случае большинства стран. Небольшое число стран, которое столкнется со значительным увеличением стоимости импорта, образуют главным образом малые островные государства, которые вынуждены импортировать существенное количество сельскохозяйственных товаров. Хотя многие бедные страны могут быть вынуждены платить больше за импорт продовольствия, некоторые затраты можно компенсировать также путем либерализации торговли непродовольственной сельскохозяйственной продукцией.

Например, если промышленно развитые страны отменят поддержку своего хлопкового сектора, мировая цена на хлопок возрастет и повысится экспортная выручка многих бедных стран в Западной Африке и Центральной Азии, являющихся чистыми экспортерами хлопка. Это позволит компенсировать часть прироста стоимости импорта продовольствия этими бедными странами при либерализации торговли продовольственной продукцией. Особенно сильный прирост экспортной выручки при либерализации торговли хлопком получают Бенин, Буркина-Фасо, Кот-д'Ивуар, Мали, Пакистан, Сирия и Узбекистан. Таким образом, структура торговли предотвратит нанесение ущерба большому числу стран, так как многие импортеры сельскохозяйственной продукции, пользующейся сильной поддержкой, в свою очередь экспортируют защищенную продукцию.

Однако результаты показывают, что по мере либерализации торговли больше внимания необходимо уделять ме-

ханизмам компенсаций, которые повысят привлекательность всеобъемлющей либерализации для всех сторон. Созданный МВФ механизм торговой интеграции (ТИМ) предназначен для оказания помощи странам в осуществлении корректировки, связанной с условиями торговли. Он временно появился в ходе Докского раунда и заполняет вакуум, существовавший со времени Уругвайского раунда. ТИМ — это не новый механизм МВФ, а политика, целью которой является бóльшая предсказуемость доступа к финансовым ресурсам. ТИМ имеет своей целью отвечать на обеспокоенность, которую выражают многие развивающиеся страны относительно того, что либерализация торговли сельскохозяйственной продукцией может привести к дефициту платежного баланса, что, в свою очередь, может удерживать их от проведения либерализации. Он может в значительной мере способствовать стимулированию столь необходимой либерализации торговли сельскохозяйственными товарами. ■

Стефен Токарик является старшим экономистом Исследовательского департамента МВФ. Настоящая статья во многом основана на подготовленном им рабочем документе МВФ 03/191 «Измерение воздействия искажений в торговле сельскохозяйственной продукцией в условиях частичного и общего равновесия» (“Measuring the Impact of Distortions in Agricultural Trade in Partial and General Equilibrium”). Более полный, содержащий техническую информацию, вариант настоящей статьи, появится в следующем выпуске «Мировой экономики».

Научиться ловить рыбу



Старая пословица гласит: «Дай человеку рыбу — и он будет сыт один день. Научи человека ловить рыбу — и он будет сыт всю жизнь». Во многих отношениях то же самое можно сказать о сообществах людей и даже о государствах. Международный Валютный Фонд (МВФ), пожалуй, наиболее всего известен тем, что он предоставляет кредиты странам во времена экономических кризисов, чтобы помочь им преодолеть свои проблемы. Однако он является также средоточием опыта, которым он постоянно делится с государствами-членами. Этот обмен опытом, который накоплен за многие годы работы в области экономики в различных странах мира, называется технической помощью. Ее цель — углубить навыки государственных служащих, особенно тех, которые имеют отношение к экономике и финансам, и укрепить учреждения, в которых они работают, с тем чтобы правительства могли работать лучше. В новой брошюре МВФ рассказывается о том, как эта организация помогает многочисленным странам во всем мире.

Брошюру, опубликованную на русском языке, можно заказать по адресу:

**IMF Publication Services,
Box X2003
IMF, Washington DC 20431, USA.
Электронная почта: publications@imf.org**