



Обретение ГОЛОСА

Т ЕКУЩИЙ раунд торговых переговоров под эгидой Международной торговой организации (ВТО) нацелен на усиление интеграции развивающихся стран — в особенности малых и бедных стран — в глобальную торговую систему. Поэтому, когда он был начат в 2001 году, он получил название Дохской программы развития. Однако прогресс по истечении более чем трех лет невелик. Достигнутая в конце июля 2004 года договоренность, обозначившая «основы переговоров» по сельскохозяйственной и промышленной продукции, всего лишь позволила сохранить переговорный процесс. И эта договоренность поднимает серьезные вопросы об истинном значении «аспекта развития» данного раунда торговых переговоров.

На первый взгляд, договоренность отвечает многим заявленным целям малых развивающихся стран. Они хотят свести к минимуму обязательства по либерализации, в частности, сельскохозяйственного сектора, будучи обеспокоенными своей продовольственной безопасностью, и замедлить отмену положений о преференциальном доступе их экспортной продукции к рынкам основных богатых стран. Они также хотят иметь «свободу маневра» при проведении политики развития — то есть избежать обязательств выполнять международные правила, которые требуют высоких затрат или ограничивают возможности субсидирования и защиты отечественных производств и введения при необходимости ограничений на иностранные инвестиции. Другими словами, они хотят свободы, которой пользовались богатые страны во времена, когда мир был менее глобализованным и интегрированным.

Но в интересах ли этих стран такая стратегия? Моделирование Дохского раунда чаще всего показывает, что развивающиеся страны — в целом и по большинству подгрупп — могут многое выгадать при принятии амбициозной программы. Львиную долю выгод должны обеспечить меры либерализации как внутри развивающихся стран, так и в отношениях между ними. Кроме того, международные обязательства могут защитить «свободу маневра» от определенных местных кругов — свобода маневра не нужна, если она

ведет к неправильной политике. С этой точки зрения стратегия предотвращения либерализации представляется контрпродуктивной. Более того, некоторые считают, что, отказываясь от участия, малые развивающиеся страны со временем утратят свою вновь обретенную силу на переговорах в рамках ВТО. Возникает риск появления двухуровневой системы: на один уровень будут распространяться новые правила, обязательства и выгоды, на другом окажутся только пассивные наблюдатели.

Что сдерживает прогресс на Дохском раунде? Позиция малых развивающихся стран — лишь часть проблемы. Предыдущие торговые раунды продвигались за счет компромиссов. Однако помимо кажущихся недостатков либерализации,

малые развивающиеся страны обычно имеют привилегированный доступ к основным рынкам и почти не замечают преимуществ от торговых «уступок» со стороны своих партнеров. Вероятно, чтобы найти выход из тупика, требуется более широкий взгляд на вопросы развития. Бедные страны нуждаются в поддержке для преодоления опасений, проведения перестройки и полного использования возможностей открытой торговли. Это, в свою очередь, может потребовать расширенного финансового и технического содействия со стороны богатых стран. И некоторые правила могут быть неуместны в свете задач развития и не должны навязываться странам, которые не могут себе позволить с ними согласиться.

В следующих статьях рассматриваются факторы, вызывающие обеспокоенность малых развивающихся стран, которые впервые как группа обрели свой голос на глобальных торговых переговорах и превращаются в серьезную силу. Открывают нашу дискуссию эксперты ВТО, рассуждающие о том, следует ли слабым и бедным развивающимся странам присоединиться к многосторонней торговой системе. ■

Ханс Петер Лэнкес,
начальник Отдела торговли
Департамента разработки
и анализа политики МВФ

Проблема обеспокоенности малых развивающихся стран ходом мировых торговых переговоров