



# Перемена мест: измерение

Пракаш Лунгани

**Н**АСКОЛЬКО велика мобильность по доходам в современной экономике? Высокая степень мобильности подразумевает, говоря словами Ягдиша Бхагвати из Колумбийского университета, что при капитализме «неравенство становится терпимым не потому, что богатые отказывают себе в удовольствии потакать своим желаниям, а потому, что бедные надеются, что когда-нибудь такие блага станут доступны и им тоже».

Значительная часть данных о мобильности по доходам относится к Соединенным Штатам. В исследовании *“State of Working America”* («Состояние трудовой Америки») ученые из Института экономической политики приходят к выводу о том, что, хотя данные по США «не свидетельствуют о значительной мобильности по доходам, эти данные показывают, что мобильность все же существует и что семьи перемещаются вверх и вниз по шкале доходов по мере изменения относительного уровня их благосостояния».

Обоснование этого заключения показано на рисунке. Физические лица сгруппированы в квинтили, исходя из их семейных доходов в 1969 году; затем их положение вновь анализируется в 1994 году. Это дает возможность получить картину состояния «до» и «после» и выяснить, поменялись ли они местами с другими лицами на шкале распределения доходов или остались на прежнем месте. Следует иметь в виду, что если бы классификация 1994 года не имела сходства с классификацией доходов в 1969 году, то число лиц, оставшихся на преж-

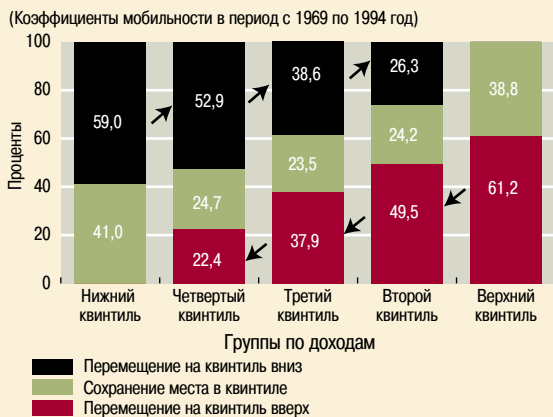
нем месте в каждом квинтиле распределения доходов, составляло бы 20 процентов, тогда как остальные лица распределились бы по другим квинтилям одинаково. Это соответствовало бы тому, что экономисты называют «совершенной мобильностью», поскольку она показывает, что группы доходов населения столь основательно «перетасованы», что люди помещаются в квинтили по доходам как бы по чистой случайности.

Насколько далека фактическая мобильность от такого состояния совершенной мобильности? Весьма далека на краях диапазона и в меньшей степени — в его середине. Около 40 процентов лиц, находившихся в нижнем квинтиле распределения доходов в 1969 году, оставалось в том же квинтиле спустя 25 лет. Аналогичным образом, почти 40 процентов лиц, находившихся в верхнем квинтиле, сохранило свое относительное положение в верхней части диапазона и 25 лет спустя. Эти значения вдвое превышают те, которые были бы получены в условиях совершенной мобильности. В промежуточных квинтилях мобильность значительно выше. Только 24 процента из тех, кто находился в среднем квинтиле, остались на прежнем месте, а те, кто его покинули, могли с равной вероятностью как подняться вверх по шкале распределения доходов, так и опуститься вниз. Показатели по двум другим промежуточным квинтилям также близки к тем, которых можно было бы ожидать, если бы выполнялось условие совершенной мобильности.

Насколько стирается неравенство в доходах по мере того, как люди с течением времени перемещаются по шкале распределения доходов? По расчетам Питера Готтсочка из Бостонского колледжа, при учете мобильности по доходам неравенство в США, измеряемое разрывом в трудовых доходах в 90-ом и 10-ом перцентилиях, — уменьшается на треть. При этом он указывает, что степень мобильности, по-видимому, не изменилась с течением времени, тогда как неравенство доходов в Соединенных Штатах за последние 20 лет возросло. Поэтому степень, в которой мобильность нейтрализует эффекты неравенства, возможно, уменьшается. Кроме того, в ведущих промышленно развитых странах различия в степени мобильности невелики, что вызывает удивление, поскольку институты рынка труда и налоговые системы этих стран существенно различаются. Готтсочок делает вывод, что «уровень мобильности в США схож с уровнями мобильности в столь разных странах, как Италия, Франция и Швеция».

## В движении?

В верхней части распределения доходов наблюдается значительная мобильность, а на краях — менее значительная.



Источник: Economic Policy Institute, 2003, *“The State of Working America, 2002/03”* (Washington, D.C.), основано на неопубликованных данных Питера Готтсочка, Бостонский колледж.

## Читайте то, что написано мелким шрифтом

Сбор данных о мобильности по доходам — непростая задача. Для этого требуется получить продольный панельный набор данных, то есть такой набор данных, который позволяет в тече-

# МОБИЛЬНОСТИ ПО ДОХОДАМ

ние определенного периода времени проследить за одними и теми же людьми (и зарегистрировать их доходы). К числу методов, позволяющих отслеживать доходы населения, относятся постоянные обследования, такие как Панельное обследование динамики доходов, проводимое Мичиганским университетом (результаты которого показаны на рисунке), и налоговые декларации. Однако показателем доходов, который легче всего получить на основе таких наборов данных, являются трудовые доходы; более комплексные показатели доходов или благосостояния либо невозможно получить, либо очень трудно рассчитать.

Даже после того, как набор данных составлен, выбор модели исследования может существенно повлиять на получаемые выводы. Одно из важных решений касается выбора основы расчетов: они могут строиться на собственных доходах физического лица или доходах его семьи. Исследования, в которых используется первый подход, как правило, выявляют более высокую мобильность в сторону повышения доходов по сравнению с упомянутой выше, но, как поясняет экономист Кевин Мерфи из Чикагского университета, «это — не классическая мобильность по доходам. Это молодой человек, который работает в книжном магазине колледжа, а годам к 30 с небольшим получает настоящую работу». Напротив, включение в исследование лиц, приближающихся к пенсионному возрасту, может вызвать смещение результатов, отражающее более высокую мобильность в сторону снижения. Таким образом, при формировании выборки необходимо гарантировать, чтобы наблюдаемая степень мобильности не была обусловлена попросту циклом изменения доходов в течение жизни людей.

Необходимо также решить, сколько лет должно пройти между ситуациями «до» и «после». Если промежуток времени между этими моментами короток, существует риск того, что в оценке мобильности будут учитываться кратковременные колебания доходов населения, а не более устойчивые сдвиги. Поэтому большинство исследователей предпочитают использовать 10-летний или 25-летний интервал, представленный на рисунке.

## Отцы и дети

Длительный отчетный период необходим также при изучении мобильности, связанной с различиями в поколениях, которая позволяет оценить влияние положения родителей на шкале распределения доходов на положение их детей. В какой мере дети богатых родителей могут оставаться в верхней части шкалы распределения доходов? В какой мере бремя бедности передается следующему поколению?

Наилучший ответ дают данные о подоходном налоге. В одном исследовании, основанном на данных деклараций о подоходном налоге по 400 тыс. пар отцов и сыновей в Канаде, была выявлена закономерность в характере мобильности, аналогичная той, которая была обнаружена на основе данных по США. В таблице показано, каким образом положение отца на шкале распределения доходов соотносится с положением сына. Поскольку шкала распределения доходов в таблице разделена на кварталы (а не квинтили), состояние совершенной мобильности в каждой клетке определяется числом 25.

Повторим еще раз, что эти данные подразумевают отклонения от совершенной мобильности на краях шкалы распределения доходов и значительно большую мобильность в середине диапазона. Как показано в верхней левой клетке таблицы, примерно 33 процента сыновей, чьи отцы имели доходы в нижнем квартиле, также оказывались в нижнем квартиле доходов. На другом краю шкалы 35 процентов сыновей, чьи отцы имели доходы в верхнем квартиле, также имели доходы в верхнем квартиле. Напротив, средние кварталы характеризуются мобильностью, близкой к совершенной, то есть показатели незначительно отклоняются от 25-процентного значения, которого можно было бы ожидать, если бы доходы распределялись случайным образом.

## Наполовину полный стакан?

Каков же итог? Данные по мобильности таковы, что как сторонники, так и критики капитализма могут настаивать на своей правоте. Критики могут ссылаться на динамику, характерную для крайних интервалов распределения доходов, доказывая, что большинство тех, кто находится в верхних интервалах, способно сохранить свои позиции, тогда как большинству тех, кто находится в нижних интервалах, трудно пробиться вверх. Более того, могут добавиться они, мобильность, которая все же существует, практически не позволяет устранить чрезмерную концентрацию доходов и богатства в руках немногих. Сторонники могут указывать на значительную степень мобильности по доходам большинства людей в средней части шкалы, чтобы предположить, как это делает Бхагвати, что людям «кажется, что они тоже могут добиться своего: неравенство приемлемо потому, что оно возбуждает не зависть, а честолюбие и надежду». ■

*Пракаш Лунгани — помощник директора Департамента внешних связей МВФ.*

## В ответе ли сыновья за доходы своих отцов?

	(проценты)	Доходы сыновей			
		Нижний квартиль	Третий сверху квартиль	Второй сверху квартиль	Верхний квартиль
Доходы отцов	Нижний квартал	33	28	22	17
	Третий сверху квартал	25	27	26	21
	Второй сверху квартал	22	24	27	27
	Верхний квартал	20	21	25	35

Данные обследования 400 тыс. пар отцов и сыновей. См. Miles Corak and Andrew Heisz, 1998, "The Intergenerational Earnings and Income Mobility of Canadian Men: Evidence from Longitudinal Income Tax Data," Statistics Canada, Research Paper No. 113.