

L'économie politique de la réforme dans les pays riches en ressources naturelles

Professeur Ragnar Torvik
Département d'économie
Norwegian University of Science and Technology

Séminaire de haut niveau sur
*Les ressources naturelles, finances et
développement: Faire face aux anciens et nouveaux défis*
organisé par la Banque centrale d'Algérie et l'Institut du FMI à
Alger les 4 et 5 novembre 2010

Informations générales

- À partir des années 50 :
Les pays qui se spécialisent dans la production des ressources naturelles obtiendront de mauvais résultats parce que cette activité **ne sera pas** très rentable
- Récemment :
Les pays qui se spécialisent dans la production des ressources naturelles obtiendront de mauvais résultats parce que cette activité **sera** très rentable

Informations générales

- L'effet moyen du pétrole n'est pas le plus intéressant
- Pourquoi certains pays riches en ressources naturelles obtiennent-ils de si bons résultats et d'autres de si mauvais?

Réponse : la politique

-mais pourquoi la politique diffère-t-elle?
- Réponse potentielle:
Parce que les incitations politiques diffèrent

Deux questions

- Comment les pays **réforment-ils** lorsqu'ils reçoivent des rentes de ressources?
- Comment les pays **devraient-ils réformer** lorsqu'ils reçoivent des rentes de ressources?

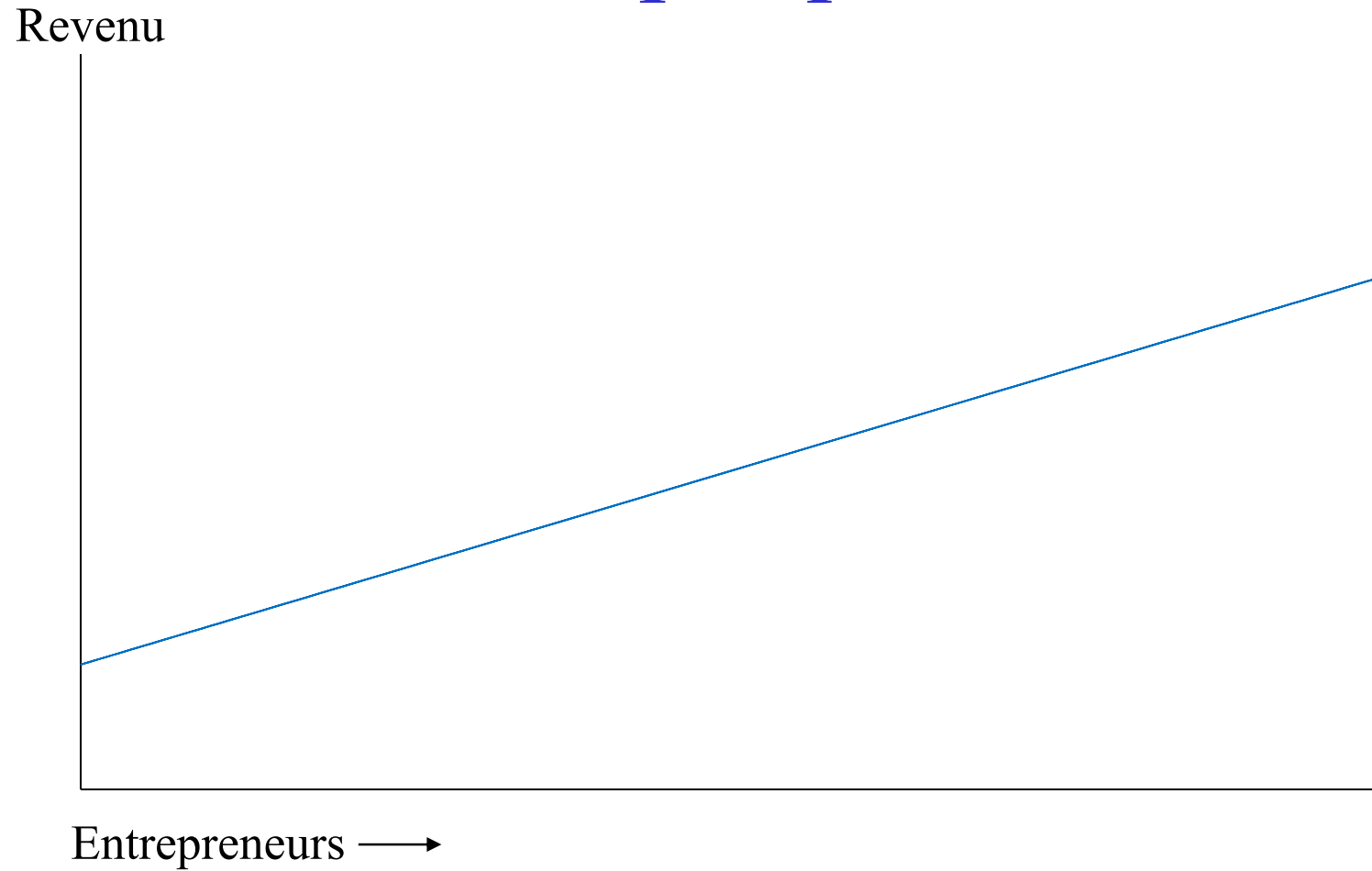
Comment les pays réforment-ils lorsqu'ils reçoivent des rentes de ressources?

- Nouvelles possibilités économiques → réforme
 - 1862 US Homestead Act
 - 1990 Fonds pétrolier norvégien
 - Institutions du bois en Asie du Sud-Est
 - Équilibre des pouvoirs au Venezuela par exemple
- Le type de réforme engagée sera très différent d'un pays à l'autre

Comment les pays devraient-ils réformer lorsqu'ils reçoivent des rentes de ressources?

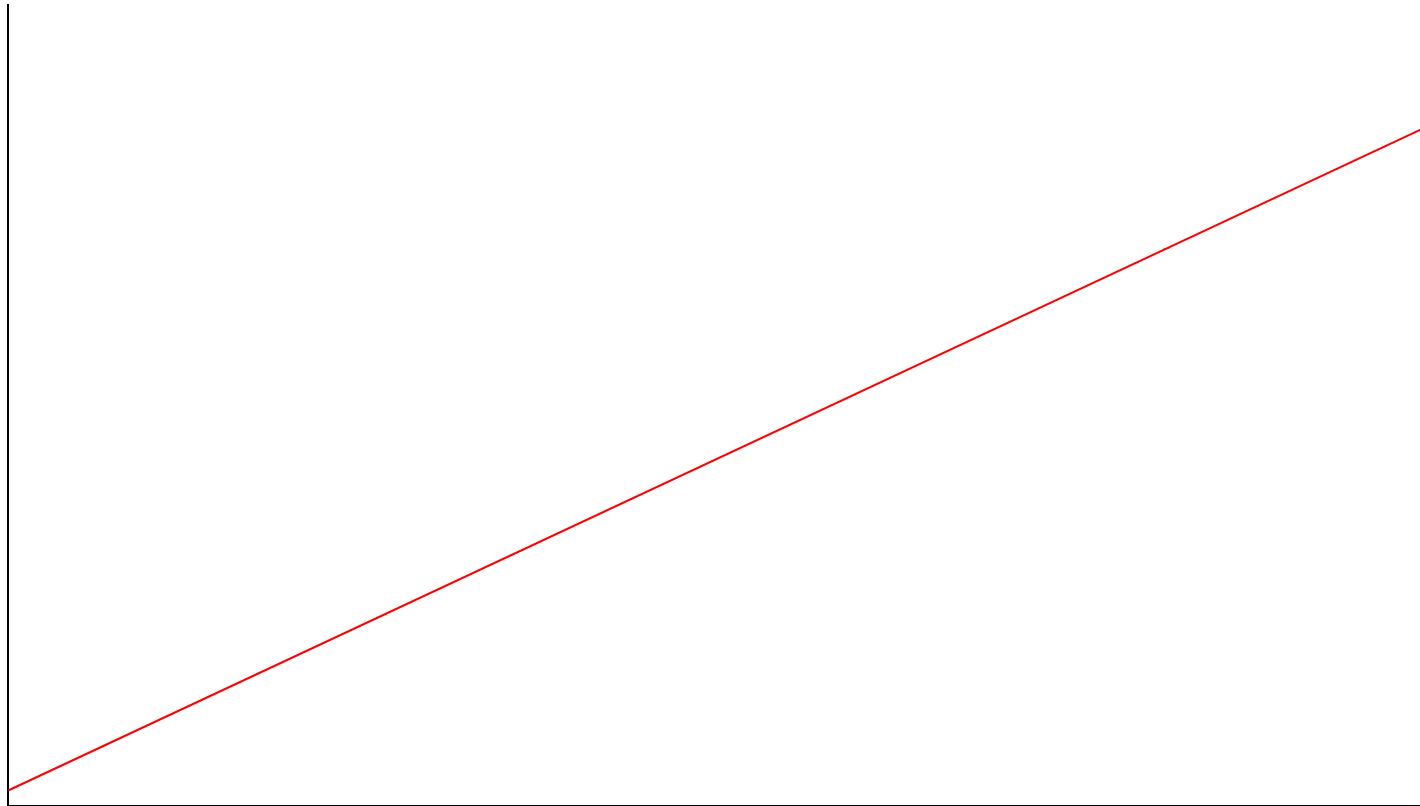
- Question plus difficile...
- Tout d'abord, distinguons :
 1. les pays où les politiciens et les entrepreneurs privés sont contrôlés
 2. les pays où les politiciens et les entrepreneurs privés ne sont pas contrôlés

Graphique 1



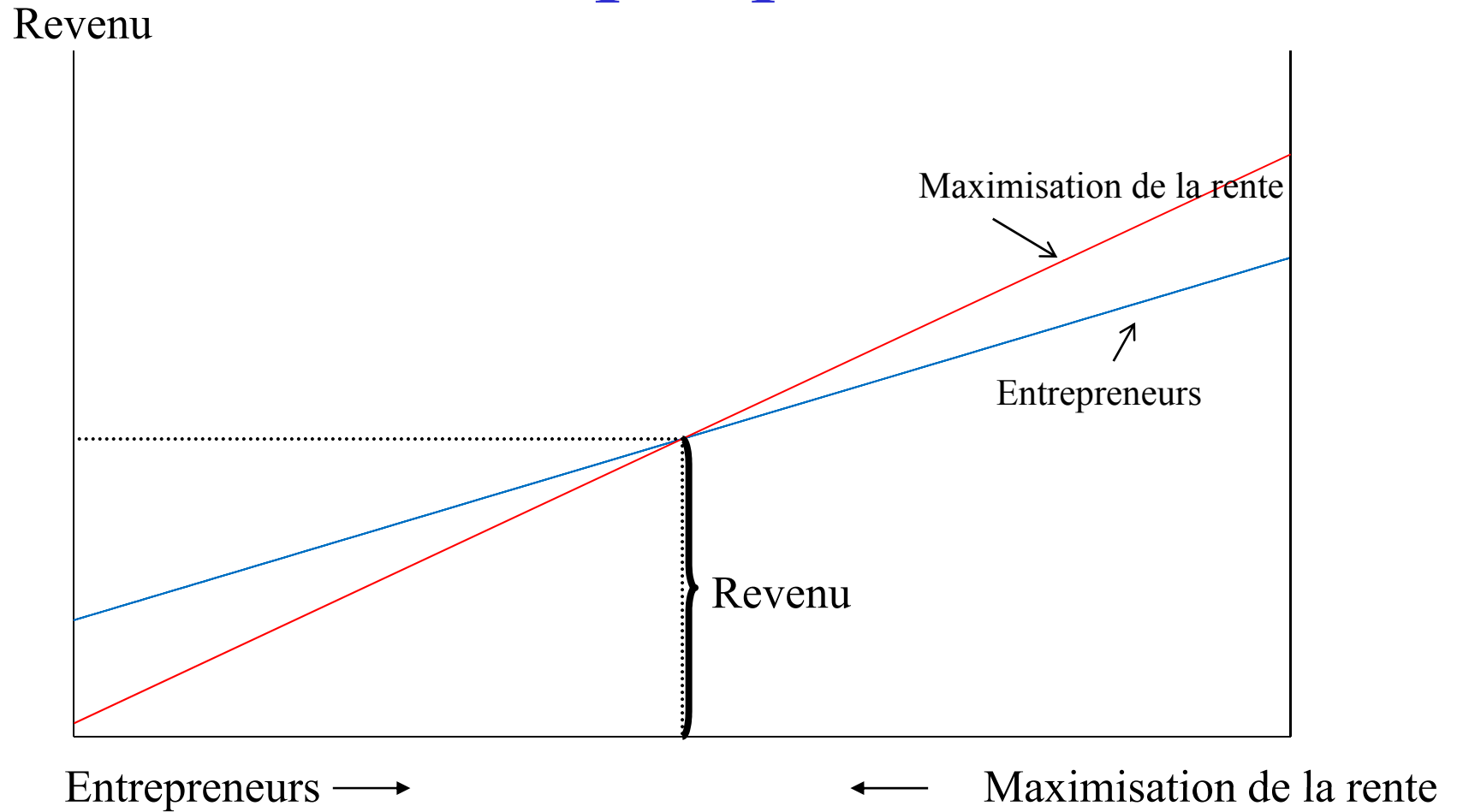
Graphique 2

Revenu

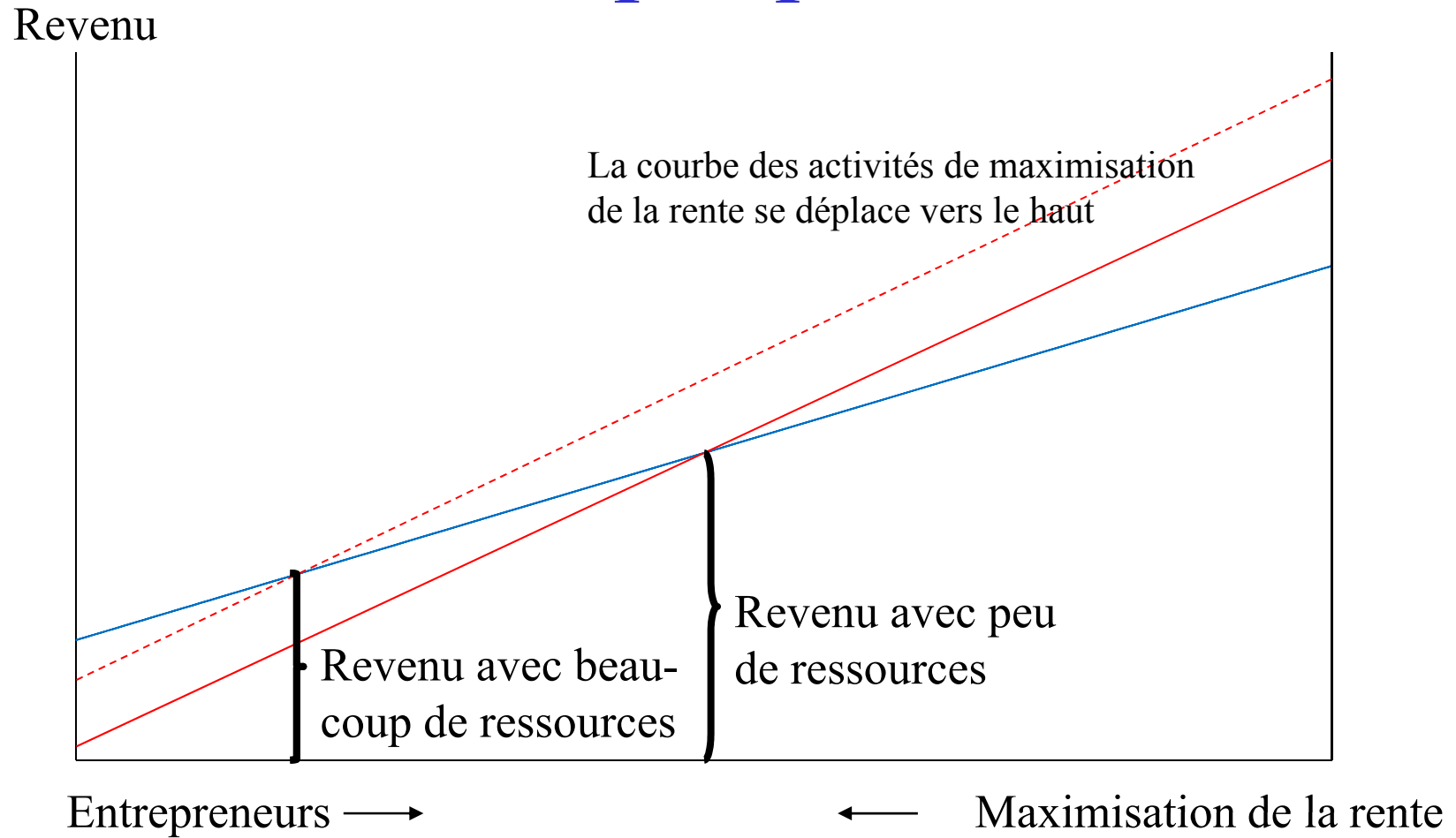


← Maximisation de la rente

Graphique 3



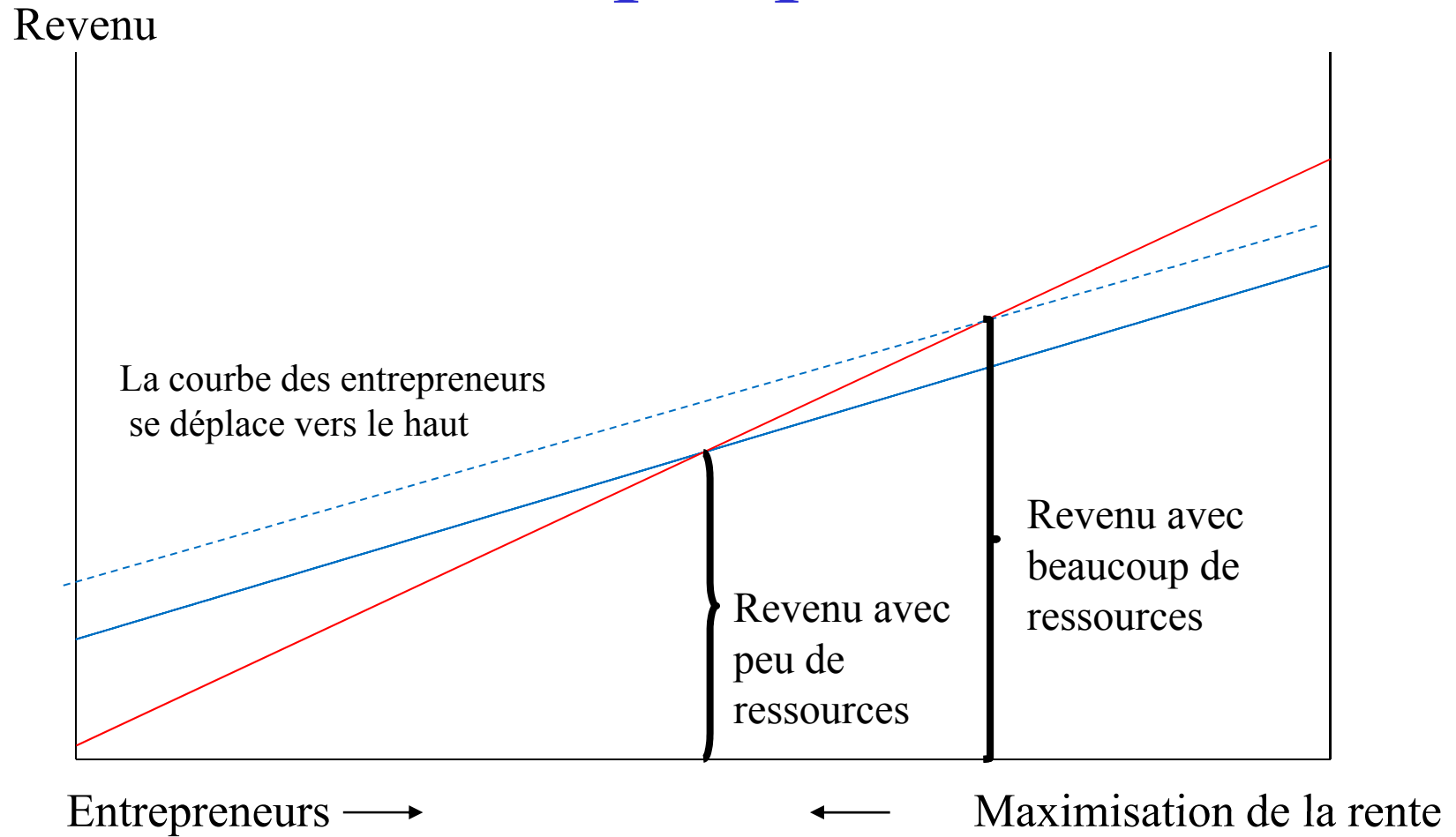
Graphique 4



Entrepreneurs non contrôlés

- De meilleures possibilités de revenu pour tous réduisent le revenu total!
- Nous avons un effet multiplicateur – mais avec un signe négatif

Graphique 5

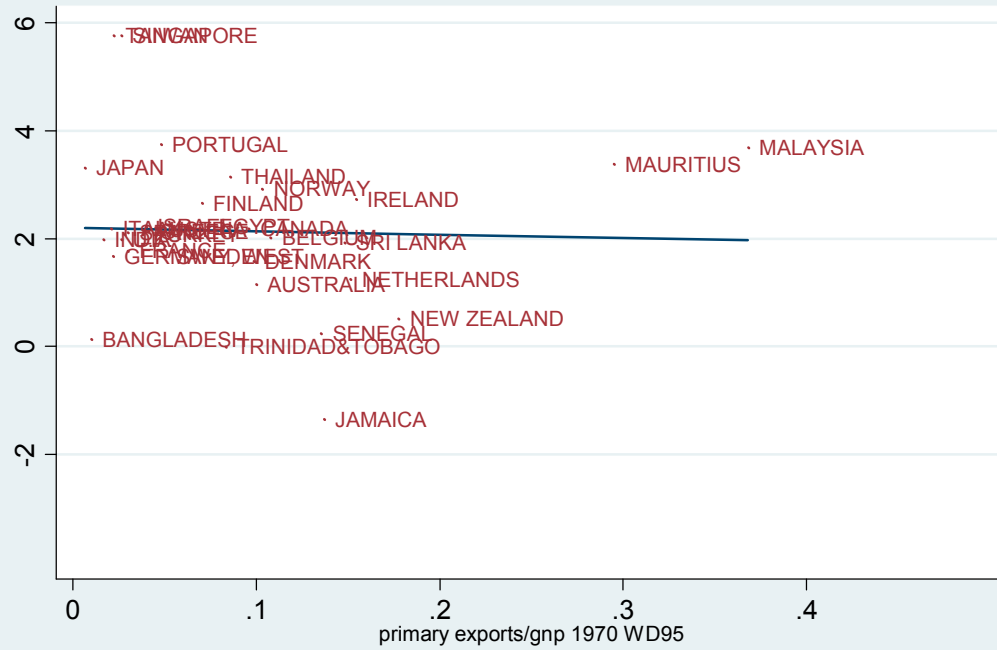
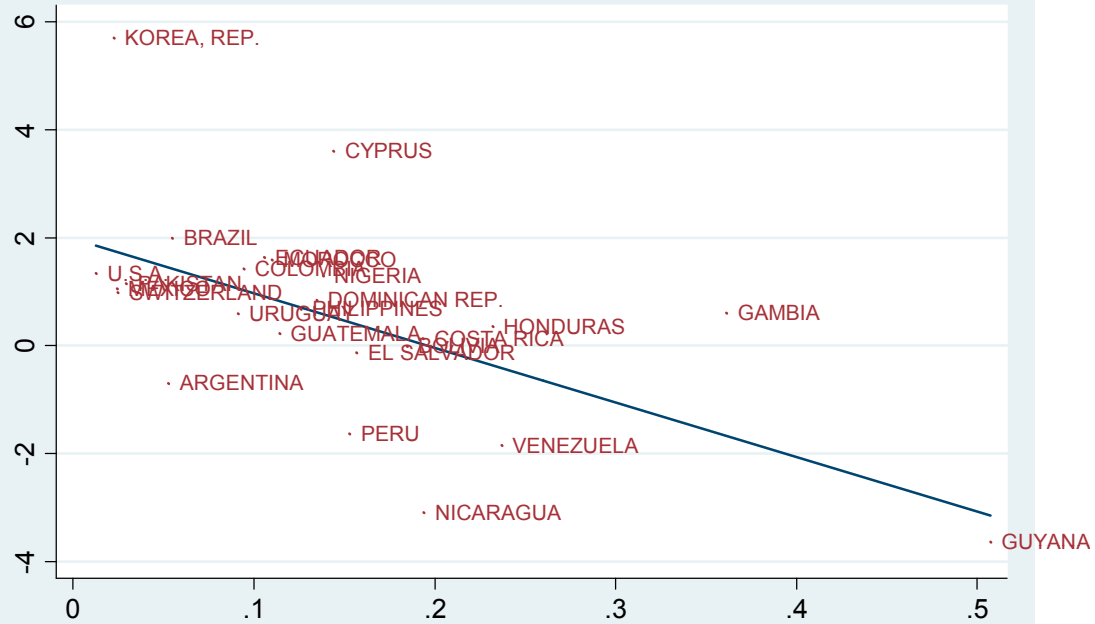


Entrepreneurs contrôlés

- De meilleures possibilités de revenu accroissent le revenu **plus** que la valeur des possibilités
- Nous avons un effet multiplicateur – et cette fois, le signe est positif

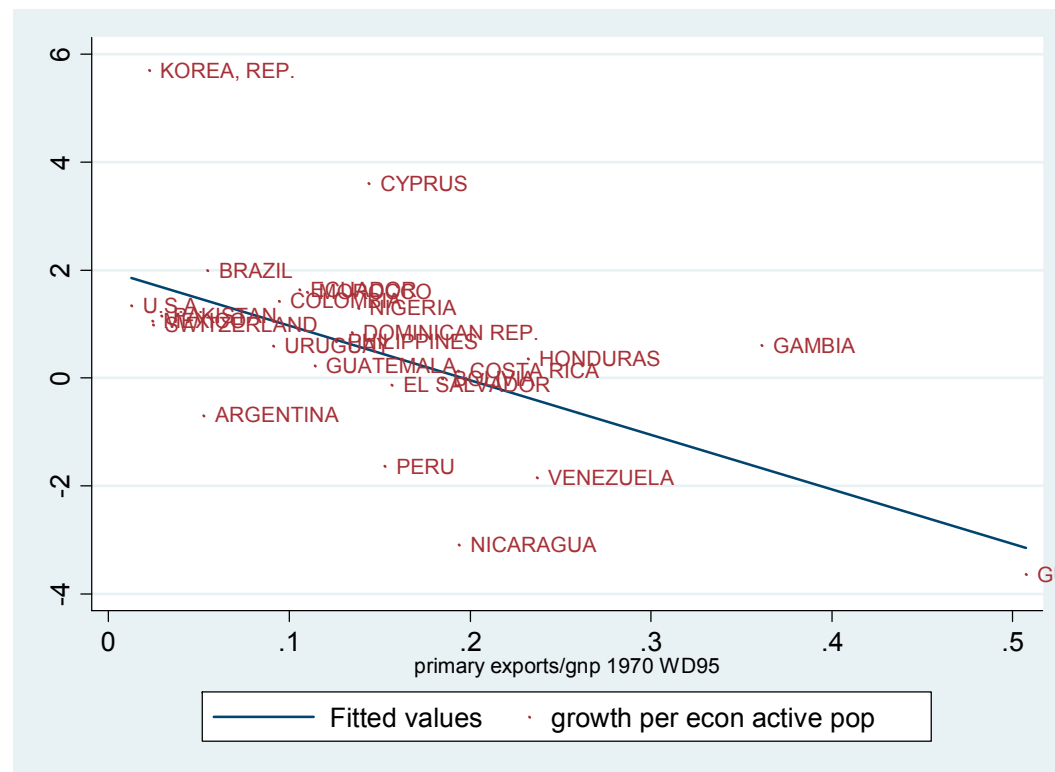
Quelles réformes?

- Démocratie-autocratie
- Équilibre des pouvoirs?

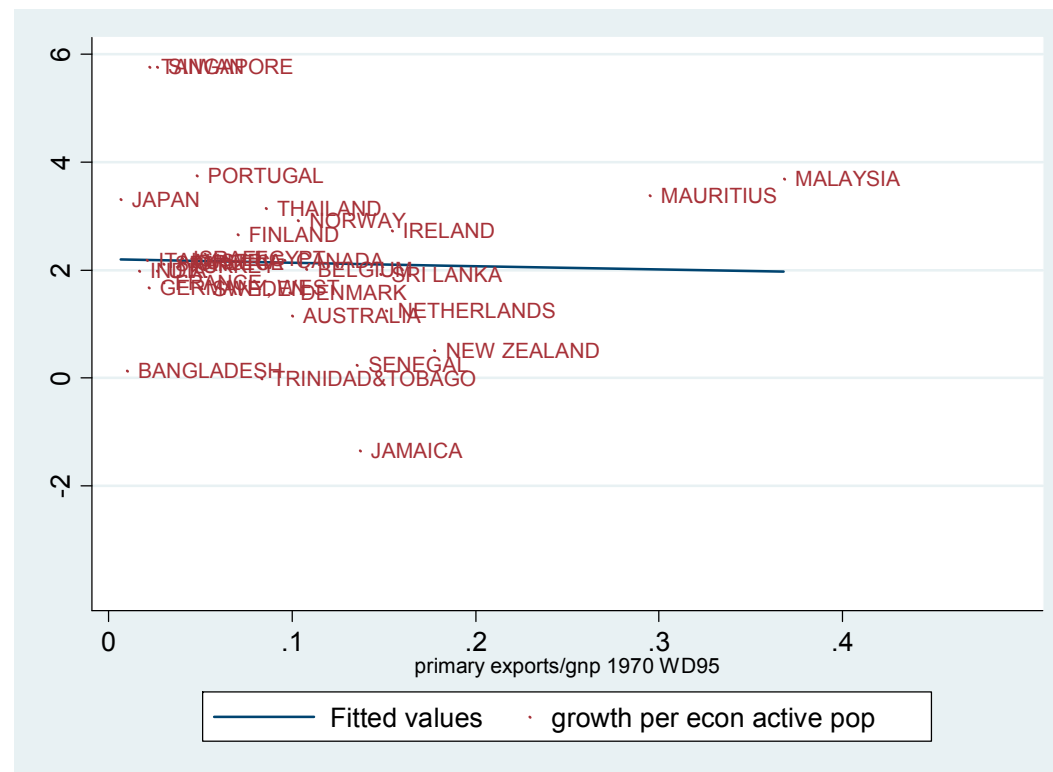


— Fitted values · growth per econ active pop

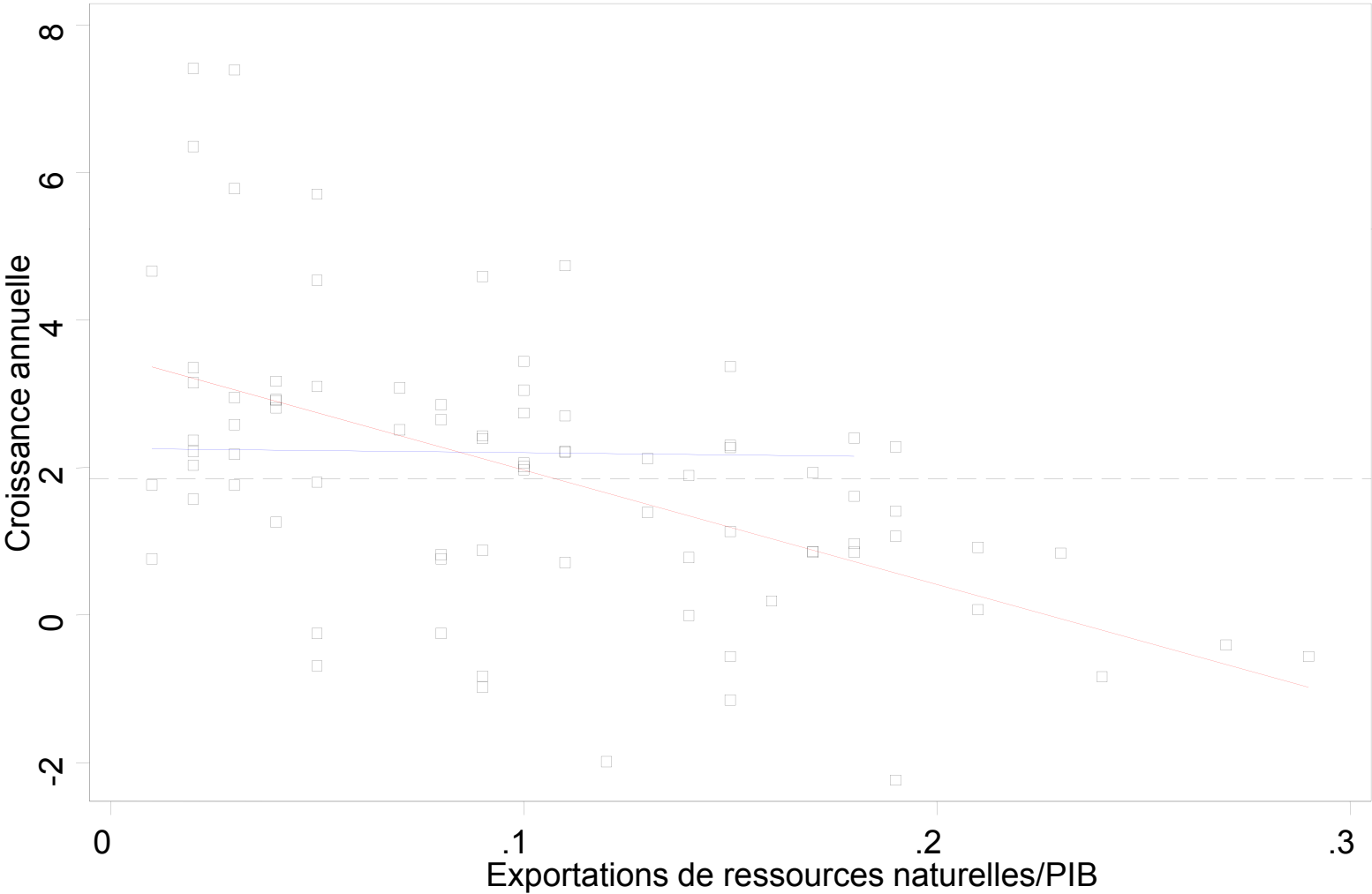
Pays démocratiques avec régime présidentiel



Pays démocratique avec régime parlementaire



Institutions et malédiction des ressources



Bilan

- Une réforme qui permet au reste de la société de contrôler des groupes puissants est cruciale
- C'est une condition nécessaire
 - mais pas suffisante
 - pour que la richesse en ressources conduise à la prospérité

Fonds pétroliers

- Question #1: comment organiser les transferts vers le fonds (entrées)?
- Question #2: comment gérer le fonds?
- Question #3: comment décider des paiements à effectuer à partir du fonds (sorties)?

Trois économies pétrolières

	Entrées	Gestion	Sorties
Alberta Heritage Fund	Discrétionnaire 30% →15%→0%	Comité d'investissement politique	Discrétionnaire Objectif : pas au-dessus de 5% du fonds
Alaska Permanent Fund	Règles (dans constitution) Au moins 25% des royalties (10-15% du revenu pétrolier)	Compagnie indépendante Majorité de personnes privées au conseil	Règles (dans constitution) 21 % des bénéfices nets des cinq dernières années
Norwegian Petroleum Fund	Directives 100%	Unité à la banque centrale (délégation du Ministère des finances)	Discrétionnaire Objectif : pas au-dessus de 4% du fonds

Entrées

- À l'exception de l'Alberta, les paiements entrants se font conformément aux intentions
- La solution la plus simple et la plus transparente est probablement d'affecter tous les revenus pétroliers dans le fonds
- En tout cas, il faut éviter des décisions discrétionnaires d'année en année

Gestion

- Alberta Heritage Fund – très critiquée
- Norwegian Petroleum Fund – bonne
- Alaska Permanent fund – bonne

Sorties

- Alberta Heritage Fund – abus massif
- Norwegian Petroleum Fund – léger abus
- Alaska Permanent Fund – conformément aux règles

L'Alaska est donc la solution parfaite?

... malheureusement non

Fonds pétroliers

- Les règles ont un coût – moins de flexibilité
- Doivent être intégrés et coordonnés avec la politique macroéconomique
- Les meilleures pratiques internationales peuvent être améliorées