

2010年4月期《世界经济展望》第三章：
经济衰退和复苏期间的失业动态：奥肯定律及其他

新闻发布要点

作者：Ravi Balakrishnan、Mitali Das 和 Prakash Kannan

要点

- 在大衰退期间，先进经济体之间的失业反应存在明显差异。西班牙和美国失业率的急剧上升大致可由产出下降的影响以及金融紧张和住房价格暴跌的影响来解释。在其他国家，失业率的上升幅度低于预期，部分反映了短期工作计划的大量存在（德国、意大利、日本和荷兰）。
- 鉴于产出恢复缓慢，以及金融紧张的持续影响，预计先进经济体的平均失业率将维持高企，直到2011年，尽管2010年许多国家的就业增长率预计将转为正值。
- 常规的货币和财政政策通过影响经济活动，仍然是促进就业的主要工具。鉴于劳动力密集型部门十分依赖银行信贷，修复金融部门也至关重要。除此之外，需要鼓励弹性工资并改善劳动力市场体制。根据各个国家的国情，制订短期工作计划退出战略和解决双重劳动力市场的问题是在促进就业方面应进一步关注的方面。

在大衰退期间，先进经济体之间的产出和失业反应存在明显差异（图）。例如，在爱尔兰和西班牙，失业率上升约7.5个百分点，尽管爱尔兰的产出下降了8%以上，而西班牙的产出只下降了4%。此外，尽管德国的产出减少了约7%，它在衰退期间的失业率实际上却出现了下降。

为了阐明这一问题以及展望近期前景，本章对先进经济体样本在过去30年里的经济衰退和复苏期间的失业情况变动进行了系统性分析。¹ 由于失业主要由产出波动所推动，本章运用奥肯定律（失业率变动和产出变动之间的关系）作为组织框架。大衰退期间的不同反应表明，除了因就业保护和临时工人比重的差异而导致的各种产出波动影响外，失业率变化还受到政策和冲击的推动，对此，本章也进行了分析。

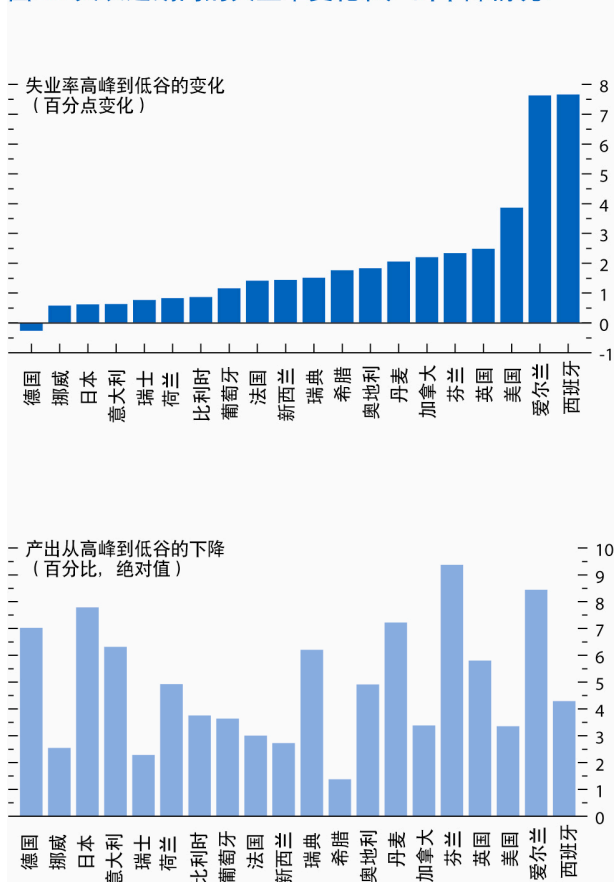
¹样本国家包括澳大利亚、奥地利、比利时、加拿大、丹麦、芬兰、法国、德国、希腊、爱尔兰、意大利、日本、荷兰、新西兰、挪威、葡萄牙、西班牙、瑞典、瑞士、英国和美国。

一些经济体的失业反应可由产出下降、体制差异、危机的性质，以及所实施的政策来解释。在大衰退期间，西班牙和美国失业率的急剧上升主要可由产出下降（如奥肯定律所揭示的）、金融紧张和住房价格暴跌的影响来解释。严重的金融紧张促使对外部融资依赖较大的企业大幅裁员，其幅度要大于那些虽然经济衰退、但没有出现金融紧张的时期的裁员。伴有住房价格暴跌的经济衰退所减少的就业也往往多于正常的经济衰退，因为冲击会对就业密集型的部门（例如建筑业）造成影响。在大规模实施短期工作计划的国家（德国、意大利、日本和荷兰），由这些因素所造成的失业率的上升幅度小于预期。其他一些国家（加拿大和英国）为什么失业率也小于预期，更多的则是一个不解之谜。

总体而言，本章的分析预示，经济复苏期间的就业增长将是缓慢的。除了产出可能缓慢复苏之外，若干先进经济体最近经济衰退的性质（金融危机加上住房价格暴跌）不利于就业创造的快速恢复（图）。事实上，按照当前的政策路径，本章提出的预测表明，尽管许多先进经济体 2010 年的就业增长将转为正值，但失业率居高不下的情形将持续至 2011 年。

鉴于短期高失业率将延长至中期，应对失业问题是一项关键的政策挑战。标准的宏观经济政策杠杆（货币政策和财政政策）通过影响经济活动，仍然是促进就业的主要工具。鉴于劳动力密集型部门十分依赖银行信贷，修复金融部门也至关重要。

除了鼓励弹性工资和改善劳动力市场体制外，一些具体的劳动力市场政策可有助于减少失业。对于存在持续的宏观经济不确定性、但劳动生产率依然强劲的经济体，提供定向的和临时性的雇用补贴可能有助于推动就业创造。有证据表明，这些措施能否成功取决于它们是如何定位、如何设计和如何落实的。在大规模实施短期工作计划的国家，在经济复苏之后逐渐退出这种计划，并辅以精心设计的工资损失保险计划可有助于促进劳动力在各部门之间的流动。最后，在具有双重劳动力市场的国家（严格的就业保护立法仅针对固定合同工，而临时工人比重很大），过渡到无固定期限劳动合同，使就业保障随工作期限的增加而逐步增加，可有助于减少临时就业合同对人力资本形成的不利影响，改善临时工人缺少失业救济金保障的局面。

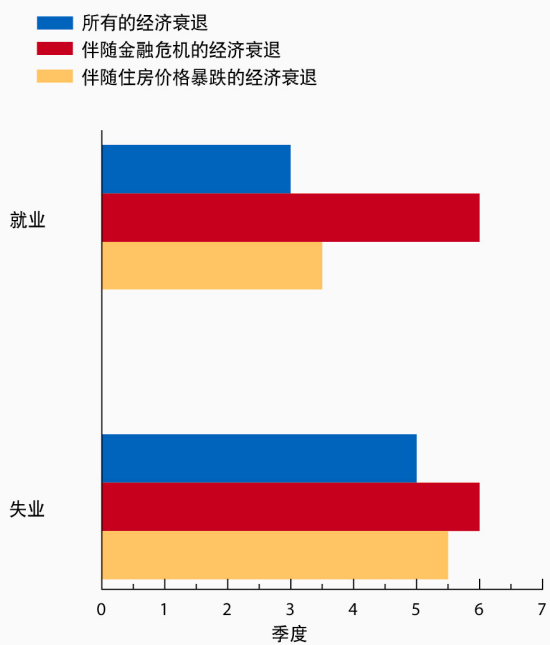
图3.1 大衰退期间的失业率变化和产出下降情况¹

来源：基金组织工作人员计算。

¹ 根据官方数据，由于希腊和西班牙的国内生产总值尚未达到低谷，失业率的下降和产出的变化范围是从高峰期至最新数据点。

图3.10 多久之后就业能恢复？

(经济衰退结束之后就业(失业)达到其低谷(高峰)所需的季度数目中值)



来源：基金组织工作人员计算。

2010年4月期《世界经济展望》第四章

实现适当的平衡：从持续经常账户顺差中转变过来

新闻发布要点

作者：Abdul Abiad、Daniel Leigh 和 Marco E. Terrones

要点

- 对 28 次政策驱动的经常账户顺差逆转的深入分析表明，这种逆转通常不伴随产出增长或就业的下降。分析显示，产出增长和就业受到的平均影响较小，而增长质量却得到了改善。事实上，外部与内部需求之间、贸易部门与非贸易部门之间还实现了更佳的平衡。
- 分析证实，虽然汇率升值在顺差逆转中可发挥关键作用，但如果在升值的同时采取经济政策支持国内需求并实施结构性改革，则会取得最佳结果。
- 分析结果提醒我们，逆转过程中过度扩张和持续的经济政策会加剧通货膨胀和资产价格泡沫。

本章分析了通过实施政策从持续大量经常账户顺差中转变过来的国家的经历。本章特别分析了先进和新兴市场经济体在过去 50 年中的 28 次顺差逆转经历。通过统计分析和深入的案例分析，本章研究了这些逆转对经济增长和就业的影响，并找出了能够解释增长结果大幅差异的关键因素。

政策变化使经常账户顺差显著缩小。尽管汇率升值经常发挥作用，但其他政策也能促进逆转，包括刺激国内需求的宏观经济政策，在某些情况下还包括结构性改革。在政策引致的顺差逆转过程中，经常账户顺差的缩小反映了储蓄的显著下降和投资的急剧上升。尽管在许多顺差逆转中，汇率升值是共同特征，但极少发生汇率超调的情况。

平均而言，顺差逆转不伴随产出增长或就业的下降。逆转开始后三年的产出增长平均而言比之前三年高 0.4 个百分点，尽管这种差异在统计上与零没有太大区别。需求往往从外部来源转向内部来源，消费和投资的上升抵消了净出口的下降。此外，就业水平略有上升，因为非贸易部门就业的增加大于贸易部门就业的减少。

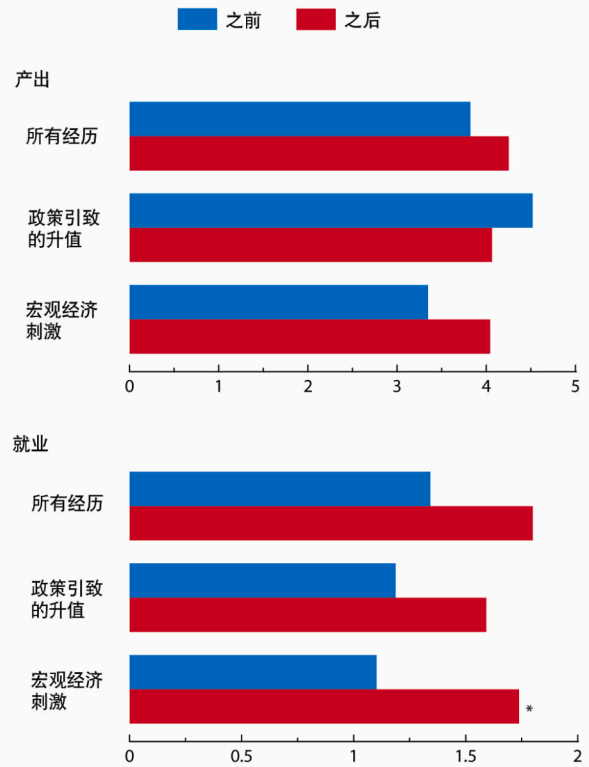
不过，在这种不显著的平均增长变化背后，是增长结果的显著差异，这可由许多因素来解释。在其他条件相同的情况下，实际汇率升值与增长下降有关。但其他因素往往抵消升值的影响，这些因素包括全球需求改善、贸易条件增强、宏观经济刺激以及结构改革（如贸易自由化）。

对于考虑消除经常账户巨额顺差的经济体，这项分析有重要含义。首先，顺差逆转不一定损害增长：对产出增长和就业的平均影响较小，且增长质量改善——外部与内部需求之间以及贸易部门与非贸易部门之间还将实现更好的平衡。其次，尽管汇率升值在许多次的顺差逆转中发挥了关键作用，但只有在升值的同时采取支持内需的宏观政策，并在某些情况下实行结构改革解决导致大量经常账户顺差的经济扭曲时，逆转才能取得最佳结果。最后，我们还可以从过去的逆转经历中吸取值得注意的教训：为抵消货币升值影响而实施的宏观经济政策如果过于扩张或持续时间过长，可能加剧通货膨胀或资产价格泡沫。

顺差逆转过程中的产出和就业增长

(百分比)

没有证据显示政策引致的顺差逆转伴随产出或就业增长的下降。



来源：基金组织工作人员的计算。

注意：数字代表逆转之前三年和逆转开始后三年的实际人均GDP和就业的平均增长。星号(*)表示增长变化在10%的水平上具有统计显著性。“政策引致的升值”表示如文中描述的政策引致的幅度至少为10%的升值的情况。“宏观经济刺激”表示如文中描述的实施财政或货币刺激的情况。