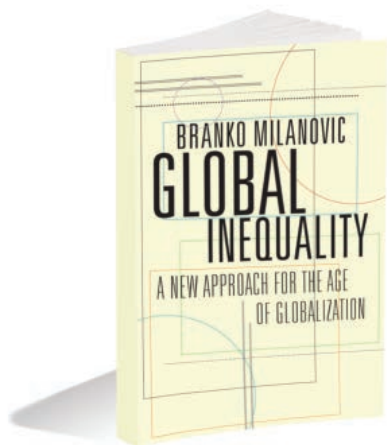


赢家和输家



布兰科·米兰诺维奇

全球不平等

全球化时代的新模式

哈佛大学出版社，马萨诸塞州，坎布里奇，2016年，320页，29.95美元（精装）。

无论是分析拜占庭帝国时期的不平等现象，还是当今全球收入分配局面，布兰科·米兰诺维奇(Branko Milanovic)都以创新思维而著称。事实上，在托马斯·皮凯蒂(Thomas Piketty)家喻户晓之前，米兰诺维奇已经通过简·奥斯丁的文章研究19世纪的不平等现象。

米兰诺维奇的新书不负众望。首先，他提出在“高度全球化”时代，赢家是亚洲新兴经济体的中产阶级以及全球的超级富豪们，而最大的输家则是发达经济体中的中产阶级。他还提出，尽管国家内部的不平等呈上升态势，但国与国之间的不平等却下降了，因此没有全球不平等上升的实质证据。

有人或许会以此为依据，否认对不平等的担忧。但米兰诺维奇却没有。他承认，未来的趋势尚不明朗。如果这种发展趋同的势头延续，国家内部的不平等将会再次成为主要矛盾，重演19世纪的一幕，使得阶级比身处何处更为重要。作者也深知，政治讨论仍将民族国家为单位。

因此，该著作篇幅最长的章节是讨论国家内部的不平等。皮凯蒂在其著作中颠覆了“库兹涅茨曲线”，米兰诺维奇提出了一个不平等“大理论”，即不平等会呈现增长和下降的交替出现，并将之称为“库兹涅茨波”(Kuznets Waves)，试图从皮凯蒂笔下挽救“库兹涅茨”理论。米兰诺维奇分析了19世纪到20世纪80年代期的150年间的第一次“库兹涅茨波”，以及20世纪80年代的第二次“库兹涅茨波”，无一例外都是由科技进步、全球化和刺激创造财富的经济政策而带动的。

但这种解释有过于简单化之嫌。首先，把技术变革归咎为是两次科技革命引起的说法不准确。有人已经指出，自18世纪末以来至少发生了4—6次科技革命。

尽管米兰诺维奇详细分析了减少不平等的良性和恶性因素，他对于“库兹涅茨波”转折点的描述却暧昧不清。他认为，不平等是不可持续的，但不会自行消亡，而是会引发战争、社会冲突和革命，并以第一次世界大战为例——他赞同列宁的理论，即不平等是帝国主义扩张内生的必然后果。那么，这种理论对我们所处的时代意味着什么呢？米兰诺维奇一直带着我们走到了悬崖边，却又止住了脚步。令人不解的是，他没有提到21世纪影响经济发展最为凶险的因素，那就是气候变化。气候变化有可能引发国内及国与国之间收入分配的灾难性后果。

但米兰诺维奇也不乏妙笔。他在书中分析了当前的时代思潮，尤其是以美国为范例，由于美国当前资本高速流通且富人主导着政治体系，因此要解决“不平等的完美风暴”的空间有限。面对如此困境，米兰诺维奇开出的政策药方是禀赋平等化，尤其是资本获得和教育机会的平等，这一见解是值得我们深思的。

除此以外，米兰诺维奇对金融部门的看法似乎过于乐观，而事实上金融部门严重加剧了不平等，却

对创造社会价值贡献寥寥。因此，限制金融部门的规模和权力有助于改善不平等现象和金融稳定。也许，时机已经成熟，可以实行皮凯蒂推崇的全球资本税，这当然必须要实现全球范围的协调。

最大的输家是发达经济体中的中产阶级。

米兰诺维奇也对当前的热点——移民问题进行了讨论，尽管他提出的解决方案未能解决所有问题。他倡导继续扩大移民，但要“通过法律定义加以区分”国内雇佣人员(domestic workers)和移民(migrants)，然而不需要伦理学也可以看出其中的危险信号。问题出在米兰诺维奇的道德判断标准是狭义的，大多数经济学家都存在这个问题。例如，他认为虐待外来务工人员是夸大事实，因为无论如何，他们的待遇总比留在自己国家要好些。

从更广义层面看，对不平等的讨论也缺乏对道德影响的关注，而这一现状必须要改变，很大程度上是因为经济学家总是倾向于重视效率，而轻视分配公平。我们应该要思考如何公平地分配资源，在全球化时代要为彼此创造一个怎样的世界，怎样的社会才是良好的社会，这样的思考对有关不平等的讨论将大有裨益。

总体而言，米兰诺维奇的新作文笔流畅，篇幅控制也很合理，值得一读。你会发现，原来关于分析不平等现象这样严肃的书籍也不需要700页！

安东尼·安尼特
(Anthony Annett)

哥伦比亚大学地球研究所，
气候变化和可持续发展事务顾问