

值得吗？

主办奥林匹克运动会和其他大型体育赛事
是许多国家求之若渴的荣耀之事
——但这是为什么呢？

Andrew Zimbalist



2009年10月，当里约热内卢一举夺得2016年夏季奥运会主办权的时候，成千上万欣喜的巴西人在科巴卡巴纳海滩载歌载舞，尽情庆祝，一时成为世界各地报刊的头条新闻。据报道，这届运动会中竞标败北的芝加哥为争夺主办权的耗资也有约1亿美元。为什么各国如此舍得斥以巨资去争夺奥运会或类似大型体育赛事的主办权呢？

主办大型体育赛事会给东道国带来直接和间接的经济利益。直接的利益包括与此类赛事相关的资本和基础设施建设。公路和铁路网的改善在长期内有利于降低成本（如运输成本），而道路改善所需的费用是由居住在承办地之外的参加这类盛事的旅行者支付的。间接的利益可能包括广告效应，其向世人展示了主办城市或主办国作为未来的旅游目的地或企业落脚地的潜力，使其人民的自豪感和当地的社区观念日益增加，主办国家或城市的地位逐步提高。但是，如果成本过高、土地利用不当、计划不周详、设施得不到充分利用，其也会有潜在的负面效应。

奥运会与其他大型体育赛事——世界杯、美国职业橄榄球联盟冠军总决赛（即“超级碗”）或者世界职业棒球大赛——有很多相似之处，但奥运会涉及更多的参与者、官员和体育爱好者，要求建设更多的基础设施，带来更多的外来参观者，而且一般情况下利润也更高。

潜在收益

在大型体育赛事带来的直接经济利益中，旅游支出可能最受追捧。在以往六届夏季奥运会中，平均每届售出了510万张门票，而过去五届冬季奥运会平均也售出了130万张门票。即使许多门票是卖给当地居民的（尤其是通常在大都市举办的夏季运动会），但规模和范围如此之大的体育盛事也会潜在地吸引着东道主城市之外的人数众多的参观者。而且，由于运动会为期两周以上，这些参观者可能会在主办地度过更多的时

间，因此而产生了大量的住宿和餐饮支出。但是，额外的运动会参观者可能至少会部分抵消掉少数抱有其他目的（旅游或者商务）的来访者，后者力图避免与奥运会有关的高价格和拥挤状况。此外，即使酒店入住率和房间价格在运动会期间上涨了，额外的收入往往能通过转移到公司总部的酒店业利润这种形式留存在当地经济中。

主办像奥运会这样的大型体育赛事往往要求扩建基础设施，以便利参赛人员、官员和体育爱好者观赛的往返交通。过去的交通运输基础设施建设主要集中于公路运输。但是，主办城市和地区也在机场建设以及公共交通运输系统的改造建设方面花费了大量资金（Essex和Chalkley，2004年）。为长野奥运会建设的子弹列车就大大减少了长野至东京之间的运行时间。

在欠发达的城市建立现代化的通信能力也意味着需要一笔巨大的投资。这类基础设施的建设给主办地

历届奥运会主办地

年份	夏季奥运会主办地	冬季奥运会主办地
1976	加拿大蒙特利尔	奥地利因斯布鲁克
1980	前苏联莫斯科	美国普莱西德湖
1984	美国洛杉矶	前南斯拉夫萨拉热窝
1988	韩国首尔	加拿大卡尔加里
1992	西班牙巴塞罗那	法国阿尔贝维尔
1996	美国亚特兰大	挪威利勒哈默尔
1998		日本长野
2000	澳大利亚悉尼	
2002		美国盐湖城
2004	希腊雅典	
2006		意大利都灵
2008	中国北京	
2010		加拿大温哥华
2012	英国伦敦	
2014		俄罗斯索契
2016	巴西里约热内卢	



中国举行2008年北京奥运会一周年庆祝活动。

带来了可观的经济活动。这种建设需要雇用大量建筑工人，还必须采购和运输大量建筑材料。

在建设期过后，为运动会建立的基础设施还会给主办城市和地区带来源源不断的经济效益。为这些赛事建设的场馆还可在赛后使用若干年甚至几十年。更为重要的是，如果当地的商务活动能够充分利用改善了的交通运输设施，那么这些设施的升级就能够极大地推动当地经济的发展。

大型体育赛事所带来的间接经济效益可能要比直接经济效益来得更为重要，但也更加难以量化。一个可能的间接收益是此类赛事的广告效应。许多奥运会主办城市和地区将主办奥运会视为在世界这个平台上提升它们形象的途径。从这个角度看，在奥运会或其他大型赛事的赛前和赛中，密集的媒体覆盖率是一种广告形式，其可能会吸引旅游者的到来，而如果没有此类赛事，其中的部分旅游者是不可能来到这些地区的，另一些人则可能是为谋求更大、更广和更长期的经济利益而来到这里。

然而事实往往与理论大相径庭。例如，悉尼奥运会的目标之一是希望在赛后带来更多的旅游者，但是，澳大利亚联邦财政部前经济预测家Graham Matthews则宣称：“尽管举办奥运会可能给我们带来热烈、难以描述但美妙的感觉，不过从冷静而现实的说，国际经验实际上也难以判定短暂的光鲜是否会给旅游带来积极的、持续的影响”（Burton, 2003年）。

Ritchie和Smith（1991年）对欧洲和北美主办地在后奥运时期公众的意识展开了研究。1986—1989年数千次电话访问的记录显示，不到10%的被调查的北美人和不到30%的欧洲人能够回忆起奥地利的因斯布鲁克是1976年冬季奥运会的举办地。只有28%的被调查的北美人和24%的欧洲人记得1980年的冬奥会是在纽约州的普莱西德湖举行的。其他研究表明，到1991年，人们差不多都忘了卡尔加里曾经举办了1988年冬奥会（Matheson,

2008年）。而且，如果运动会期间还同时伴随着坏天气、污染、令人不快的政治事件或者恐怖袭击等事件的发生，实际上还会毁坏这个地区的声誉。

其他大型体育赛事，例如超级碗或者世界杯，尽管用于基础设施建设的支出远远低于奥运会，但在带来经济活力方面其效应也与奥运会相似。对世界杯影响的多维计量经济学研究发现，主办这类四年一次的国际竞赛只能给主办场馆带来极少的（甚至不会带来）收入或者就业上的实惠。

不过，主办一次像奥运会或者世界杯这样的赛事能给东道城市或地区带来巨大的无形效益，这些地方的居民可能会因主办了此类赛事而感到无上光荣，并形成一种社区意识。他们的家乡会在一个短暂而密集的时期内成为世界关注的焦点。主办此类赛事需要进行筹划并开展大量工作，这要求花费大量时间并付出巨大努力——此类工作主要是由志愿者来完成的——这会给当地和国家带来巨大的成就感。这些因素尽管难以用金钱来衡量，但它们既重要又宝贵。

潜在不利因素：不确定性和沉重的成本

1976年的一个分水岭似的事件撼动了奥运会的融资模式，使其转变为当前这种用经济手段融资的方式。这一年蒙特利尔举办了夏奥会。官方原本预计这届奥运会可能耗资1.24亿美元，然而其给该市带来了28亿美元的债务，或者说相当于2009年的100亿美元。政府用了30年的时间才还清这笔债务（Burton, 2003年）。

蒙特利尔奥运会结束时，莫斯科已经做出了主办1980年奥运会的承诺，但是没有个城市愿意竞标1984年的奥运会。在一通纷争之后，洛杉矶同意主办这届奥运会，但条件是不能使它背上任何金融债务。国际奥林匹克委员会别无选择，只能接受这个条件，洛杉矶于是被授予1984年夏季奥运会的主办权。

洛杉矶奥运会组委会赢得了超过3亿美元的适度盈余，并重新确立了公共成分较少而私人融资较多的奥运会融资模式。洛杉矶在基础设施建设上只花了很少的钱，而洛杉矶奥组委主席彼德·尤伯罗斯被授权通过向企业发售赞助权筹得了大笔资金。洛杉矶奥运会在融资方面取得的较大成功引领着世界上各个城市为主办大型体育赛事而展开新的竞争。

不幸的是，洛杉矶的经验只是一个例外。其后的主办城市发现它们不可能获得同等分量的私人支持。首尔（1988年）、巴塞罗那（1992年）、长野（1998年）、悉尼（2000年）、雅典（2004年）和北京（2008年）奥运会有数十亿美元的公共资金都是由政府承诺支付的。

巴塞罗那奥运会给西班牙中央政府留下了40亿美元的债务，而巴塞罗那省、市政府还另有21亿美元的

赤字。长野奥运会组委会虽然表示有2800万美元的盈余，但日本政府各个部门却背上了110亿美元的债务（Burton和O'Reilly，2009年）。雅典的公共投资超过了100亿美元，而北京的公共投资在400亿美元以上。

最初公布的预算——在奥林匹克运动中是由奥运会组委会公布——千篇一律地低估了举办奥运会所需要的最终成本。组委会的预算一般只包括举行奥运会的运营成本，其中包括开幕式和颁奖仪式、运动员往返于各场馆的交通、招待、通信/广播中心以及安保等费用。而东道城市的总成本还应包括竞赛场地的建设和更新、运动员和宾客的住宿、供媒体使用的设备以及相关的基础设施。许多场馆（如自行车摩托车比赛使用的赛车场，或者长橇/雪橇/骨架雪橇赛道）的建设由于其专用性而使得成本尤为高昂。奥运会的场地还要求有相当大的座席容量：夏季奥运会举行开幕式和闭幕式的体育场通常要求有10万甚至10万以上的座位。

从投标争夺主办权开始直到比赛进行的这段时间内，主办城市的建设成本以及土地的价值可能会剧烈增长。而且在寻求公众支持时，那些最初支持在一个具体城市中承办赛事的人发现，不充分报告真实成本符合他们的利益。此外，由于可能会成为主办地的城市加入了与其他竞标者的竞争，自然就具有追赶其竞争对手的标底、粉饰其竞标计划的倾向。

计划中的预算从来就不够支付实际成本。雅典最初预计该届奥运会的成本大约是16亿美元，而最终接近160亿美元（包括设备和基础设施成本）。北京奥运会的预计成本也是16亿美元（北京奥运会组委会运作成本预算），而最终的价格标明是400亿美元（包括诸如北京地铁系统扩建等的设备和基础设施支出）。2014年将在俄罗斯索契举办的冬季奥运会最初的预算约120亿美元；到2009年末预计成本支出已达330亿美元——其中230亿美元来自公共资金（《体育商业日报》，2009年）。

醉心于此的城市仅仅制作竞办奥运会标书的支出就可高达1亿美元。如果招标程序是完全竞争性的，由于要与其他争办城市争夺主办权，对本地经济利益的任何预测都会被作为竞标的出价：预计收益最高的城市有可能因为其报价仅仅高于预计收益处于其次的城市1美元而胜出，这使得获胜的城市只能获得较小的收益。然而竞标程序并不是建立在赢钱多少的基础上的，争办城市还可通过提供各种设施和保证融资与安全来竞标。而且，自从2001年9·11事件以来，安保的成本已经变得非常高昂：2004年雅典奥运会的安保费用达到历史最高的14亿美元，共计雇用了4万名安保人员。据报道，北京2008年奥运会在岗的安保人员超过8万人。

伦敦曾希望其2012年奥运会的成本低于40亿美

元，但目前预计将耗资190亿美元（《体育商业日报》，2009年）。由于成本扩张逐步升级，一些项目相应缩减——例如，伦敦计划中的奥林匹克体育馆的盖顶已经取消——但这个体育馆仍将耗资8.5亿美元以上才能完工，而最初只计划花4.06亿美元。政府努力想找到一个足球队或者橄榄球队作为2012年奥运会后该场地的固定租户，但尚未取得成功。这将给英国纳税人每年增加数百万美元的额外负担以维持设施的运转。难怪伦敦奥林匹克大臣Tessa Jowell会说：“早知道事情如此，我们还会争办奥运会吗？几乎肯定不会”（《体育商业日报》，2008年，援引自《伦敦电讯报》）。

某些此类支出带来了主办城市基础设施的改善和进一步的现代化，但留给东道主的其余设施却是大而无用的累赘。许多专门为运动会而建立的设施在竞赛中使用了十六、七天之后就被弃之不用或者使用不足，每年还需花费数千万美元加以维护，而且它还占用着日益稀缺的地产资源。以都灵为例，长橇赛场花费了1.08亿美元才建成，而都林冬奥会组委会副总裁Evelina Christillin对《华尔街日报》的记者说：“我不能对你说谎。显然，长橇的赛道没有其他任何用途。这是纯粹的成本”（Kahn和Thurow，2006年）。

目前，夏季奥运会的平均总收入在40亿—50亿美元左右，冬奥会的收入约为前者的一半（其总成本也比较低，这是因为冬奥会的参与者较少、需要的场地也较少，而且基建规模也较小）。其中近一半的收入被用于资助各种国际联合会、国家奥林匹克委员会以及国际奥林匹克委员会本身的活动。

显然，即便承办奥运会能获得经济利益，当地政府的预算也不可能得到改善，这就产生了这样一个问题：主办奥运会是否能带来更广义的、长期的或者相对无形的经济收益？

收益的放大

奥林匹克或其他大型运动会影响经济的明显证据相对较少。现有的大多数证据都是由主办城市和地区所列举出来的，它们都带有不少瑕疵，而证实对这类赛事的巨大付出是合理的符合这些城市和地区的既得利益。

更为可信的证据来自公布的学术研究中得出的对此类赛事经济影响的评估，这是因为这类赛事的经济成就中不掺杂作者个人的利益，而且同仁们对评估过程的审视对于评估所使用的方法和假设条件起到重要的制约作用。这些研究为主办奥运会的经济影响勾画出以下景象：尽管主办奥运会可能会创造一定数量的就业岗位，但这显然对收入没有明显影响。这表明现有劳动者没有受益（Hagn和Maenning，2009年；Matheson，2009年）。而且，主办奥运会所产生的影响取决于整个劳动力市场

对奥运会所创造的新就业的回应，而这种回应未必是积极的（Humphreys和Zimbalist，2008年）。即便主办世界杯有某种经济影响，其也相对较小（Hagn和Maennig，2008年和2009年）。

如果经济收益很少或者可能没有收益，主办城市和地区又该做些什么，从而使主办奥运会之类的大型赛事的收益尽可能提高呢？仔细考察以往的经验，我们发现两个重要的途径：首先，东道城市或地区对土地使用的决策必须慎之又慎；其次，东道主应在赛后尽可能对新建和更新的设备和基础设施加以利用。

通常，在主办夏季奥运会的大都市和主办冬奥会的山区，土地的稀缺性都在日益加剧。主办奥运会需要用大量土地来建设运动设施、公园，以及供运动员、媒体、工作人员和观众使用的房屋。

不成功的运动会留下的是很少被使用或者从不会被使用的设施，它们占据着宝贵的土地，还要花大量资金加以维护。例如，澳大利亚的悉尼目前每年要花费3000万美元来保障设有90000个座位的奥林匹克体育场的运营。2004年雅典奥运会使用的许多场馆不是被闲置就是很少被使用，其还占据着闹市区宝贵的土地。北京奥运会也留下了几个成本高昂的建筑遗产，包括精心建造的、目前使用严重不足的水立方游泳设施。相反，在洛杉矶夏季奥运会这样成功的案例中，现有设施得到了最大可能的利用，稀缺的土地资源也得到了很好的使用。1996年亚特兰大奥运会用于开闭幕式的体育馆在奥运会后立即被改造成一个篮球馆。奥运会的规划者们必须将设施设计得能够长期使用，并使之创造性地融入主办城市或地区。

发展中国家获益更多

主办重大体育赛事的影响因东道城市和国家发展水平的不同而异。通过适当规划，主办一项大型赛事能够推动主办地现代化交通、电信和运动基础设施的建设，而这一般都会给欠发达地区带来更多的实惠。

尽管主办奥运会要求为各方面的改善（如果不承办就不可能有所改善）而付出更多的公共资源，但公共政策往往十分滞后，如果不主办奥运会的话，所需的基础设施投资可能会被推迟几年甚至几十年。而且，国际奥委会也会提供一些资金促进所需项目的建成（Preuss，2004年）。

对更发达的地区而言，其在竞标和计划初期土地就比较稀缺（抑或预计在奥运会主办权筛选和准备阶段的7—10年中会变得较为稀缺），而且劳动力和资源市场吃紧，因此主办大型运动会可能会导致土地总体上的错用，并刺激工资与资源的价格压力，引发通胀。

竞标之前三思而行

主办像奥运会这样的大型体育赛事究竟有没有经济价值，答案较为复杂，而且很可能因情况而异。我们不可能得出简单的结论。对再下一届冬奥会的竞标者——法国阿讷西、德国慕尼黑和韩国平昌——以及想要竞标2020年夏季奥运会的许多城市而言，其应尽可能避开难以规避的奥林匹克迷局，并对本地区长期发展目标做长期的、艰苦的、冷静的考量。■

Andrew Zimbalist是史密斯学院Robert A. Woods讲座经济学教授。

参考文献：

Burton, Rick, 2003, "Olympic Games Host City Marketing: An Exploration of Expectations and Outcomes," *Sport Marketing Quarterly*, Vol. 12, No. 1, pp. 37-47.

———, and Norm O'Reilly, 2009, "Consider Intangibles When Weighing Olympic Host City Benefits," *Sports Business Journal*, September 7, p. 33.

Essex, Stephen, and Brian Chalkley, 2004, "Mega-Sporting Events in Urban and Regional Policy: A History of the Winter Olympics," *Planning Perspectives*, Vol. 19, No. 1, pp. 201-32.

Hagn, Florian, and Wolfgang Maennig, 2008, "Employment Effects of the Football World Cup 1974 in Germany," *Labour Economics*, Vol. 15, No. 5, pp. 1062-75.

———, 2009, "Large Sport Events and Unemployment: The Case of the 2006 Soccer World Cup in Germany," *Applied Economics*, Vol. 41, No. 25, pp. 3295-302.

Humphreys, Brad, and Andrew Zimbalist, 2008, "The Financing

and Economic Impact of the Olympic Games," in *The Business of Sports*, Vol. 1, ed. by Brad Humphreys and Dennis Howard (Westport, Connecticut: Praeger).

Kahn, Gabriel, and Roger Thurow, 2006, "Quest for Gold: In Turin, Paying for Games Went Down to the Wire," *The Wall Street Journal*, February 10, p. A1.

Matheson, Victor, 2008, "Caught under a Mountain of Olympic Debt," *The Boston Globe*, August 22.

———, 2009, "Economic Multipliers and Mega-Event Analysis," *International Journal of Sport Finance*, Vol. 4, No. 1, pp. 63-70.

Preuss, Holger, 2004, *The Economics of Staging the Olympics* (Northampton, Massachusetts: Edward Elgar).

Ritchie, J. R. Brent, and Brian H. Smith, 1991, "The Impact of a Mega-Event on Host Region Awareness: A Longitudinal Study," *Journal of Travel Research*, Vol. 30, No. 1, pp. 3-10.

Sports Business Daily, 2008, November 14.

———, 2009, September 30.