



避免 贸易保护主义

加利福尼亚州长滩市马士基码头的货物。

Christian Henn 和 Brad McDonald

迄今为止，世界各国遏制住了过多启用贸易措施的趋势，但最困难的时期可能尚未到来

经济衰退及其后续影响是滋生贸易保护主义压力的源泉。当经济产出下降、失业率上升时，人们通常会认为对外贸易在某种程度上难辞其咎。通过限制进口和补贴国内产业将失业转移到国外的做法变得越来越有引诱力，尽管有证据表明，这种政策的效果适得其反。

20世纪30年代的大萧条引发了诸多严重的贸易保护主义行为，而这些行为加剧了世界各国经济与社会的混乱。

人们普遍认为最近的全球金融危机是自20世纪30年代以来最严重的一次经济灾难。金融市场陷入停滞，产出大幅下降，而发达经济体的情形尤为严重。2008年最后几个月内，世界贸易急剧萎缩。虽然各国领导人坚称其已经吸取了大萧条时期的教训，并保证将抵制贸易保护主义的压力。但他们是否获得了成功？再者，即使就目前而言全球顶住了这种压力，但我们是否可以高枕无忧了？

贸易大崩溃

一般而言，经济衰退期内贸易比整体经济活动下跌更为迅速。然而，2008年10月至2009年1月间，世界贸易量骤降17%，与全球经通胀调整后的GDP相对较低的下滑率（主要发达经济体下滑2%，见图1）相比，这看起来太过剧烈了。贸易大幅下挫的起因似乎并不是过

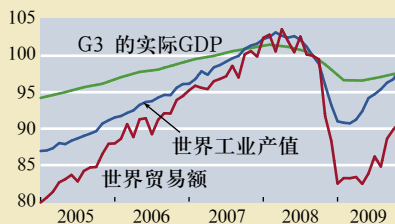
多的采取贸易保护主义，而是全球总需求的同步下跌。总需求的这种下跌对国际贸易的影响尤其巨大，原因在于近年来的贸易流动存在以下三个重要特征：

首先，耐用品的交易量与其他可延期采购量下降最为严重，而这在贸易中占据相当大的比重。金融风暴导致信贷市场失灵。金融市场的不确定性达到顶峰，这使得消费者推迟购买诸如电子产品与汽车等耐用品(受影响规模之大前所未有的)，因为他们在衰退的房地产与股票市场中已经损失了大量财富。为应对消费者需求下降以及资金成本上升的

图1
不正常的情形

与产出和工业产值的下降相比，2008年最后几个月世界贸易的下跌比以往的经济衰退期更为急剧。

(2008年9月=100)



资料来源：荷兰经济政策分析局(CPB)，IMF《世界经济展望》。

注：实际GDP为美国、欧洲地区 and 日本的GDP的简单平均值，经季节调整。

局势，公司搁置了投资计划，这便降低了对生产资料的需求。而生产资料与耐用消费品占全球商品贸易的比重最大（见图2），但占全球GDP的比重则小得多，其中后者主要由服务业与非耐用品构成。贸易崩溃有一半或者更多的原因都可以由这种不对称的情形来解释（Levchenko、Lewis、Tesar，2009年；Baldwin，2009年）。

其次，因为存在着大规模的全球供应链，在制成品生产出来之前，产品的各个组件已经经过多次贸易。经济衰退放大了这些供应链效应：可延期采购货物的供应链的范围更广，且在经济低潮期，公司会削减中间投入品的订单，这样既降低了产出，也缩减了库存（Freund，2009年）。“适时生产”技术可以使公司的库存维持在较低水平，但这种技术对需求冲击的传导也更为迅速。这种库存调整所产生的影响可以解释2008年底和2009年初发生的贸易骤降，而在此之后，贸易便迅速企稳。全球供应链一体化程度最高的国家遭受了最为严重的贸易下降，例如日本的出口量在此期间缩减了1/3。

再次，对贸易金融的依赖性不断增加也是贸易缩减的一个原因。由于采用全球供应链的方式，产品需要更长的时间才能到达终端消费者，这意味着需要对运营资本进行长期融资。此外，因为存在这些更长的供应链，银行作为中间人的贸易融资可以为进口商与出口商提供担保，所以这种贸易融资也变得越来越重要。至少在危机前期，贸易融资的成本上升和难度增大造成了负面影响，对新兴市场经济体的影响尤甚（Dorsey，2009）。

贸易已经开始复苏，但目前还不能保证复苏的持久性。2009年5月至11月期间，世界出口量增长了10%左右（见图3）。全球供应链似乎在恢复过程中发挥了重大作用：在东亚等供应链一体化程度最高的地区，贸易的恢复最为强劲。然而，发达经济体的进口自2009年9月份以来步伐放缓（见图4）。维护开放市场将在巩固贸易以及支持经济的广泛复苏过程中发挥极其重要的作用。

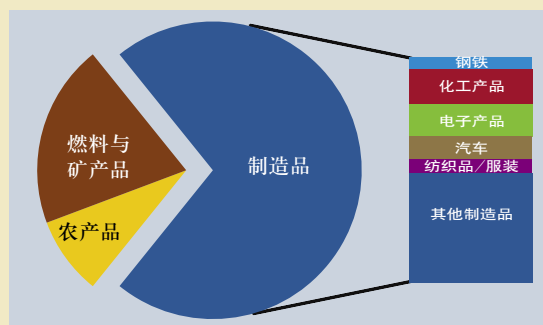
贸易保护主义似乎动静不大

2008年至2009年间，在货物与服务贸易急剧下滑的形势下，并未出现明显的贸易保护主义措施。几乎从所有角度来看，自危机爆发以来，贸易保护主义行为都少之又少。据世界贸易组织（WTO）估计，自危机爆发后，受到新实施的贸易保护主义政策影响的全球贸易额不高于1%（WTO，2009年）。虽然有些国家提高了部分（数量通常较为有限）产品类别的关税，但广泛提高关税的国家非常少。尽管根据WTO的关税

图2

可延期采购

耐用消费品与生产资料在世界贸易额中占很大比重。



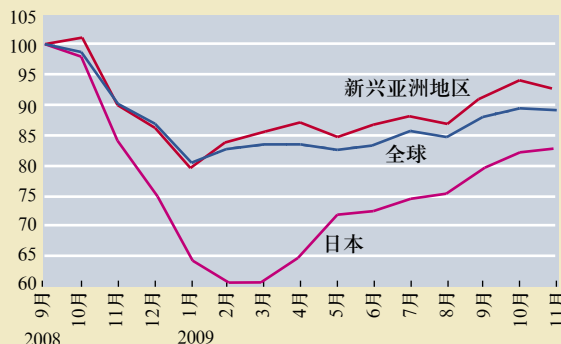
资料来源：世界贸易组织《国际贸易统计》。
注：本图数据为2007年的数据。

图3

受冲击最严重的国家

全球供应链一体化程度最高的国家的经济复苏最快。

（出口额，2008年9月=100）



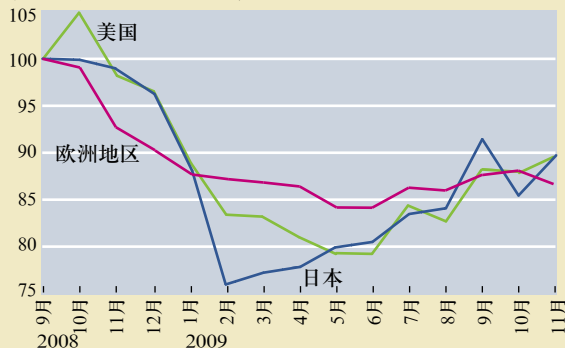
资料来源：荷兰经济政策研究局（CPB）。

图4

市场再现疲态

在2009年初的反弹后，发达经济体的进口增长从2009年9月起开始放缓

（进口水平，2008年9月=100）



资料来源：荷兰经济政策研究局（CPB）。

上限，许多发展中国家都有充足的空间去提高本国所实行的关税税率，但这些国家均未采取这种做法，这种现象可能表明了各国都已意识到，开放的市场对于其本身的经济绩效以及全球经济复苏都具有重要意义。

即便如此，为应对危机而采取的贸易措施可能已经使某些市场出现了不公平竞争。政府的救助以及增加的补贴可能使其免于采取更具破坏性的措施，但此类政策却向本国企业（特别是金融与制造业的本国企业）倾斜。政府针对本国企业进行优先采购的范围不断扩大，使竞争者陷入不利境地，并削弱了激励措施对全球经济增长的作用。其他针对危机制定的一些更为隐性的措施包括非关税贸易壁垒（如限制性进口许可、更为繁琐的海关流程）以及明显提高的产品标准和更为严格的法规。结果是，自2009年下半年起，随着贸易复苏，各行业提出实施反倾销措施申请的频率大为增加(Bown, 2009年)。

20世纪30年代的经验

决策者很好地汲取了大萧条时期的经验。1929年，美国国会甚至在股票市场崩溃之前就开始大规模地提高关税。尽管当时的众多经济学家强烈反对，美国仍然在1930年6月实行《斯姆特—霍利关税法案》，此举引发了全球强烈的愤慨以及某些报复性行动。国际联盟于1930年召开大会，以防止爆发一系列的保护主义行为。1931年全球贸易急剧恶化，并出现“争相保护国内市场以及保障国际收支平衡”的混乱局面(Eichengreen、Irwin, 2009年)。主要国家都开始大规模的货币贬值并实行外汇管制，或大幅收紧进口关税，并实施进口配额。本币与黄金挂钩的国家由于缺乏独立的货币政策而更倾向于限制贸易，尤其是在过去的贸易伙伴国都对本国货币进行了贬值的情形下。

政治议程的首要事项

政治领袖对贸易保护主义风险认知的提高在本次危机初期表现得十分明显。由发达与新兴经济体组成的二十国集团(G20)的领导人于2008年11月保证：“避免对货物和服务贸易以及投资设置新的壁垒、实施新的出口限制，或采取与WTO规则不一致的出口刺激措施”。

2009年4月，G20领导人将该保证的期限延至2010年，并请求WTO及其他组织监管成员国对该保证的遵守情况。该要求进一步推动WTO继续实施其自2008年10月开始采取的行动。WTO的监管报告不断深入调查各经济体为应对危机所采取的贸易政策的性质及程度。与G20的做法相呼应，其他国际性机构、各国政府以及诸如独立经济政策研究中心这样的全球贸易预警组织等非官方机构也采取了类似行动。

1929年至1933年间，全球贸易量下降了25%，近一半的降幅是由提高贸易关税造成的。在美国，新实施的关税税率将应税进口品的平均税率从已经处于高位的40%升高至47%。然而更大的影响来自通货紧缩与“特别”关税的相互作用。根据Irwin(1998年)的结论，有效关税的上升(在《斯姆特—霍利关税法案》及通货紧缩的双重作用下)使美国在1930年至1932年间的进口量下降了12至20个百分点。

虽然贸易保护主义并不是造成大萧条的起因，但贸易壁垒的提高使危机进一步恶化，而且最关键的是，贸易壁垒的提高还遏制了经济的复苏。全球产出至1938年才恢复至危机前水平，但贸易与GDP的比率仍比1929年低20%左右。尽管自1934年之后就取消了层层限制措施，但某些经济体在几十年之后才扭转了1930—1932年的政策带来的负面影响。

迄今为止并未重蹈覆辙

就其严重程度而言，最近这次危机本来足以引发一系列贸易保护主义措施。但事实并非如此，原因如下：

- 经济学家与决策者在危机早期就强调指出，依靠贸易保护主义措施将恶化并延长危机。特别是20国集团领导人对此给予的高度重视以及WTO广泛的监管活动使各国决策者对这些风险(见专栏)一直保持警觉。

- WTO和IMF等多边机构提供了贸易措施的透明度，并确保各国认识到实行贸易保护主义对他国产生的负面影响。同时，其在多边规则中明确了作为负责责任的政府所应该采取的政策回应。

- 各国政府在危机初期就采取了有力的应对措施，以拉动消费、放宽货币政策并支持金融业，这些措施有助于缓解危机并缩短其持续时间。对企业给予直接或间接的扶持可能有助于降低直接实施贸易保护主义的诉求。

- 如今，约99%的进口关税被规定为从价税，即按商品价值的百分比征收关税，这意味着进口商品价格下降，关税也随之降低(WTO, 2008年)。而对比20世纪30年代，那时许多关税都采取从量税，即进口商品价格下跌，关税占进口额的百分比反而上升。

- 广泛的全球供应网络与外国直接投资影响了贸易政策的政治经济。对于在国外设有工厂或要素投入大量依赖进口的国内公司来说，保持开放的贸易政策事关重大，这有助于与贸易保护主义的观点相抗衡。

未来将会如何？

虽然迄今为止，各国并没有像起初担忧的那样大规模诉诸贸易保护主义，但其带来的压力仍然存在。实际上，发达经济体的失业率仍处于数年来的最高水

平，所以这种压力在2010年甚至会有所增加。陷入贸易保护主义的泥沼需要付出巨大的代价——一方面会对经济复苏带来风险，另一方面会在今后数年内阻碍全球经济增长——所以有必要呼吁制止贸易保护主义这种固步自封的做法。然而，贸易保护主义压力的存在，仍有其他几个需要加以关注的原因。

“由于贸易的增长速度开始超过了总体经济活动，进口渐渐恢复到危机前的市场份额，这可能会激发实施贸易保护主义的要求。”

2008—2009年间，失业与进口下降同时发生，该时期贸易的萎缩也比总体经济活动的严重得多。由于进口商品市场份额下降，外国商品不再如通常那样成为失业问题的归咎原因。关注于减少失业的人也没有兴趣对进口加以指责。但是，由于贸易的增长速度开始超过总体经济活动，进口渐渐恢复到危机前的市场份额，这可能激发实施贸易保护主义的要求，特别是在失业率仍居高不下的地区及复苏步伐缓慢的行业。

还存在其他可能导致贸易保护主义的情绪抬头原因。过去，多边或双边的经常账户赤字通常被用作限制贸易的理由。尽管近期的贸易萎缩导致外部失衡缩小，但这种失衡再度出现的可能性仍不明确。一旦财政、货币和金融部门的刺激措施取消，受到影响的企业和行业可能会开始寻求贸易保护。商品价格上涨带来的风险是某些国家将对其商品出口征税或进行限制，这种风险在2007—2008年的粮食价格危机中得到过印证。最后，在一些新兴市场，资本流入的剧增已经导致货币大幅升值。不论新的汇率是否合理，货币升值将伤害出口商以及与进口产品竞争的国内产业的竞争地位，从而形成要求进口保护和出口扶持的压力。

贸易保护主义的愚蠢之处

面对全球当前的形势，进一步限制贸易是一个下策。而且，一旦实施了限制措施，撤除这些措施将十分困难，这意味着现在采取的贸易保护主义行为将会在今后数年之内阻碍经济增长。幸运的是，决策者已经意识到了贸易政策对经济复苏可能产生的影响。尽管各国目前可能已经采取了大量的限制措施，但其应用范围一直相对有限。然而在2010年，由于失业率仍可能维持在高位，同时进口将迅速反弹，来自贸易保

护主义者的压力有可能会增强。

近期，以下三个重大方面将对国际贸易发展产生影响：

对贸易政策措施的监控得到了加强，从而影响到各国针对经济向好形势出台的政策。对歧视性政策进行明确（不夸大其频率和效果）已经成为有效的威慑手段。这一方面还有更多的施展空间。

出现秘密或“隐蔽”的贸易保护主义的可能性仍然存在。此种贸易保护主义可能不表现为海关税率，而是以政府采购政策、产品标准、海关程序或其他形式出现，这使得贸易保护主义的影响变得比较隐蔽。

达成WTO多哈回合多边贸易谈判协议将有助于确保市场开放，使贸易在经济复苏中发挥作用，并在未来数年中支持强劲的经济增长。确保关税保持较低水平、减少有可能造成贸易扭曲的农产品补贴、增加贸易政策的透明度，以及强化贸易相关领域（如粮食援助、渔业补贴）的多边规则等措施将降低未来发生贸易冲突的风险，并增进世界各国之间的经济关系。■

Christian Henn是IMF战略、政策与检查部经济学家，Brad McDonald是该部门的副处长。

参考文献：

- Baldwin, Richard, ed., 2009, *The Great Trade Collapse: Causes, Consequences and Prospects*. Available at VoxEU.org
- Bown, Chad, 2009, "The Global Resort to Antidumping, Safeguards, and other Trade Remedies amidst the Economic Crisis," *World Bank Policy Research Working Paper WPS5051* (Washington).
- Dorsey, Thomas, 2009, "Trade Finance Stumbles," *Finance and Development*, Vol. 46, No. 1, pp. 18–19.
- Eichengreen, Barry, and Douglas A. Irwin, 2009, "The Slide to Protectionism in the Great Depression: Who Succumbed and Why?" *NBER Working Paper 15142* (Cambridge, Massachusetts: National Bureau of Economic Research).
- Freund, Caroline, 2009, "The Trade Response to Global Downturns: Historical Evidence," *World Bank Policy Research Working Paper WPS5015* (Washington).
- Irwin, Douglas A., 1998, "The Smoot-Hawley Tariff: A Quantitative Assessment," *The Review of Economics and Statistics*, Vol. 80, No. 2, pp. 326–34.
- Levchenko, Andrei A., Logan Lewis, and Linda L. Tesar, 2009, "The Collapse of International Trade During the 2008–2009 Crisis: In Search of the Smoking Gun," *Gerald R. Ford School of Public Policy Research Seminar in International Economics Discussion Paper 592* (Ann Arbor, Michigan: University of Michigan).
- World Trade Organization (WTO), 2008, *World Tariff Profiles 2008* (Geneva).
- , 2009, "Overview of Developments in the International Trading Environment" (Geneva, November).