

良好的开局

如将人生比作板球比赛，那运气对个人职业生涯的成功具有重要作用

Shekhar Aiyar 和 Rodney Ramcharan

第一份工作找得好是靠运气，还是凭能力？对于经济繁荣时期的毕业生和经济衰退时期的毕业生而言，找到第一份工作的起点一样吗？第一份工作找得好对个人的职业生涯的影响会持续多久？上述问题的答案对于全社会如何看待公平性问题至关重要。设想，如果软件业巨头比尔·盖茨的财富完全是因为运气好而获得的，那么将其财富再分配给运气差些的人则没有多大的妨害。但是，如果人们获得事业上的成功完全是源自辛勤工作和个人能力，那么高税收就不公平，同时也会导致效率低下。

有关就业的文献资料显示，第一份工作找得好将为个人的长期职业生涯带来诸多好处，如终生享有更高的工资和地位等。如果人们获得第一份工作是一种随机事件，这将表明运气对决定个人的长期职业发展起着很大的作用。不过，人们获得第一份工作并不是随机的。那些被认为能力较强的人更可能获得较为优越的首份工作，而且，如果这种评价准确的话，这些人也很可能在其整个职业生涯中取得成功。由于经济学家难以测定一个人的内在能力，因此确定运气在劳动力市场中的重要程度存在困难。

体育比赛，尤其是国际板球对抗赛这种两个国家队之间长达五天的比赛，可以从另一个侧面很好地阐释运气对于个人职业生涯成就的相对重要性。我们能够直接观察到比赛的成绩，同时也能方便地进行测定。比赛的奖金丰厚、国家队中的位置数量有限，因此球队一旦取胜球员就能获得不菲的回报。此外，在板球对抗赛中，成绩不仅取决于球员的能力，同时也取决于其对当地地理和气候状况的熟悉程度。这种地理和气候状况在举行对抗赛的不同国家之间存在很大的差异性。我们采用那些在1950—1985年期间初次参加板球对抗赛的所有球员的数据，从而将他们首次参加对抗赛的自身能力和运气因素区分开来。我们通过区分其首次参赛的地点是在国内主场还是在海外客场进行分析，而初次参赛的地点在很大程度上是由运气决定的。

主场，甜蜜的主场

我们发现，主场作战对初次参加系列对抗赛的板球运动员的成绩具有显著的有利影响，而初次参赛的成绩对其今后职业生涯中的“战绩”也具有很大影响。对于击球手来说，在主场作战可以使其初次参加系列赛的平均击球率提高33%。而对于投球手——将球投向击球手的防守队员来说，在主场作战会使投手得分率下降18%左右，也就是说，投球手使得他所面对的每个击球手的平均得分减少18%（见专栏）。

初次参赛的地点为何如此重要？在某种程度上，主场优势可以适用于任何体育比赛中的主队，不过这并非只是主场球迷的支持效应，地理和气候因素也发挥着重要作用。板球比赛中，投球手在方球场内全力将球投出，球击中地面然后反弹至击球手的面前。方球场的状况可能有利于某种投球方式，而当时空气中的湿度也可能影响板球在空中与击球手的偏离程度，阳光和雨水也将决定方球场和外场的状况。

英格兰的方球场有助于投旋转球，而在澳大利亚的方球场中板球反弹的高度较高。印度次大陆的方球场在板球对抗赛进行到后期时会愈发糟糕，因此有助于投慢球。由于各个国家的球员对其本国的状况更为熟悉，因此主场优势非常明显。此外，客队球员参加国际板球比赛的次数越少，则主队的主场优势可能将越明显。对于初次参加国际比赛的球员而言，由于在此之前其一直参加国内板球比赛，所以往往完全不熟悉海外客场的状况。

好运气的重要作用历久不衰

初次参赛的成绩是反映运动员未来职业生涯成就的一个绝佳指标。对于板球击球手和投球手来说，初次参赛的良好平均成绩往往会带来职业生涯的好的平均成绩，这对于击球手来说就是在每次击打时获得较好的平均得分，对于投球手来说就是造成击球手较高的平均失分。这种相互联系不仅适用于所有抽样调查的球员，同时也适用于每支参加对抗赛的国家队。

良好的初次参赛成绩同时取决于个人本身的能力以及运气。鉴于我们仅仅关注运气对于个人职业生涯的影响，在此我们采用了一种称之为辅助变量的两阶段分析技术，从而剔除了能力的影响因素。在第一阶段，我们分析了球员初次参赛的平均比赛成绩与其初次参赛地点之间的相互关系。由于球员初次参赛的地点主要是运气因素，因此在第二阶段中，我们将初次参赛地点与球员相应的比赛成绩之间的关系作为分析其职业生涯平均成绩的一个解释变量。这种两阶段分析过程将运气对球员职业生涯中成绩的影响进行了单独分析。如果好运气不能持久保持下去，我们会认

为初次参赛的平均比赛成绩与其职业生涯中的平均成绩之间不存在关联。然而事实上，我们发现这种关联性仍然很强，只不过其相互关系的强度逐步递减。总之，运气因素（在主场时处于有利的状况）不仅影响个人初次参赛的成绩，同时随着球员国际职业生涯的展开，这种影响也仍将持续下去。

重要的是，我们现有的计量方法是基于这样一种认识，即参加板球对抗赛的选手初次参赛的地点属于外部因素，与个人本身的能力无关。然而在整个劳动力市场，情况常常并非如此，并且看上去属于外在因素的初始条件可能与个人本身的能力存在关联。例如，我们将特定的商业周期作为初始条件。乍看之下，这一初始条件似乎与职场新人的个人能力无关。然而，一个能力很强的毕业生可以在经济衰退时期选择继续深造，从而推迟进入就业市场的时间。相反，在板球对抗赛中，一名板球运动员因为比赛在海外客场举行而放弃为本国国家队比赛这样的事情还前所未闻。国家队能够提供的位置极少，为获得有限名额，球员间的竞争非常激烈，同时在国内参赛和参加国际对抗赛之间的报酬存在天壤之别，所有这些因素都使球员不可能放弃去海外参赛的宝贵机会。因此，初次参赛的地点不可能与个人能力有关。由于初始条件属于外在因素——这在其他劳动力市场上很少见，这使得板球对抗赛可作为一个很好的工具，以分析运气对个人职业生涯的影响。

运气经久不衰的原因

为什么运气能够如此经久不衰？文献提出了至少两种可能的解释，这两种解释在我们的样本中都可以找到完全一致的情形。首先，那些在初次参赛中成绩不俗的人——相当于首份工作找得好的人——可以因此积累某些技能，而这些技能可能在其今后的职业生涯中结出累累硕果。比如，在初次参赛的过程中，击球手面临优秀的国际投球手时未被打出局的时间越长，就越可能获得更大的信心和更好的技能。这些品质将在今后的比赛中使之持续受益。我们将这种现象

初次参赛者与超级明星

一名初次参赛者在主场作战可以使其平均击球率提高33%，投手得分率减少18%，这大致相当于一位超级明星与一名赛场老手之间的成绩差距。

比如，印度杰出的开局击球手Sunil Gavaskar的平均击球率要比Keith Fletcher 或 Larry Gomes等同行的成绩高出1/3左右。而富有传奇色彩的澳大利亚籍投球手Dennis Lillee的投手得分率要比他的助理投球手Max Walker低15%左右。

称为“人力资本假说”。其次，那些负责挑选国家队队员的人在决定谁去谁留的时候，可能不会考虑到初次参赛地点的差异问题，那些初次参赛即在海外客场的队员将因此受到不公平的待遇。我们将这种现象称为“信号偏移”。需要注意的是，人力资本假说和信号偏移这两种现象可能同时存在。

利用那些在初次参赛后被淘汰的以及留下来的选手的有关数据，我们构建了一个简单的选手选拔决策模型。通过研究，我们发现了击球手和投球手的“人力资本假说”证据：在初次参赛中表现良好有助于积累实用的技能。同时我们发现，负责选拔的人员对击球手和投球手都存在信号偏移倾向，不过选拔人员对投球手的信号偏移要比对击球手的强得多。选拔委员会使初次参加海外客场比赛的击球手和投球手处于不利的地位，投球手则会受到更不公平对待，其原因可能是与较差的击球成绩相比，较差的投球成绩更可能导致球队败北，因而也会受到更加严厉的处置。

开局良好，功不可没

简单地将本研究的结论推广至所有其他劳动力市场的做法将是错误的，但看上去运气在决定个人的初次表现方面的确具有重要作用，而个人内在的能力及辛勤工作则能为开始时获得的好运气锦上添花。因此，我们的研究可能会令两种绝对主义者——认为成功完全是因为运气或者完全是凭借能力的人——都感到失望。不过必须补充的是，与其他劳动力市场不同，板球对抗赛队员所处的市场中运气的成分应该更少，而不是更多。对于那些负责选拔对抗赛团队的人来说，队员的成绩很容易测定，各个国家的不同状况也非常清楚。此外，与做出正确决策的重要性相比，对精心筛选队员所需做出的努力可谓微不足道。不过，对于那些运气不佳、首次参赛即在海外客场的投球手和击球手来说，选拔委员会似乎都对其做出了不公平的处置，而投球手所受到的不公平待遇相对更大。因此，各类雇主可能普遍存在类似的偏移现象。因为相比选拔委员会，这些雇主进行绩效评估的方法更为模棱两可，判定初始条件的差异更为不易，同时其做出的是否任用的决策也不会事后遭致怀疑和批评。而板球选拔委员会的境遇则不然，因为赛后全球各地数百万名坚持己见的球迷们会对此提出质疑。■

Shekhar Aiyar是IMF亚太部的高级经济学家，Rodney Ramcharan是IMF非洲部的高级经济学家。

本文基于IMF即将出版的工作论文：“国际板球对抗赛对研究按劳付酬力市场中运气的作用有哪些启示？”