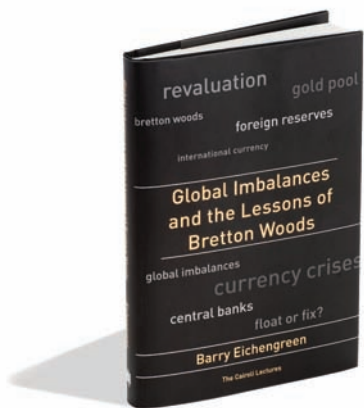


评 历史的教训



Barry Eichengreen

全球失衡与布雷顿森林的经验教训

麻省理工大学出版社，马萨诸塞州坎布里奇，2006年，
200页，26美元（16.95英镑），精装

将近十年来，IMF和其他许多经济学家一直关注着国际经济中较大的全球国际收支失衡的可持续性：美国的经常账户赤字及其与之相对应的其他国家组别经常账户的盈余。

然而一些经济学家对此则持更为轻松的观点。此种观点的一个众所周知的版本出现于5年前，当时，Michael Dooley及其合作者认为，这种失衡能够持续10年或者更长时间。他们认为，当时的状况类似于1946—1971年的布雷顿森林汇率体系。在这一次失衡中，美国再次居于“核心”地位，而“外围”国家——以前是欧洲和日本，现在是亚洲主要的新兴市场国家，尤其是中国——这些国家通过将汇率保持在低估的水平上，以追求出口导向型的经济增长，从而带来了经常账户的盈余。这些国家通过储备的积累，心甘情愿地将其盈余出让给核心国家，哪怕收益很低，以补贴其出口部门的发展，并获得核心国更

深化的、流动性较强的金融市场的优势。作者将这种格局称为第二代布雷顿森林体系（BWII）。

有利的论点

这种论点对于国际货币史研究领域的领军人物 Barry Eichengreen 非常有利，而且也适用于对当前政策的分析。Barry Eichengreen 这部文体简洁而且又引人入胜的著作的主题是，历史证明，与BWII的论点相反，目前的状况不可能长时间持续下去。

本书分为四章。第一章的标题与书名一样，该章将目前的局势与布雷顿森林时期做了比较。与当时相似，现在的外围国家把支持美元以保持其储备的价值及其国际竞争力视为共同的利益，但现在的外围国家在美元有可能贬值的威胁下，各自都有减持美元以规避资本损失的动机。

“他得出的经验教训之一是，在全球经济增长强劲的情况下，人民币的急剧升值最容易承受。这一论点受到了2008年初形势的干扰。”

但是，Eichengreen注意到了几点不同之处。现在的外围国成员更多，而且各有打算，很少受制于共同利益。与先前的情况相比，欧元为外围国提供了一个更有吸引力的替代储备资产。而且当时美国所记录的经常账户盈余使得美元从根本上来说比现在更具有强势（美国当时的国际收支赤字总额反映了较大规模的长期资本外流）。

而且，美国当局现在很少承诺要维持美元的对外价值。出于这一

原因，外围国的中央银行不太愿意继续持有美元。而且，外围国成员也越来越意识到它们所实施的战略的成本——将日益增长的储备封存起来并且抑制通货膨胀变得越来越困难——以及使增长更加多元化的必要性。

在余下的三章中，Eichengreen更深入地探究了历史的经验教训。他回忆了由美国和一组欧洲国家在1961年创办的黄金互助基金。创办黄金互助基金的目的是分担使私人市场上持有的黄金的美元价格接近于官方价格的责任，这也是布雷顿森林体系的关键功能。而当1966年开始用市场压力来加以检验时，人们发现黄金互助基金从来没有像预期的那样发挥功能。1968年，黄金互助基金崩溃。Eichengreen将这种安排上的困境看作集体行动中问题的症结，这些问题在BWII中或迟或早都会遇到。

Eichengreen还考察了1971—1973年日本货币价格变动的经验教训——当时由于人民币可能升值和中国可能实行弹性汇率，日本通过实施浮动汇率对日元重新定价。他发现，日元重新定价既没有带来不稳定，随之而来也没有出现出口或产出增长的急剧下降。但是这部分取决于1972—1973年全球经济异常强劲的增长以及财政的支持。他得出的经验教训之一就是，在全球经济增长强劲的情况下，人民币的急剧升值最容易承受。这一论点受到了2008年初形势的干扰。

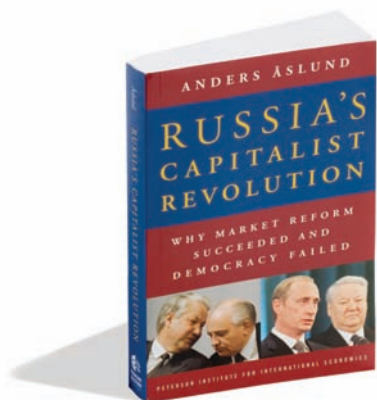
最后，Eichengreen对20世纪英镑作用的降低作了回顾，并提出了这样的问题：美元是否像BWII论所认为的，会继续成为世界主要的储备货币？他观察到，最近几年美元在全球储备中所占的比重一直在上升——尽管它实际上已经从这十年开始时所达到的顶峰上大幅下降——但他认为，美元是否会继续成为世界主要的储备货币，答案首先

取决于美国的政策，尤其取决于美国是否能够成功地降低经常账户赤字，并防止随之而来的对外净债务的进一步积累。如果出现以上任何情况，他认为，美元有可能将自己的领地输给欧元。

对于那些正在思考全球经济前景的人们以及研究国际货币体系的学生来说，本书非常值得一读。尽管在国际调整方面取得了一些进展，但有人可能会对历史上出现过的某些类似情况提出质疑：2008年初全球经济的重要特征看起来仍与BWII的模式相符。但是，本书的论断具有广泛的说服力，并加深了人们对于国际收支失衡所带来的风险的关注。

Graham Hacche
IMF 对外关系部副主任

长远回顾更可取



Anders Åslund

俄罗斯的资本主义革命

为什么市场改革取得成功而民主改革失败了

彼得森国际经济研究所，华盛顿特区，2007年，356页，26.95美元（平装）

苏维埃联盟分化成15个实行

市场经济的民主（或者至少是非计划经济体制）政治体制的独立国家无疑是一个延续了许多年的过程。从某一时点对这一进程做出的评价可能不同于从另一时点做出的评价。因此，许多俄罗斯人和其他在20世纪90年代的混乱中对俄罗斯感到绝望的人，对当前这十年持有更为乐观的看法。值此普京总统离任之时，对俄罗斯整个转轨时期做一回顾，正当其时。

俄罗斯的长期转轨

Anders Åslund这本书最大的长处是，对早在1985年戈尔巴乔夫开启改革以来的整个22年做了回顾。全书共8章。前7章是按时间顺序安排的，其中两章是戈尔巴乔夫时期，3章多一点是叶利钦时期，不到两章论述了普京时期。

这种安排使作者得以追踪到随着时间的推移而出现的改革后果。例如，戈尔巴乔夫的经济改革开创了一种寻租机制，它使聪慧的商人得以按受控的价格在国内购买石油和其他原材料，而按世界价格卖到国外。

此类做法变得牢不可摧，向市场机制转轨的步伐受到钳制。Åslund这种较为长远的回顾与那些持较短观点的人形成了鲜明对照。这些人20世纪90年代才来到俄罗斯，并想把不利的后果都归咎于叶利钦的改革，而不去考究所发生的更深层次的变化。

本书的第二个最大的长处是，作者拥有关于俄罗斯的渊博知识。他不仅通晓俄罗斯的文学（引证的参考文献超过400种），而且知道许多俄罗斯的行动家，并在俄罗斯度过了许多时间。他对整个22年中的发展与政策的记述展示了其知识与分析技能。而且，其文笔清晰而且有趣，使读者难以释卷。

Åslund比其他俄罗斯的和外国

的作者对俄罗斯的经济转轨持有更积极的看法。他正确地遗弃了那种认为俄罗斯可能不得不上一种更加渐进而具有较少破坏性的市场经济道路的观点。的确，他使人信服地指出，许多问题源自起决定作用的早期改革的不充分，它导致卢布区政策实施的拖延、财政稳健性不足，从而破坏了宏观经济的稳定，并减慢了放开能源价格的进程。

但是，Åslund可能过于小看了由于资产转移到私人手中的方式而导致的福利和收入分布的不均。然而，即使对其许多观点持不同看法的人从他全面的论述中也能获益匪浅。

“20世纪90年代初，俄罗斯的经济改革声势浩大，而民主改革则无法与之相比。”

最后的第8章论述了本书副标题提出的问题：为什么俄罗斯的市场改革取得了成功，而民主改革失败了。他的答案是，20世纪90年代初，俄罗斯的经济改革声势浩大，而民主改革则无法与之相比。缺乏所必须的民主改革的目光，而且更早地实行选举制的时机也错过了。

后来，在普京担任总统的同时经历了一段革命后的稳定时期，对其独裁主义倾向的制衡则不够。展望前景，Åslund肯定地说，通过第二波的民主化改革，经济迅速现代化与极端保守主义政策之间的矛盾将得到解决。为了俄罗斯和世界而把希望寄托于普京是对的，但这种矛盾将会在很长时期内持续存在。

John Odling-Smee
IMF 欧洲二部前部长