

# (粮食) 价格的成功

## 对卡路里更高的全球需求带来通货膨胀的压力和更多问题

澳大利亚的小麦、中国的猪肉和美国的玉米，这三种特定商品与宏观经济有怎样的关系呢？不幸是，现在，大量的粮食商品在许多方面是全球紧密相连的。

过去的12个月，世界经历了以较高的粮食价格为主要形式的大幅度通货膨胀的冲击。这一冲击并不一定必然转化为更高的持续性通货膨胀；大部分国家的货币政策似乎做出了适当的反应。但通货膨胀还是会产生一些负面影响，特别是对那些低收入国家相对贫困的城市居民。

可能有两种令人鼓舞的前景：低收入国家农民的直接收益以及在富裕国家取消农业补贴的潜在的政策空间。

粮食价格上涨的冲击主要源于富裕和中等收入国家。对于目前的一段时间，商品价格持续走高，这一点在燃料和金属方面表现得尤为明显。导致商品价格增长的主要推动力是全球较高的经济增长率，最近5年是自20世纪60年代以来世界经济增长率最高的时期。当然，相当大部分的全球持续增长在于新兴市场经济的强劲增长。

更高的商品价格会引发供给的反应，尽管这些反应有些滞后，但几乎所有的发展中国家都能够从全球经济活动中获益。因此，我们所观察到的部分情况可能是全球持续繁荣所带来的不可避免的负面效应。

其中也有气候的影响。全球部分地区遭遇严重的旱灾，其他地区动物疫病也对粮食价格有一定影响。

### 生物燃料政策也是造成粮价上涨的原因

但最近以来，粮食价格急剧增长，至少部分原因是由于工业国家积极鼓励使用所谓的生物燃料。生物燃料是一种可再生的能源，也就是说，你从玉米中提取乙醇，将乙醇与汽油混合驱动你的汽车，同时能够种植更多玉米。作为一种确保能源安全的手段，生物燃料具有极大的吸引力，能够使能源的来源多样化。

不幸的是，生物燃料的优点有时被加以夸大，其负面效应已变得日益明显。从玉米中提取乙醇并不能产生大量的净能量——你制造和运输乙醇所用的汽油与由乙醇所转化的汽油相当。而且这样并不能显著降低碳排放，但却使玉米的价格上涨。

过去两年，玉米价格明显上涨，不管美国还是世界范围的玉米价格几乎翻了一番（尽管在最近几个月有稍许降低）。随着将空闲土地由种植小麦转为种植玉米，对其他农作物也产生一定影响。这一点在欧洲最为明显，欧洲不再进行奶制品的生产，转而种植可用于生物燃料的农作物（如油菜籽价格也急剧增长）。据IMF委员会评估，最近粮食价格的增加的大部分原因直接与生物燃料政策有关。

对于生物燃料而言，这些措施的关键是农业保护主义。包括巴西在内的许多国家能够以更加廉价的方式生产乙醇，同时能够更多地节约不可再生能源并减少排放，例如通过糖。但这种通过糖生



Simon Johnson, IMF 研究部主任、经济顾问。

产的乙醇受到美国保护性关税的影响（在欧洲存在相似障碍）。此外，为鼓励这些部门创新，富裕国家的生产补贴似乎已过多给予美国的酿酒行业。鼓励创新是一种好的观念，例如，在印度采用“麻疯树”显示了极大的潜力，但仍需要相当大的投资才能使之变为现实，而且在这些部门还有更有效的方法鼓励研究和发展。

## 并且后果是……

因此，如果工业国家粮食价格的波动很大程度是受生物燃料政策的影响，那么谁将面对这样的后果呢？首先，工业国本身并不能免受粮价冲击的影响。美联储（指导美国的货币政策行动）在度量核心通货膨胀时并未包括粮食价格，但这主要是由于粮食价格通常是不稳定的。然而，如果粮食价格一直上涨，由于将粮食用于生物燃料或其他一些原因，也存在将粮食价格包括在核心通货膨胀中加以度量的可能（一些工业国的中央银行在度量通货膨胀时已包括粮食价格在内）。

然而，由于一个简单的原因，粮价上涨对富裕国家的影响将受到限制。在大部分发达经济体，粮食在人们消费中只占相对较少的部分——平均约为10%~15%，而且其中一部分消费与粮食的处理和分配有关而不是与原材料有关——从而使粮价只占消费者价格指数很少的一部分。

在许多较贫困国家，粮食占消费者物价指数较大的部分。例如在中国和其他新兴市场经济体，粮食约占消费者购买消费品总量的30%，在许多低收入的发展中国家，约占50%或更多。这意味着玉米、小麦、牛奶和肉类价格同样的全球增长，将迅速导致较贫困国家更高的通货膨胀。

而且，这意味着在中等收入和发展中国家将采取更加紧缩的货币政策——较高的利率——而不是采取相反的政策，当然，也可能实施非基于市场的政策，如可能使价格扭曲的价格控制，从而可能增加较贫困国家和较富裕国家的利率差，并使利率降低。这将使所谓的全球套息交易增加，即人们以利率相对较低的货币借贷（如日元），并以利率相对较高的货币投资（例如发展中国家货币）。

资本从富裕国家流向穷国并没有什么错——事实上，如果以正确的形式和预有准备的速度流动，将有助于发展。但关于金融全球化，IMF提出了一个非常重要的良性发展警告：如果过快、过多并以一种自由的方式获得资本，可能将对经济稳定和增长造成严重后果。

## 现在是坏消息

对城市地区穷人是真正的坏消息。除考虑宏观经济政策外，较高粮食价格对于这部分人的影响，是直接且非常痛苦的。城市地区的穷人需要为他们的吃饭问题掏更多的钱。随着许多较贫困国家人口的增长，日益增长的粮食价格将对极度贫困国家的预算施加更大压力。自身能够生产足够粮食的人们和市场可以从中获利（取决于其生产和消费的粮食价格），但城市穷人和许多农村穷人正在失去所拥有的一切。

## 令人鼓舞的前景是什么？

各地的农民包括较贫困国家的农业部门可能获利最多。当然，城市居民利益可能会受到损害，因此对每一国家的影响将有所不同。

在这样迅速变化的困境中也可能会有另外的机会。富裕国家各种农业补贴长期困扰国际贸易体系，并使当前进一步推进贸易自由化变得困难。富裕国家不愿改善进入其受保护程度最高市场的道路。

由于较高的粮食价格，补贴的强制性较少——这取决于补贴构成的方式——当价格高于某一固定水平时可能不需要进行补贴。工业国需抓住这一时机并以此种方式消除补贴，通过此种方式很难随后再向他们进行征收。

尽管欧盟并不总是被视为农业改革的模范，然而就牛奶出口补贴而言，欧盟已采取一种引人注目的措施。由于牛奶在今年保持有记录以来较高的价格，欧盟的这些补贴已经暂停。由于制定农业政策的特点，恢复这些补贴可能是困难的。

但工业国关于乙醇的关税也应当下降。富裕国家不断警告穷国增加农业部门的价值。这也是快速发展的全球生物燃料市场所带来的。但除非进口到富裕国家的关税被取消，否则这一切将不会发生。这里没有任何万能药，当然，生物燃料采取更自由的贸易方式一般而言有助于各地的农业部门，并能为穷人、农村社会带来福利。如果所有国家在生产生物燃料方面拥有同样公平的机会，扩大土地利用的机会将会更多。

---

欲获得更多详情，见2007年10月出版的《世界经济展望》的专栏1.1和专栏1.6以及我们最近的金融全球化论文：[www.imf.org/external/np/res/docs/2007/0607.htm](http://www.imf.org/external/np/res/docs/2007/0607.htm)。