



## 通过再分配解决不平等：治疗不得法，使病更糟糕？

2014年2月26日

作者：Jonathan D. Ostry 和 Andrew Berg

不断加剧的收入不平等是全球政策议程中的重要议题，这不仅是由于人们担心收入不平等带来的不利社会和政治影响（包括极度不平等与民主治理之间的一致性问题），也是由于收入不平等可能造成经济影响。尽管其正向激励作用对于促进劳作和创新是必要的，但过度不平等有损于经济增长。例如，过度不平等会妨碍人们获得医疗和教育方面；造成政治和经济动荡，进而导致投资下降；在面对重大冲击进行调整时，阻碍形成必要的社会共识。

当然，经济学家一直在试图更好地理解不平等加剧与经济增长脆弱性之间的联系。近期的研究包括：不平等如何加剧了杠杆程度和金融周期，从而埋下危机种子；危机爆发前，政治经济因素（特别是富人的影响）如何导致金融过度现象膨胀。

但是，政策应该起什么样的作用，具体而言，财政再分配如何促进更好的公平性？传统观点是，再分配政策虽然本身对增长有负作用，但可以理解的是，通过促进公平性，其最终能促进增长。我们对过去经历的分析表明，没有充分的证据显示典型的再分配措施总体而言会对经济增长产生不利影响。在减轻不平等之后，经济增长往往加快，并且更持久。

### 区分不平等和再分配对经济增长的影响

在[过去的研究](#)中，我们证明了不平等与可持续增长之间存在着明确的中期关系。但是，我们并没有很多证据显示，这种关系是否说明有必要采取再分配措施。

事实上，很多人认为再分配措施有损于经济增长，甚至认为，为解决严重不平等而采取的再分配措施是不平等与低速增长之间联系的根源所在。如果是这样，那么税收和转移可能恰恰是错误的措施：治疗不得法，使病更糟糕。

关于这方面的研究仍有争议。几项研究指出，一些再分配政策（例如，公共基础设施投资、医疗和教育支出、社会保险）可能有利于增长和平等。其他研究则认为，再分配与经济增长之间存在着根本的取舍关系，正如 Okun（1975 年）指出的，减轻不平等的措施导致效率损失。

在一项[新的研究](#)中，我们通过历史数据了解不平等、再分配、经济增长之间的关系。特别是，再分配政策对宏观经济有哪些影响？这不仅包括再分配政策对经济增长的直接影响，也包括这种政策通过减轻不平等而对经济增长产生的间接影响。

为了分清这些渠道，我们利用一组新的跨国数据，仔细区分净不平等（税收和转移后）与市场不平等（税收和转移前），以便计算包括先进国家和发展中国家在内的很多国家长期内的再分配转移。我们分析五年期的平均增长以及增长的持续能力和持续时间。

我们的关键问题是实证性的。“重大取舍关系”有多重大？再分配的直接效应（Okun 认为是负效应）相比其通过减轻不平等而产生的明显的间接正效应如何？

### 关于再分配、不公平和经济增长之间联系的重要发现

首先，我们发现，不平等仍是中期经济增长速度和增长持续时间的主要决定因素，即使是考虑到再分配转移的规模。因此，仅关注经济增长而不解决不平等问题的做法仍是错误的，因为这种情况下的经济增长可能是缓慢、不可持续的。不平等与不可持续增长也许是同一硬币的两面。

其次，从本文涉及的历史数据中几乎找不到任何证据显示财政再分配对经济增长有不利影响。因此，平均再分配措施以及由此带来的不平等程度的下降看来与更快和更持久的经济增长有明确联系。我们发现，规模非常大的再分配措施可能对经济增长的持续时间产生直接不利影响，加上其通过减轻不平等而对经济增长产生的有利影响，总体影响大致是中性的。

### 一些保留看法

这些研究结果可能表明，实施再分配政策的国家事实上以较为高效的方式设计了这些政策。当然，这并不意味着，想要加强财政政策再分配作用的国家不应注意效率问题。这对于治理结构和行政能力薄弱的国家尤为重要，这些国家面临的一项根本任务是，采用能够使政府高效实施再分配政策的税收和支出手段。基金组织即将发表的一份文件将详细讨论这些财政问题。

此外，还需要谨慎地利用跨国回归分析得出明确政策含义。历史经验和基本原理都告诉我们，再分配措施在超过一定度的情况下有可能破坏经济增长，极端公平也不总是有利于经济增长。很难确定非常明确的因果关系。我们还知道，不同类型的政策在不同的时间对于不同的国家可能产生不同的效果。

### 结论

从本文涉及的历史宏观经济数据中得出的结论是，根据各国长期内的平均情况，政府通常采取的再分配措施看来并未导致不良的增长结果。除了伦理、政治或更广泛的社会方面的考虑外，再分配产生的平等似乎还有助于更快、更持久的经济增长。

简言之，我们并未发现再分配与经济增长之间的所谓“重大取舍关系”。所以，很多情况下，在面对严重不平等时，不采取任何措施可能是不适当的。