

中国：政府的卫生与教育支出会 刺激消费吗？

演讲人

Steven Barnett

基于 Steven Barnett 和 Ray Brooks 的一篇
即将面世的工作论文

以下是作者自己的观点，与国际货币基金组织、其执行董事会
和管理层无关。

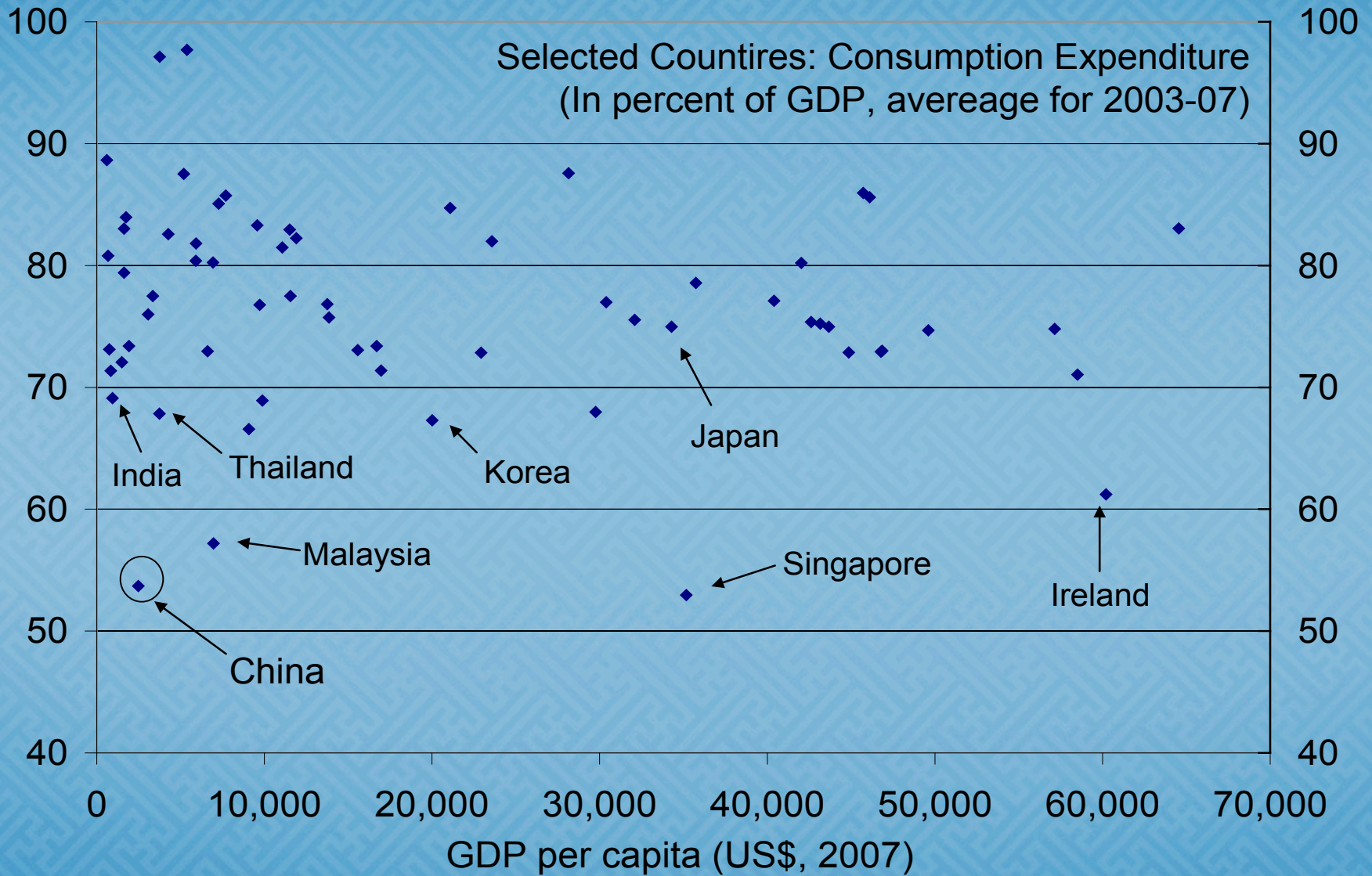
摘要

- 预防性储蓄：一个实证研究
- 卫生：预防性储蓄地位重要
 - 数量上的影响很大
 - 政府多支出一块钱 → 储蓄下降两块钱
 - 对城镇居民成立 (农村居民的结果不确定)
- 教育：无实证证据支持
 - 结果在统计上不显著

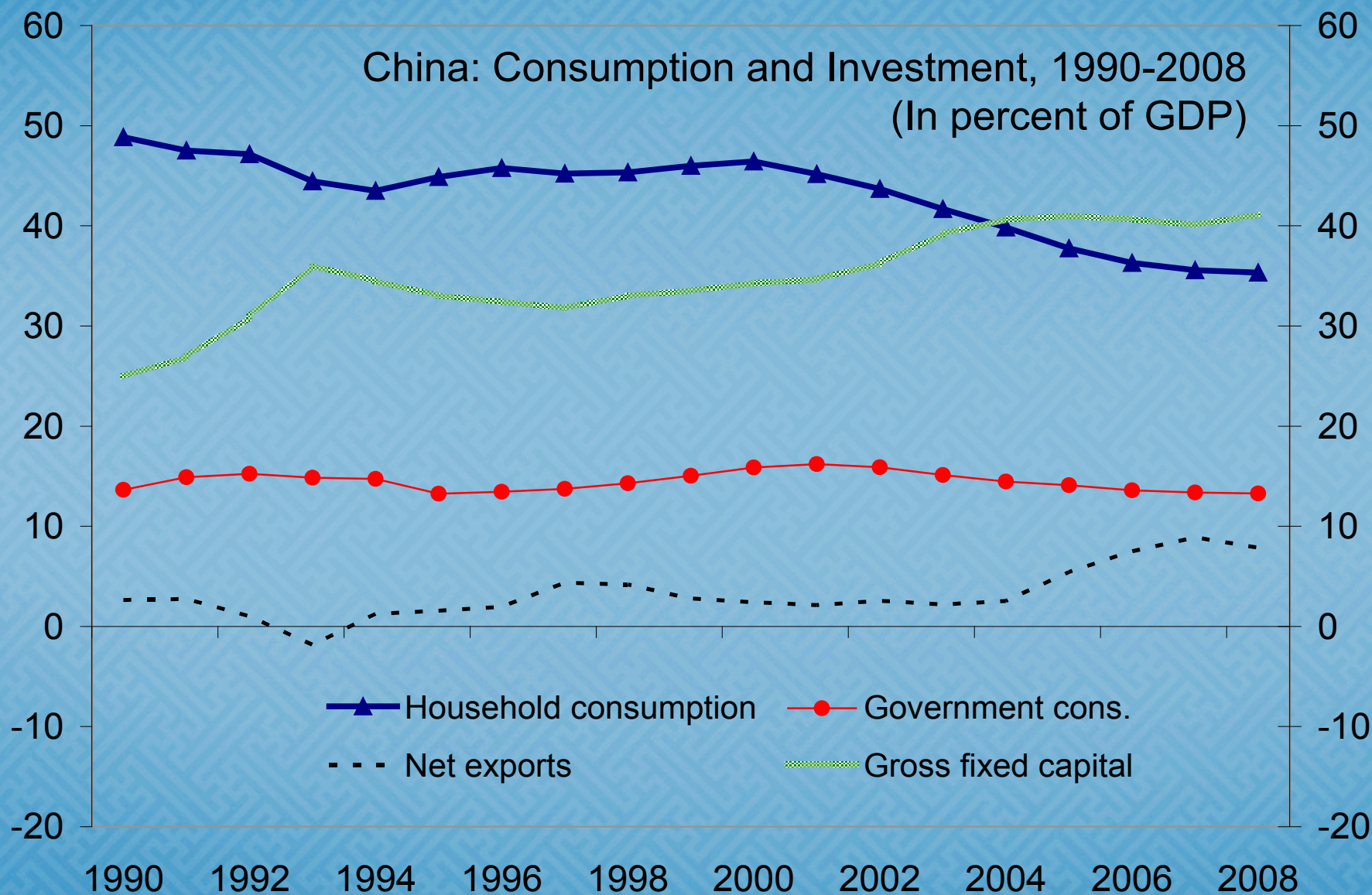
提纲

- 特征事实
- 实证结果

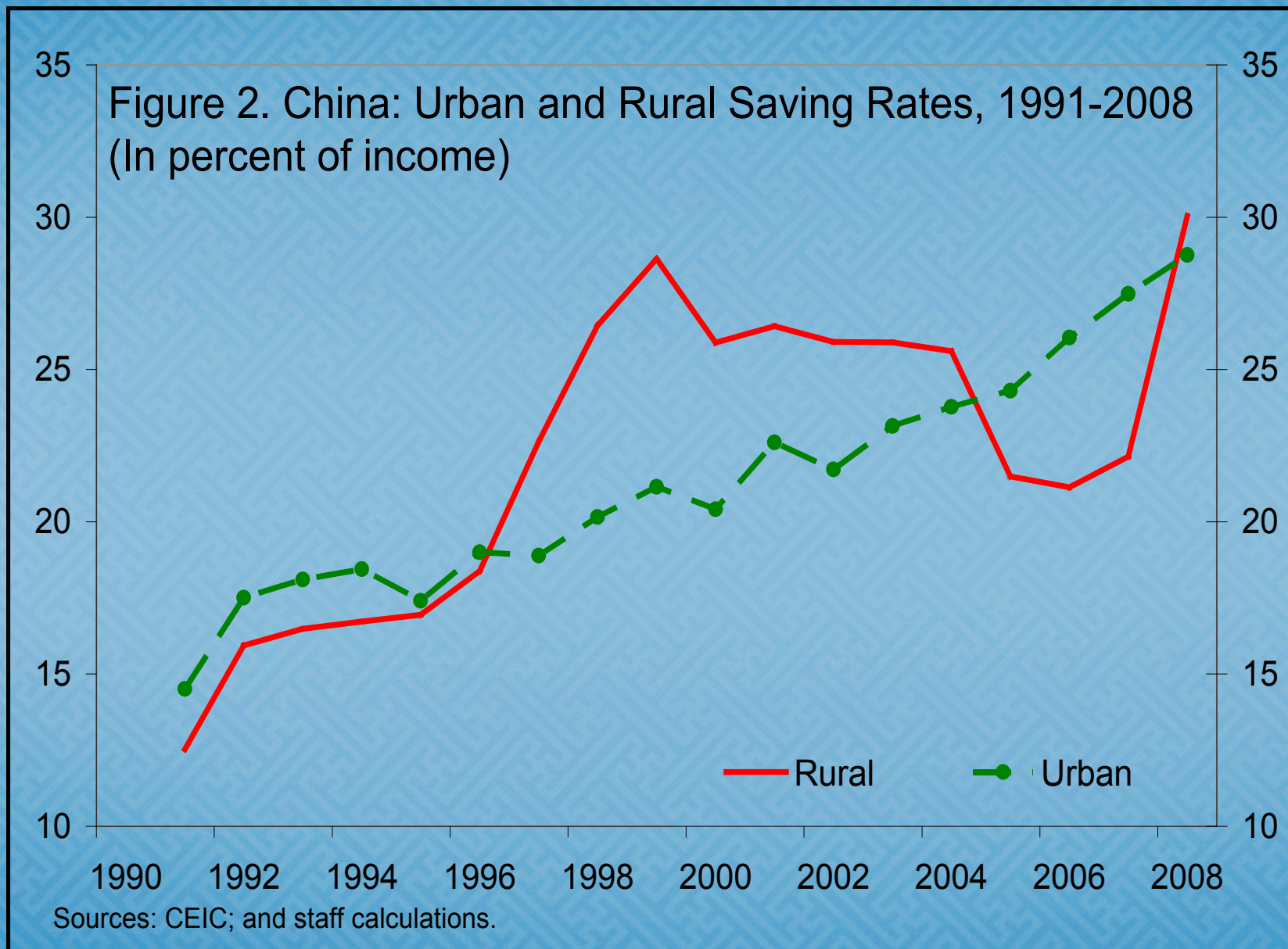
与其他国家相比，中国的消费较低。



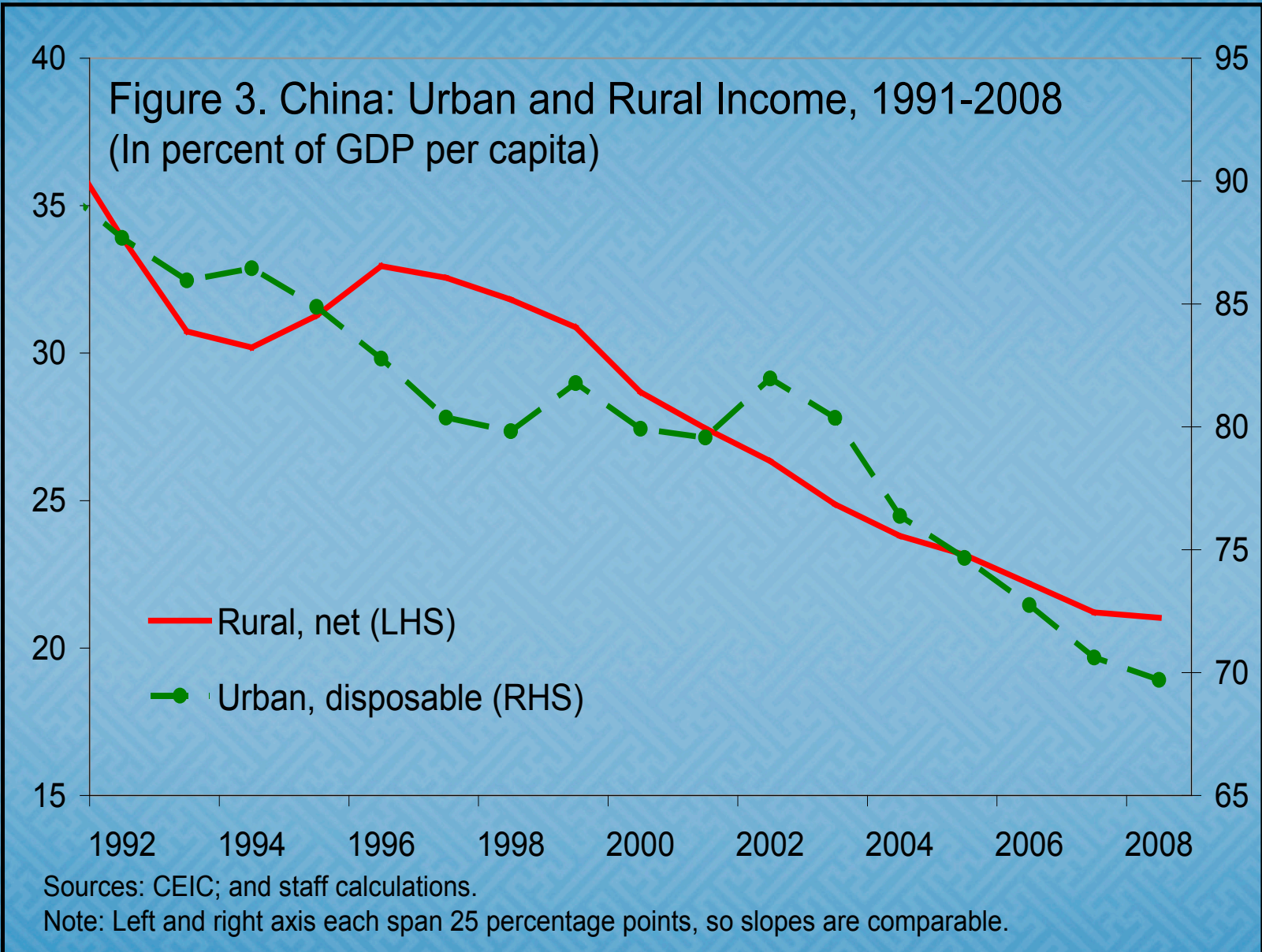
家庭消费在下降，由于.....



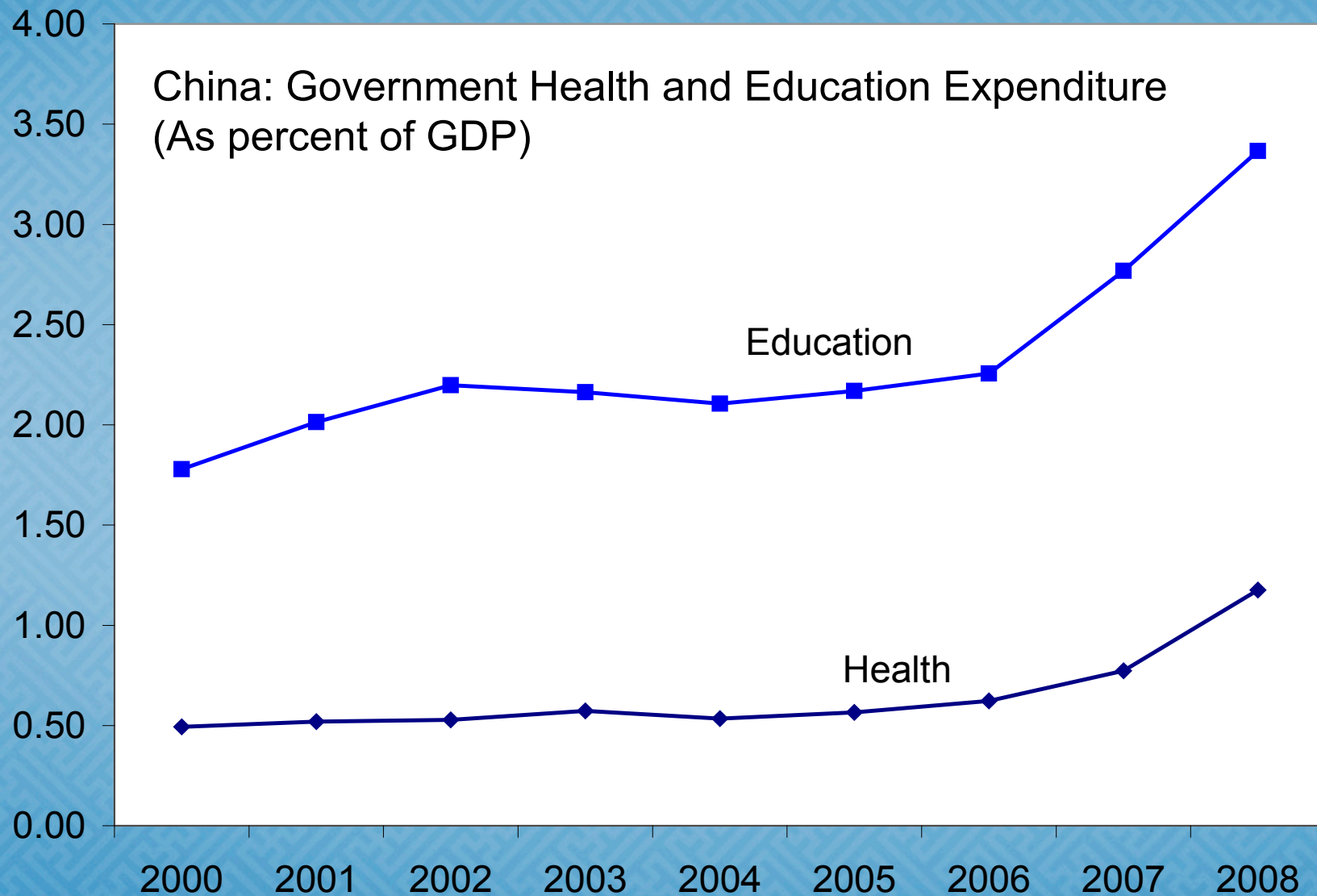
部分是因为储蓄率上升.....



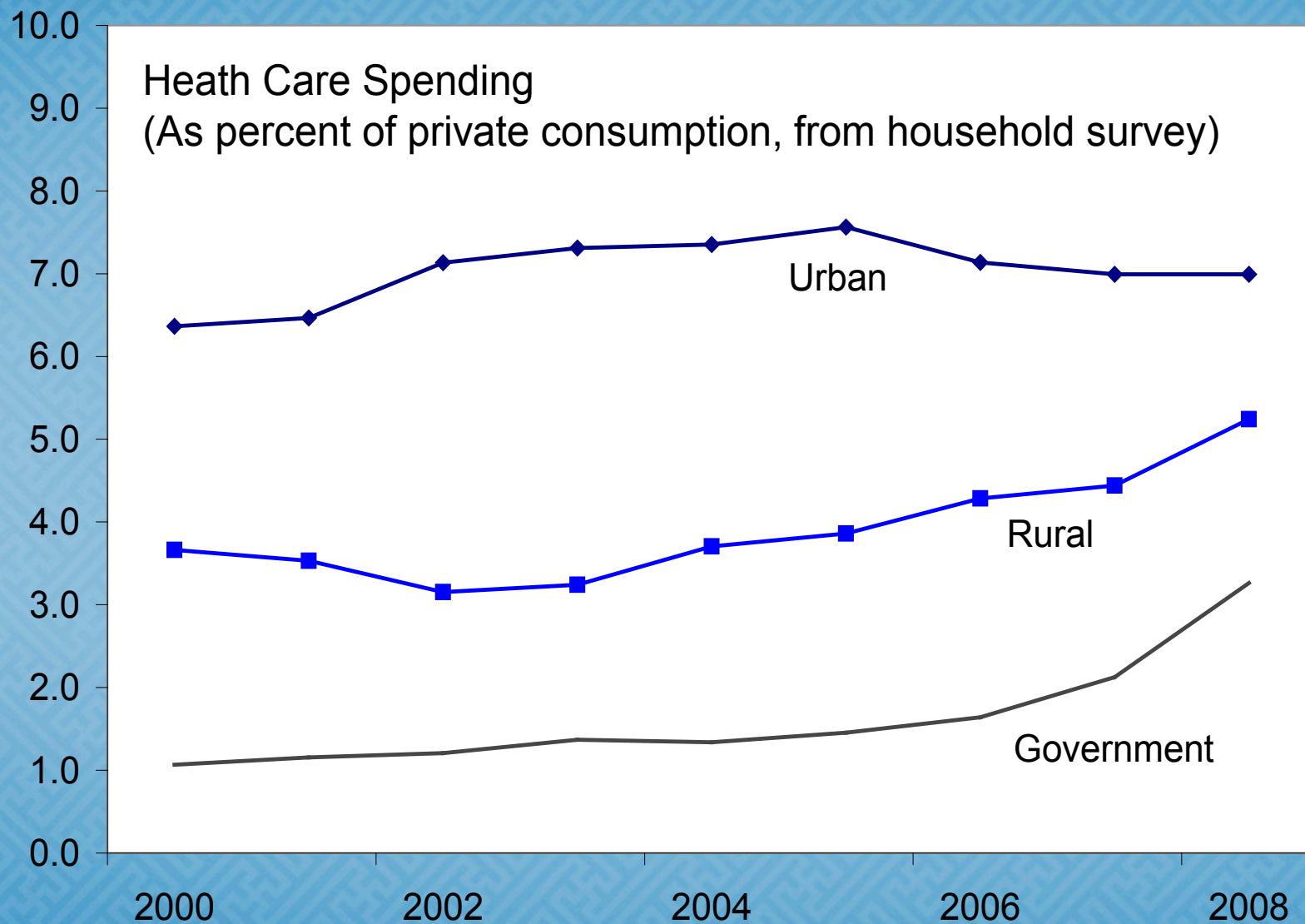
.....以及家庭收入增长落后于GDP增长.



政府的卫生与教育支出正在上升



城镇与农村的卫生支出趋势存在差异



预防性储蓄与消费

- 预防性储蓄只是谜题的一部分
 - 家庭收入的变化比储蓄率的变化更重要
 - 解释了消费占GDP比例下降幅度的超过60%
 - 还可参见 Aziz and Cui (2007)
 - 预防性储蓄动机的变化
 - 可以解释故事的一部分 (打破“铁饭碗”)
 - 但不能解释消费率的持续下降
- 减少预防性储蓄动机的重要性
 - 降低储蓄，刺激消费
 - 社会福利

实证策略

- 省级数据
 - 利用社会支出与储蓄率的差异
 - 家庭入户调查数据
 - 省级政府支出数据
- 对汇总数据进行OLS回归 (1994-2007)
 - Δ 储蓄率 = $beta * \Delta$ 人均社会支出
 - 对城镇与农村数据分别回归
 - 全套时间与省级代理变量

对结果的解释 Interpretation

- 社会支出对储蓄的影响：两种相反的效果
 - 替代效应
 - 政府支出越多 → 私人支出的需要减少
 - 因此储蓄率上升
 - 预防性储蓄动机
 - 政府支出越多 → 自我保险的需要减少
 - 储蓄率下降
- 事前来看，“beta”既可能为正，也可能为负
 - “beta”为负 → 预防性储蓄动机
 - -2 意味着政府支出上升1，家庭储蓄下降2

Table 1. Urban Households: Saving and Government Spending

	Sample: 1994-2007				Sample: 2003-2007			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Health								
Estimate	-2.10	...	-1.92	...	-1.94	...	-2.06	...
(Standard error)	(0.72)	...	(0.86)	...	(0.60)	...	(0.58)	...
[P-val]	[0.00]	...	[0.03]	...	[0.00]	...	[0.00]	...
Education								
Estimate	...	-0.78	-0.44	0.42	0.66	...
(Standard error)	...	(1.10)	(1.07)	(1.20)	(1.07)	...
[P-val]	...	[0.48]	[0.68]	[0.73]	[0.54]	...
Health & education								
Estimate	-0.90	-0.41
(Standard error)	(0.63)	(0.89)
[P-val]	[0.16]	[0.64]
R-squared	0.24	0.22	0.25	0.24	0.19	0.18	0.19	0.18
# Obs.	285	304	285	285	150	150	150	150

Sources: CEIC; and staff estimates

Note: All variables are in first differences. The dependent variable is the saving rate, and government spending variables are per capita spending expressed as a share of per capita urban disposable income (lagged one period). Pooled Provincial data are used, with fixed and time effects.

Table 2. Rural Households: Saving and Government Spending

	Sample: 1996-2007				Sample: 2003-2007			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Health								
Estimate	0.51	...	0.22	...	0.37	...	0.06	...
(Standard error)	(0.59)	...	(0.58)	...	(0.67)	...	(0.64)	...
[P-val]	[0.39]	...	[0.70]	...	[0.58]	...	[0.93]	...
Education								
Estimate	...	0.45	0.49	0.91	0.90	...
(Standard error)	...	(0.36)	(0.38)	(0.61)	(0.54)	...
[P-val]	...	[0.22]	[0.20]	[0.14]	[0.10]	...
Health & education								
Estimate	0.39	0.53
(Standard error)	(0.29)	(0.47)
[P-val]	[0.18]	[0.27]
R-squared	0.36	0.37	0.36	0.36	0.31	0.32	0.32	0.32
# Obs.	285	304	285	285	150	150	150	150

Sources: CEIC; and staff estimates

Note: All variables are in first differences. The dependent variable is the saving rate, and government spending variables are per capita spending expressed as a share of per capita urban disposable income (lagged one period). Pooled Provincial data are used, with fixed and time effects.

其他结果？

- 教育
 - 公共支出增速慢于需求增长
 - 政府支出对消费的影响是混合的
 - 小学/中学 (替代效应)
 - 高等教育 (预防性储蓄动机)
- 农村卫生
 - 数据 (没有政府支出的分类具体数据)
 - 低收入水平

高收入省份

- 健壮性检验
 - 结果
 - 城市居民：无变化
 - 农村居民：不同
 - 预防性储蓄对高收入群体重要
 - 影响效果大小与城市居民相似
 - 其他省份仍然不显著
- 卫生：预防性储蓄动机对城市居民及高收入地区农村居民均重要