



Serie especial sobre la COVID-19

Las notas de la Serie Especial son elaboradas por expertos del FMI para ayudar a los países miembros a hacer frente a los efectos económicos de la COVID-19. Las opiniones expresadas en estas notas son las de los autores y no necesariamente representan las del FMI, el Directorio Ejecutivo o la gerencia del FMI.

11 de mayo de 2020

Gestión del gasto de inversión pública durante la crisis

Eivind Tandberg y Richard Allen

Esta nota trata del papel que el gasto de inversión pública puede desempeñar en la respuesta fiscal a la pandemia de COVID-19¹. Analiza dos aspectos: los recortes o la postergación del gasto en inversión pública para dar cabida al gasto de emergencia como respuesta inmediata a la pandemia, y el aumento del gasto en inversión pública para apoyar la recuperación económica y el crecimiento. También pone de relieve las principales dificultades a las que se enfrentan países con diferentes niveles económicos de desarrollo y capacidad, y propone medidas concretas para abordar ambos aspectos. Resalta el hecho de que, tanto durante la actual crisis como en la fase de recuperación, es necesario disponer de sólidos procesos de fijación de prioridades y de selección de proyectos, acompañados de claros objetivos de política, de mecanismos especializados de coordinación y de una gran transparencia.

I. INTRODUCCIÓN

Varias características de la inversión pública la convierten una candidata atractiva tanto para el recorte de gastos como para el impulso en apoyo de la recuperación económica. En su mayor parte es discrecional, concentrada en un determinado número de años y contribuye de manera sustancial a la actividad económica, especialmente en los países de bajo ingreso². Las decisiones de recortar, prolongar o poner fin a los proyectos de inversión pública también pueden obedecer a factores relacionados con la economía política. Como los efectos son a largo plazo, los proyectos no se benefician necesariamente de una presencia de votantes con voz firme, y las demoras y los sobrecostos no siempre son visibles. En consecuencia, los países que sufren tensiones financieras recurren muy a menudo a recortar o aplazar la

¹ Dirija sus preguntas y comentarios sobre esta nota a cdsupport-spending@imf.org

² La base de datos sobre inversión pública del Departamento de Finanzas Públicas muestra que en 2017 el coeficiente mediano entre la inversión pública y el PIB era del 3,2% en las economías avanzadas, del 4,8% en las economías de mercados emergentes y del 7,5% en los países en desarrollo o de bajo ingreso. Los coeficientes entre las distintas regiones varían de un 3,3% en Europa, un 3,9% en América, un 5,8% en Oriente Medio y Asia central, un 6,5% en Asia y el Pacífico, y un 7,52% en África.

inversión pública. Al mismo tiempo, el aumento de la inversión pública es un elemento común de los programas de estímulo fiscal. Tienen la ventaja de estimular el crecimiento económico a largo plazo, y de apuntalar la demanda y el empleo a corto y mediano plazo (FMI, 2020c).

Encontrar un equilibrio entre estas dos respuestas aparentemente opuestas de la inversión pública es una tarea compleja y requiere un cuidadoso examen:

- La creación de espacio fiscal mediante recortes a la inversión pública debe ser cuidadosamente diseñada para evitar un impacto excesivamente negativo en la economía, el empleo y los costos futuros. También pueden existir impedimentos jurídicos y contractuales para reasignar fondos desde el gasto de capital al gasto corriente y para cancelar o posponer proyectos.
- El uso de la inversión pública como estímulo fiscal debe garantizar que los proyectos se planifiquen, seleccionen y ejecuten correctamente a fin de producir los beneficios esperados.

II. PRIORIDADES DE POLÍTICA Y PLAZOS

A medida que la pandemia mundial de COVID-19 continúa su curso, los ajustes en la inversión pública deben centrarse en la eficiencia, la equidad y la eficacia (cuadro 1). Una vez superada la crisis, los gastos conexos a la misma y los déficits de ingresos se reducirán, y muchos países desearán recurrir a políticas fiscales para reactivar la economía. Esta podría ser una importante dificultad cuando se preparen los presupuestos en el segundo semestre de 2020 o a principios de 2021. Algunos países, que gozan de una posición fiscal sólida, ya están introduciendo medidas para promover el crecimiento económico y proteger a los grupos vulnerables más allá de la inmediata respuesta a la emergencia³. Otros, con una posición más débil, pueden tener poca capacidad para proporcionar un estímulo significativo, incluso en el mediano plazo. Las medidas de recuperación fiscal deben ser oportunas, específicas y temporales (OET), y la inversión pública en muchos casos será un instrumento adecuado para activar el crecimiento económico. La fase posterior a la crisis también ofrecerá importantes oportunidades para una inversión pública más «ecológica» (FMI, 2020a)⁴.

Cuadro 1. Objetivos de los ajustes en inversión pública

Objetivo	Corto plazo	Mediano plazo
Eficiencia:	Los recortes deben centrarse en proyectos de inversión con beneficios (socioeconómicos) más bajos en comparación con los costos. Deben reevaluarse los costos y beneficios de toda la cartera, incluidos los proyectos interrumpidos antes de la crisis.	Los recursos deben canalizarse hacia gastos con mayores beneficios (socioeconómicos) en comparación con los costos.
Equidad:	El impacto de los recortes en los diferentes grupos o sectores de la economía debe ser	El impacto de los proyectos de inversión en los diferentes grupos y sectores de la

³ Por ejemplo, Noruega incluyó un pequeño componente (0,03% del PIB) para el gasto adicional en construcción y mantenimiento de las infraestructuras en la respuesta fiscal a la crisis de la COVID-19 del 31 de marzo. México también ha aumentado el gasto en infraestructura.

⁴ En el Diálogo de Petersberg sobre el Clima, que tuvo lugar el 28 de abril, la Directora Gerente del FMI, Kristalina Georgieva, declaró: «Para que esta recuperación sea sostenible —para que el mundo sea más resiliente— debemos hacer todo lo posible para promover una recuperación verde».

	coherente con las prioridades políticas establecidas.	economía debe ser coherente con las prioridades políticas establecidas.
Eficacia:	Los recortes deben contribuir a un ajuste fiscal de la magnitud y los plazos que sean necesarios.	El aumento de los gastos de inversión debería contribuir a un estímulo fiscal global en el mediano plazo de la magnitud y los plazos que sean necesarios

III. GESTIÓN DE LOS RECORTES A CORTO PLAZO DE LA INVERSIÓN PÚBLICA

Si los recortes del gasto de inversión son inevitables, deben estar basados en criterios transparentes y minimizar el impacto negativo en el crecimiento a largo plazo⁵. Al decidir qué proyectos recortar o posponer, los países pueden enfrentar varios retos:

- **Los recortes generalizados son bastante comunes en situaciones de crisis, pero no suelen reconocer las diferencias específicas de cada proyecto.** Los proyectos con alto rendimiento socioeconómico y con bajos costos pueden recortarse tan fácilmente como los proyectos con una relación beneficio/costo (B/C) marginal o submarginal.
- **El gasto de inversión ya realizado y otros costos no explícitos se pierden cuando los proyectos son cancelados antes de su finalización.** Para los proyectos en curso, estos costos no explícitos pueden ser sustanciales, y la relación B/C de finalización del proyecto puede ser muy alta. En el caso de los proyectos recién aprobados o los que acaban de entrar en la etapa de movilización, los costos no explícitos son considerablemente más bajos y la cancelación causa menos distorsiones. Estas diferencias no siempre se reconocen ni se reflejan durante una crisis.
- **Es difícil evaluar los costos totales del aplazamiento y la cancelación de proyectos.** La situación financiera de algunos puede verse afectada por la crisis. Los ajustes de los proyectos pueden activar pasivos contingentes (cláusulas contractuales, penalizaciones) o generar otros nuevos.
- **Los recortes en el mantenimiento del capital y la reconstrucción pueden ser muy costosos.** Las reparaciones del capital suelen ser inversiones muy beneficiosas. Sin embargo, los activos que están cerca del final de su vida económica inicial pueden utilizarse durante varios años más. Por lo tanto, los recortes en el mantenimiento del capital que estén mal focalizados pueden poner fin prematuramente a la vida útil de activos productivos y generar costos mucho mayores de mantenimiento y/o sustitución del capital en el futuro. En la medida de lo posible, el gasto de mantenimiento y explotación de los activos de infraestructura debe estar a salvo de recortes.
- **Los recortes de gastos (al igual que las decisiones de invertir en nuevos proyectos) pueden reflejar incentivos perversos.** En algunos casos, puede resultar políticamente oportuno conservar un nuevo proyecto de inversión que sea políticamente visible y, al mismo tiempo, cancelar otros proyectos que están a punto de concluir. Otra posibilidad es que se mantengan en marcha más proyectos de los que financieramente sean sostenibles, y que los pagos se extiendan a lo largo de un período más largo. Esas decisiones reducen los beneficios netos de la cartera de inversiones.

⁵ Además de las razones presupuestarias, muchos proyectos pueden retrasarse o cancelarse no por decisión propia, sino debido a los cierres, las restricciones a los viajes y las normas de seguridad y distanciamiento social destinadas a mitigar el impacto de la crisis.

- **Los recortes de gastos pueden tener impactos indeseados o desconocidos.** Algunas inversiones del gobierno central complementan proyectos realizados por los gobiernos subnacionales (GSN), las empresas públicas (EP) o el sector privado. Una nueva carretera, financiada por el gobierno central, puede ser una condición previa para la finalización de nuevas carreteras locales o para el establecimiento de una planta industrial privada. Estas interrelaciones deben tenerse en cuenta al decidir qué proyectos cancelar o aplazar.
- **Los recortes de gastos a menudo requieren coordinación entre diferentes niveles de gobierno.** Los GSN ejecutan en promedio la mitad de la inversión pública en los países de la OCDE⁶. Esas inversiones suelen financiarse a través de diversos instrumentos, con diversos grados de participación y control por parte del gobierno central. En una crisis, el gobierno central puede tener una influencia limitada a la hora de despejar las posibilidades de aplazamiento y cancelación de esos proyectos. En algunos casos, las transferencias de capital a los GSN pueden verse afectadas por recortes generales del gasto, lo cual obliga a adoptar decisiones de recortes del gasto a nivel de los GSN.
- **Las asociaciones público-privadas (APP) muchas veces están sujetas a contratos con cláusulas que son difíciles o costosas de cambiar.** Los gobiernos pueden analizar la posibilidad de suspender los proyectos de APP que están en preparación o en vías de contratación hasta después de la crisis, sobre la base de criterios parecidos a los de los proyectos contratados por vías tradicionales. También deben actuar con cautela a la hora de ofrecer garantías generales a las empresas de las APP⁷.
- **Los recortes de gastos se centrarían normalmente en proyectos de inversión con financiamiento nacional.** Las inversiones financiadas por socios para el desarrollo suelen estar destinadas a determinados proyectos y no son fungibles.

Las decisiones sobre los proyectos que conviene cortar o retrasar deben estar integradas en los procedimientos generales de toma de decisiones para hacer frente a los efectos fiscales de la crisis de COVID-19⁸. En gran medida, los países con una sólida capacidad de gestión deberían poder manejar las dificultades anteriormente mencionadas mediante los procesos habituales, complementados tal vez con una coordinación más estrecha y un intercambio de información más frecuente. Los países con débiles instituciones de gestión de la inversión pública necesitarán otros mecanismos más aptos⁹:

- **Los países deben definir objetivos específicos para los ajustes en inversión pública.** Los detalles dependerán de las circunstancias del país. Si se conoce, la relación B/C esperada del proyecto debería ser un factor significativo. De lo contrario, se podrán utilizar indicadores más simples; por ejemplo, los

⁶ En Francia, por ejemplo, cerca del 100% de las inversiones son realizadas por GSN.

⁷ Las repercusiones de la crisis de la COVID-19 en las empresas participantes en APP pueden variar mucho de un país a otro, según la ley que rija y la estructura de los contratos. No obstante, muchas empresas de APP se verán afectadas negativamente, especialmente en el sector de la salud, la energía y el transporte y, en menor medida, el agua. En las APP bien estructuradas (que son la excepción en muchos países), las emergencias sanitarias suelen definirse como sucesos de fuerza mayor que implican la suspensión de las sanciones por incumplimiento. Algunos países también ofrecen garantías por ingresos mínimos que compensan a las empresas del sector del transporte, por ejemplo, por la reducción de la demanda y los ingresos. Suponiendo que los mecanismos de compensación estén bien definidos, estas empresas estarían mejor protegidas que muchas empresas del sector privado, ya que también pueden gozar de protección estatal por las pérdidas y acceder a los créditos de emergencia.

⁸ Muchos países, por ejemplo, han establecido un comité de alto nivel, presidido por el ministro de Hacienda, encargado de gestionar la respuesta fiscal global a la crisis. También podría establecerse un subcomité de infraestructura.

⁹ Los datos de las Evaluaciones de la Gestión de la Inversión Pública (PIMA, por sus siglas en inglés) (FMI, 2018) confirman que el desempeño de los países de bajo y mediano ingreso es especialmente deficiente en lo que respecta a la selección de proyectos, el mantenimiento de la infraestructura, la coordinación en la toma de decisiones y la gestión y supervisión de la cartera.

coeficientes de eficacia en función de los costos o las puntuaciones derivadas de análisis basados en criterios múltiples. Dado el impacto de la crisis de COVID-19 en la actividad económica y el empleo, algunos países pueden optar por centrar los recortes de gastos en inversiones que crean pocos puestos de trabajo. Los proyectos que tienen poca complementariedad con otras inversiones, ya sea a nivel central o local, también pueden ser candidatos al aplazamiento o la cancelación.

- **El estado de ejecución de los proyectos también es importante.** El hecho de que los proyectos hayan sido contratados por vía pública o privada puede tener diferentes implicaciones jurídicas y contractuales. A menudo será necesario actualizar el estado de la ejecución de los proyectos y revisar los hitos programados dentro del período presupuestario.
- **La especificación de las políticas y los objetivos debería dar lugar a un conjunto concreto de criterios de selección que pueda servir de guía para ajustar la cartera de inversiones públicas.** En el cuadro 2 se ofrece un ejemplo simplificado de posibles criterios de selección. Los criterios deberían incluir umbrales específicos para las decisiones y el marco de selección debería calibrarse a fin de ajustarse a la magnitud y los plazos requeridos por el ajuste fiscal. Entre las diferentes opciones, cabe mencionar las siguientes: i) identificar los proyectos en curso que sufren dificultades de ejecución; ii) congelar provisionalmente la aprobación de nuevos compromisos; iii) dejar en suspenso todos los proyectos paralizados hasta nuevo aviso; y iv) conceder prioridad estratégica a todos los proyectos relacionados con la COVID-19.
- **Debería haber un mecanismo estructurado para la toma de decisiones sobre los principales recortes al gasto de inversión pública.** Las decisiones finales suelen ser competencia de los ministros o del gabinete, sobre la base de un asesoramiento técnico. Algunos países establecen proyectos o comités para desempeñar esa función. En otros, la responsabilidad se asigna a una unidad existente o de nueva creación. La seleccionada dependerá de las limitaciones de tiempo impuestas por la crisis y de la existente estructura organizativa. El ministerio de hacienda debe desempeñar un papel protagonista, con participación de aquellos ministerios y organismos que gestionan grandes inversiones. Si los GSN o las SP son importantes inversionistas en infraestructura pública, también pueden estar representados, aunque si gozan de sustancial autonomía, correspondería alentarlos a cumplir con los criterios fijados por el gobierno.
- **La postergación o el recorte de los proyectos de infraestructura requerirá que los gobiernos negocien los cambios con sus contratistas (en el caso de la contratación pública tradicional) o con sus socios (en el caso de las APP)¹⁰.** Los cambios pueden consistir en la reducción de costos, la modificación de especificaciones o la ampliación de plazos, asegurando al mismo tiempo la conformidad con las reglas de contratación pública y otras regulaciones sobre finanzas públicas. Si esos cambios no se realizan cuidadosamente, pueden generarse atrasos y sobrecostos significativos. Por consiguiente, debe haber claridad en cuanto al proceso de postergación o recorte de proyectos. También será importante establecer un procedimiento que permita a las partes resolver posibles controversias sin recurrir a costosas acciones judiciales.
- **Para tomar decisiones sólidas será necesario disponer de información exhaustiva y consistente sobre la cartera de inversiones públicas.** En algunos casos pueden servir los mecanismos tradicionales de reporte y supervisión, pero a menudo habrá que complementarlos. Posiblemente haya que realizar un estudio del estado de implementación y de los costos restantes de los proyectos en curso, centrándolo en los grandes proyectos de inversión.

¹⁰ Véase también Aydin Sakrak, O, y R. Monteiro, What is the COVID-19 Crisis Impact on Public-Private Partnerships, IMF PFM Blog, 30 de abril de 2020.

- **Será importante asegurar un proceso transparente, de modo que la información en que se basan las decisiones sea bien conocida y entendida por las diferentes partes interesadas y el público.** Podría ser muy útil crear un portal de información sobre la inversión pública como parte del proceso global de publicación de datos sobre la respuesta fiscal del gobierno a la crisis.

Cuadro 2. Criterios ilustrativos para la postergación o la cancelación de proyectos

Matriz de decisiones básica	Postergación	Cancelación
Proyecto aprobado, sin iniciar	Sí	Sí
Proyecto iniciado, menos del 10% del costo incurrido	Sí	No
Proyecto en vías de ejecución, B/C de finalización >1,5	No	No
Proyecto en vías de ejecución, B/C de finalización <1,5	Sí	No
Proyecto en vías de ejecución, B/C de finalización <1,0	Sí	Sí
Consideraciones adicionales		
Fuerte creación de empleo	No	No
Sinergias considerables con otros proyectos	Sí	No
Elevado costo de la cancelación (más allá de B/C)	Sí	No

Nota: Los umbrales son indicativos.

IV. GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA PARA LA RECUPERACIÓN FISCAL

A medida que el “gran confinamiento” toque a su fin, los gobiernos comenzarán a centrarse en programas de recuperación y estímulo, como ocurrió tras la crisis financiera mundial (CFM) de 2008¹¹.

En respuesta a la crisis actual, muchos países ya han anunciado un replanteamiento de las prioridades en materia de gasto de capital. En los países del G-20 esta respuesta consiste principalmente en adelantar —en lugar de aplazar o cancelar— proyectos para apoyar el empleo y el crecimiento económico. Algunos países de bajo ingreso también han anunciado ajustes en sus programas de gastos de capital¹².

¹¹ Muchos países de la OCDE aumentaron el gasto en infraestructura básica después de la CFM, que en gran medida corrió por cuenta de los municipios (OCDE, 2011). En Alemania, hubo dos programas de estímulo: uno de EUR 2.000 millones para infraestructura básica y otro de EUR 17.300 millones para educación, hospitales y eficiencia energética. Francia siguió un enfoque similar para recuperarse de la CFM. Los proyectos inmediatamente ejecutables que cumplían con los criterios del OET arriba mencionados incluían infraestructura vial, restablecimiento de bienes patrimoniales y contratación pública para defensa. Se crearon mecanismos institucionales especiales para ejecutar esos proyectos en el marco del Plan de Recuperación Económica de Francia. Uno de los tres ámbitos programáticos definidos como parte de ese plan era la inversión pública. Véase Wendling (2020).

¹² En Ghana, por ejemplo, el gobierno ha anunciado planes para aumentar en 0,3% del PIB el gasto en bienes y servicios, transferencias e inversiones de capital. En Zimbabwe, el gobierno está reorientando el gasto de capital hacia proyectos

Es importante definir y mantener una cartera de proyectos que estén bien definidos técnicamente, hayan pasado por un riguroso proceso de evaluación y selección, sean asequibles, y contribuyan en suficiente medida al crecimiento y la cohesión social. Los mecanismos institucionales para la toma de decisiones sobre la selección y la gestión de los proyectos de inversión deben formar parte del programa global de recuperación económica del gobierno. Es necesario contar con la participación de las principales partes interesadas del gobierno central, así como los GSN y las EP que contribuyan sustancialmente a la inversión pública.

Al evaluar cómo hacer arrancar la inversión en infraestructura para apuntalar la recuperación, los países podrían plantearse las siguientes medidas:

- **Los proyectos deberían ser debidamente evaluados antes de la selección, pudiéndose racionalizar las aprobaciones reglamentarias**¹³. Incluso si antes de la crisis había una cartera de proyectos ya evaluados, las condiciones pueden haber cambiado significativamente. Como mínimo, se debería realizar una verificación de la cartera a alto nivel para comprobar si los proyectos siguen siendo económicamente viables. Si no existe una cartera de proyectos en marcha, debería establecerse un marco para una evaluación acelerada. Las instituciones especializadas ya establecidas para esta tarea deberían tomar la iniciativa. En caso contrario, podría establecerse un grupo de trabajo integrado por expertos provenientes de los sectores críticos. El marco de evaluación debería aplicarse a todos los proyectos en curso y también a las nuevas propuestas.
- **Deberían incluirse criterios claros para la selección de proyectos, siguiendo los lineamientos del cuadro 3.** Habría que hacer énfasis en la identificación de proyectos que se ajusten a los principios de OET anteriormente mencionados.
- **El programa de estímulo fiscal debería estar anclado en un marco y una política fiscal de mediano plazo creíbles y realistas.** Las estimaciones del espacio fiscal que se puede dedicar a la infraestructura deben orientar las decisiones. La selección de proyectos debería basarse en proyecciones específicas y en una clara comprensión de las repercusiones presupuestarias de los diferentes proyectos de inversión. Esta evaluación debería incluir los costos de los proyectos durante la totalidad de su vida útil, incluidos los costos previstos de mantenimiento y explotación.
- **Las limitaciones de capacidad deben identificarse y abordarse sin demora.** Incluso si gozan de espacio fiscal y acceso al financiamiento, muchos países pertenecientes a las categorías de países de bajo ingreso o mercados emergentes pueden sufrir limitaciones a la hora de tratar de ampliar rápidamente sus proyectos de inversión. Por ejemplo, pueden existir limitaciones en la capacidad en los sistemas de contratación pública o en el acceso al capital, la mano de obra y los materiales. Esas limitaciones pueden verse exacerbadas por las restricciones de viaje y otras medidas de contención del virus COVID-19, especialmente si hay nuevas oleadas de infecciones y medidas de contención. Es importante adoptar una actitud proactiva para encontrar socios financieros, contratar y capacitar personal con las necesarias aptitudes y asegurar el suministro a largo plazo de material crítico.

relacionados con la salud, el suministro de agua y el saneamiento, destinando a esos fines el impuesto sobre transferencias monetarias intermediadas.

¹³ Véase, por ejemplo el programa de aceleración del sistema de planificación de Nueva Gales del Sur (Australia).

Cuadro 3. Criterios ilustrativos para proyectos de un programa de estímulo fiscal

Principio	Criterios ilustrativos
Oportunidad	Es posible implementar el proyecto en el plazo necesario Una parte considerable de los proyectos debería ser inmediatamente ejecutable
Especialidad	Elevado coeficiente beneficio/costo (B/C >1,5) Otros impactos positivos (más allá de la estimación del B/C): <ul style="list-style-type: none"> ▪ Económicos ▪ Sociales ▪ Ambientales Gran potencial de creación de empleo Sinergias sustanciales con otros proyectos; por ejemplo, de los GSN y del sector privado Aprovechar el financiamiento concesionario
Temporalidad	Los proyectos deberían tener un profundo impacto en el crecimiento a largo plazo, pero un limitado impacto fiscal a largo plazo No deberían requerir un financiamiento significativo más allá del período de estímulo fiscal

- **Los proyectos de mantenimiento de capital deben jugar un papel importante en el programa de inversión.** Los proyectos de mantenimiento y reparación de capital son por naturaleza flexibles y pueden ser fácilmente ampliados. Suelen ser proyectos relativamente baratos y estandarizados que son fáciles de programar, ejecutar y supervisar, y pueden tener un mayor contenido en mano de obra que los nuevos proyectos de infraestructura. Los programas de mantenimiento de capital pueden ser replicados en todas las SNG a través de un plan de subvenciones de capital con asignación específica.
- **La gestión adecuada de los proyectos de colaboración público-privada será aún más relevante tras la celebración de COVID-19.** Algunos países pondrán en marcha programas de inversión como estímulo fiscal, mientras que otros, que se enfrentan a una deuda elevada, tendrán que lograr más con menos recursos. Aunque las APP pueden ser parte de la solución para muchos países, la experiencia mundial sugiere que, en ausencia de una gestión fiscal eficaz, pueden llevar al despilfarro e ineficiencia de los recursos, lo que a menudo aumenta la exposición de los gobiernos a los riesgos fiscales y hace avanzar proyectos con un valor económico escaso o incluso negativo para la sociedad (pero que generan beneficios para los inversores).
- **Los mecanismos de adquisición deberían revisarse para garantizar la realización oportuna y eficaz de los proyectos de inversión seleccionados, manteniendo al mismo tiempo la transparencia.**¹⁴ Los cuellos de botella en las adquisiciones deberían identificarse y remediarse durante la preparación del programa de estímulo fiscal. En respuesta a la crisis, muchos países han promulgado leyes de adquisición que agilizan los procedimientos estándares de adquisición. El ministerio de finanzas y la autoridad encargada de las adquisiciones deberían preparar directrices o reglamentos de aplicación claros para garantizar la aplicación coherente de esas normas y, condicionado a las expectativas, debería darse a conocer públicamente un plan para volver después de la crisis a las disposiciones "normalizadas". La transparencia en las comunicaciones, la presentación de informes y una auditoría de las políticas y operaciones de adquisición realizadas durante la crisis son de importancia crítica.

¹⁴ Open Government Partnership (2020) provides useful guidelines on methods to mitigate governance vulnerabilities in the procurement area during the crisis

- **Deberían establecerse mecanismos eficaces para la supervisión y presentación de informes de los proyectos, así como para la intensificación y la resolución de las cuestiones relativas a la implementación.** La experiencia adquirida en el período posterior al GFC indica que la transparencia y el acceso público a la información son importantes para el rendimiento de la cartera (OCDE, 2011). Un sólido mecanismo de supervisión también permite reasignar la financiación de proyectos que, contrariamente a su evaluación inicial, tardan más de lo previsto en ejecutarse y, por lo tanto, no son plenamente coherentes con los criterios de los OET. También serán fundamentales las medidas para garantizar la rendición de cuentas y unos controles adecuados (FMI, 2020b).

BIBLIOGRAFÍA

Aydin Sakrak, O, y R. Monteiro. 2020. "What is the COVID-19 Crisis Impact on Public-Private Partnerships". IMF PFM Blog, 30 de abril de 2020.

Fondo Monetario Internacional 2020a. "Greening the Recovery". Serie Especial del FMI sobre la COVID-19, 20 de abril de 2020.

Fondo Monetario Internacional 2020b. "Budget Execution Controls to Mitigate Corruption Risk in Pandemic Spending". Serie Especial del FMI sobre la COVID-19, de próxima publicación.

Fondo Monetario Internacional 2020c. Edición de Primavera de 2020 del informe Monitor Fiscal del FMI. Policies to Support People During the COVID-19 Pandemic.

Fondo Monetario Internacional 2018. "Public Investment Management Assessment - Review and Update". IMF Policy Paper.

Open Government Partnership. 2020. A Guide to Open Government and the Coronavirus: Public Procurement.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos 2011. Making the Most of Public Investment in a Tight Fiscal Environment: Multi-Level Governance Lessons from the Crisis, París, OCDE.

Wendling, C. 2020. "French Experience with Stimulus Packages, 2008-2009". IMF PFM Blog, 26 de marzo de 2020.